

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 44Cb/90/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118265591
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Antónia Ďuranová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:6118265591.11

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., zastúpeného: Mgr. Jana Králiková Čížová, advokátka so sídlom Budatínska Lehota 258, 024 01 Kysucké Nové Mesto, proti žalovanému: Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. podnikajúci pod obchodným menom Ing. Ľubomír Kultán, s miestom podnikania 023 36 Radoľa 420, IČO: 35 430 681, zastúpenému: JUDr. Roman Hriadel, advokát so sídlom Uholná 592/2, 010 01 Žilina, o zaplatenie 8.400,- EUR s príslušenstvom, v časti o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 44Cb/90/2018-200 zo dňa 22. novembra 2019 z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Na pojednávaní konanom vo veci dňa 22.11.2019 rozhodol súd na návrh žalobcu o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, že žalobe vyhovel, nakoľko boli splnené podmienky upravené v § 274 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /CSP/.

2. Rozsudok bol právnomu zástupcovi žalovaného doručený dňa 10.12.2019 /č. I. 205 spisu/.

3. Dňa 18.12.2019 bol súdu doručený návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorý odôvodnil viacerými skutočnosťami.

Žalovaný uviedol, že sa pojednávania nemohol zúčastniť z dôvodu svojej dočasnej pracovnej neschopnosti spôsobenej výmenou kolenného kĺbu. Taktiež v deň pred pojednávaním, 21.11.2019, bol u svojho ošetrojúceho lekára, nakoľko mal veľké pretrvávajúce bolesti pri pohybe. Lekár mu nariadil zostať v kludovom režime. Rovnako v ten istý deň bol žalovaný vyšetrený aj pre infekciu dýchacích ciest a tiež mu bol prikázaný kludový režim na lôžku. Keďže k zhoršeniu jeho zdravotného stavu došlo prakticky v deň pred pojednávaním, nemohol sa ho zúčastniť.

Na pojednávanie sa nemohol dostaviť ani právny zástupca žalovaného, keďže dňa 22.11.2019 došlo u neho k akútnemu zhoršeniu zdravotného stavu a v doobedňajších hodinách musel byť vyšetrený. Nakoľko právny zástupca žalovaného nemá žiadneho zamestnanca, nemohol svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlniť.

Žalovaný taktiež argumentoval, že jeho právny zástupca nebol na pojednávanie riadne predvolaný. Právnomu zástupcovi žalovaného bolo doručené predvolanie so spisovou značkou 40Cb/90/2018. Toto konanie má však spisovú značku 44Cb/90/2018.

Žalovaný ďalej uviedol, že rozsudok pre zmeškanie má byť sankciou za pasivitu žalovaného v spore. V tomto konaní bolo viacero pojednávaní, ktorých sa žalovaný aj so svojím právnym zástupcom zúčastnili a navrhovali dôkazy, ktoré vyvracali tvrdenia žalobcu. Zo zápisnice o pojednávaní, na ktorom bol rozsudok pre zmeškanie vyhlásený, je zrejmé, že na pojednávanie sa dostavila len právna zástupkyňa žalobcu. Táto mala na pojednávanie zabezpečiť účasť svedkov a zo zápisnice vyplýva, že žiaden z týchto svedkov sa na pojednávanie nedostavil. Teda je zrejmé, že pojednávanie muselo byť tak či tak odročené.

Z vyššie uvedených dôvodov žalovaný navrhol, aby súd napadnutý rozsudok zrušil a nariadil termín pojednávania.

4. K návrhu žalovaný pripojil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti žalovaného, záznam o vykonanej kontrole žalovaného v ortopedickej ambulancii zo dňa 21.11.2019, potvrdenie o vyšetrení žalovaného pre infekciu dýchacích ciest zo dňa 21.11.2019, lekársku správu o vyšetrení právneho zástupcu žalovaného zo dňa 22.11.2019, potvrdenku o dátume doručenia rozsudku pre zmeškanie právneho zástupcovi žalovaného, predvolanie na pojednávanie v tejto veci na deň 22.11.2019 a upovedomenie o odročení pojednávania vo veci sp. zn. 32C/15/2018.

5. Žalobca vo vyjadrení k návrhu žalovaného uviedol, že dňa 21.11.2019, teda v deň pred konaním pojednávania, stretol v poobedňajších hodinách žalovaného na výsluchu na Daňovom úrade Dolný Kubín. Žalovaný nejavil žiadne známky zhoršenej pohyblivosti, prišiel sám na svojom aute a sám aj odišiel. Nemal žiadne dýchacie alebo iné problémy. Z lekárskeho potvrdenia o kontrole žalovaného zo dňa 21.11.2019 vyplýva, že išlo len o kontrolu bez hospitalizácie alebo iných obtiaží.

Podľa predloženého dokladu o práceneschopnosti mal žalovaný podstúpiť operáciu kolena ešte v roku 2019, a teda nešlo o akútny stav, pričom pojednávania sa zúčastnil už aj v marci v roku 2019. Žalovaný mal povolené vychádzky v čase od siedmej do jedenástej hodiny a nič mu nebránilo zúčastniť sa pojednávania, ktoré sa začínalo o 9.00 hod..

Rovnako výmenný lístok zo dňa 21.11.2019, naznačujúci infekciu dýchacích ciest žalovaného, obsahuje len odporúčanie lekára na kľudový režim, bez obmedzenia zúčastniť sa pojednávania. Žalovaný mal dostatok času svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlniť, ak sa rozhodol z dôvodu svojho zdravotného stavu sa na pojednávanie nedostaviť.

Žalobca ďalej poukázal na to, že žalovaný udelil svojmu právnomu zástupcovi plnú moc na celé konanie a nič nebránilo tomu, aby sa v prípade choroby žalovaného pojednávania zúčastnil jeho právny zástupca. Ani nevoľnosť právneho zástupcu žalovaného ho neospravedľňuje v žiadnom prípade z účasti na pojednávaní.

Žalobca navrhol, aby si súd vyžiadal potvrdenie Daňového úradu Žilina, pobočky Dolný Kubín o tom, či sa žalovaný dňa 21.11.2019 zúčastnil výsluchu.

Žalobca zároveň vyjadril pochybnosti, že právny zástupca žalovaného absolvoval v deň pojednávania lekárske ošetrenie a požiadal súd, aby vyzval ošetrujúceho lekára právneho zástupcu žalovaného na predloženie výpisu z elektronickej komunikácie pacienta, nakoľko lekár je zo zákona povinný každého ošetrovaného pacienta zaevidovať do elektronickeho systému e-zdravie a tento systém má okrem inej funkcie aj zabrániť využívaniu ospravedlnení a lekárskeho potvrdení vydaných dodatočne na marenie úkonov súdu a orgánov činných v trestnom konaní. Zároveň poukázal na to, že právny zástupca žalovaného sa v deň pojednávania podľa lekárskeho nálezu nachádzal v Bratislave, čiže aj v prípade, ak by mal záujem pojednávania sa zúčastniť, je nereálne, aby sa v čase od 7.00 do 9.00 hod. prepravil z Bratislavy do Žiliny. Žalobca teda spochybnil lekárske potvrdenie predložené právnym zástupcom žalovaného a existenciu jeho vôle pojednávania sa zúčastniť, keďže sa krátko pred pojednávaním zdržiaval v Bratislave.

Právny zástupca žalovaného je podľa žalobcu skúsený advokát, ktorý musí mať vedomosť o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie. Neúčast' pritom možno ospravedlniť e-mailom alebo aj telefonicky.

Ohľadom namietanej nesprávnej spisovej značky v predvolaní na pojednávanie žalobca uviedol, že predmet konania bol riadne identifikovaný stranami sporu a predmetom konania a iný spor, ktorý majú strany sporu rovnako na tunajšom súde, je vedený pod sp. zn. 32C/15/2018 a ide o zaplatenie sumy 18.000,- EUR, takže žalovaný si ho nemohol pomýliť. V uvedenom spore právny zástupca žalovaného doteraz ani neprevzal právne zastúpenie žalovaného. Žalobca poukázal na to, že v predmete doručovanej správy bola uvedená správna spisová značka, takže v prípade nesprávnej spisovej značky už priamo na predvolaní išlo len o zrejmú chybu v písaní. Žalobca poukázal aj na to, že rovnaká chyba v spisovej značke bola uvedená aj v predvolaní na pojednávanie na deň 22.03.2019, pričom právny zástupca žalovaného predvolanie nenamietal a pojednávania sa zúčastnil.

Za ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý sa právny zástupca žalovaného nezúčastnil pojednávania, nemožno označiť ani prípadnú skutočnosť, že si pomýlil odročenie pojednávania vo veci sp. zn. 32C/15/2018 s pojednávaním v tejto veci.

Žalobca teda návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nepovažuje za dôvodný.

6. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

7. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

8. V zmysle citovaného § 277 ods. 2 CSP môže súd rozsudok pre zmeškanie na návrh žalovaného zrušiť, ak tento zmeškal pojednávanie z ospravedlniteľného dôvodu. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

9. Súd primárne skúmal, či žalovaný dodržal lehotu na podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Z doručky založenej v spise vyplýva, že rozsudok bol žalovanému doručený dňa 10.12.2019. Zároveň zo spisu nevyplýva, že by sa žalovaný o rozsudku pre zmeškanie dozvedel skôr. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie bol doručený súdu dňa 18.12.2019. Súd teda konštatuje, že návrh bol podaný včas.

10. Následne súd skúmal, či skutočnosti, ktoré žalovaný vo svojom návrhu uviedol, predstavujú ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý zmeškal pojednávanie vo veci.

11. Súd za ospravedlniteľný dôvod nepovažuje uvedenie nesprávnej spisovej značky v predvolaní na pojednávanie vo veci. V prvom rade súd poukazuje na to, že nejde o celkom inú spisovú značku, ale ide o chybu v jednom jej znaku, a to v čísle senátu. Taktiež súd poukazuje na to, že spor bol na predvolaní dostatočne identifikovaný označením procesných strán a predmetom sporu, a ako uviedol právny zástupca žalobcu, na doručke, v predmete správy a v sprievodnom liste je uvedená správna spisová značka. Nesprávne uvedená spisová značka v predvolaní je teda iba zrejmou chybou v písaní a právny zástupca žalovaného objektívne nemohol mať problém kvôli tejto chybe identifikovať spor, ktorého sa predvolanie týkalo. Navyše, ako to uviedol aj žalobca, nesprávna spisová značka bola uvedená aj v predvolaní na pojednávanie na deň 22.03.2019 a právny zástupca žalovaného sa pojednávania zúčastnil.

12. Za ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý žalovaný zmeškal pojednávanie, súd nepovažuje ani to, že svedkovia, ktorí mali byť na pojednávaní vypočutí, sa ho nezúčastnili a pojednávanie by muselo byť tak či onak odročené. To, ako by sa v pojednávaní pokračovalo, nie je pri vyhodnocovaní dôvodov, pre ktoré sa strana pojednávania nezúčastnila, relevantné. Ustanovenie § 277 ods. 2 CSP prikazuje skúmať výlučne dôvody zmeškania pojednávania na strane žalovaného a nie prihliadať aj na možný vývoj pojednávania.

13. Žalovaný poukázal tiež na to, že sa pojednávania nemohol zúčastniť z dôvodu svojej pretrvávajúcej práceneschopnosti, pričom deň pred pojednávaním absolvoval kontrolu u svojho ošetrujúceho lekára pre veľké bolesti pri pohybe a bolo mu nariadené zostať v kľudovom režime. Rovnako v ten istý deň bol vyšetrený aj na infekciu dýchacích ciest a bol mu prikázaný kľudový režim na lôžku. Žalovaný pritom predložil príslušné lekárske potvrdenia. Žalobca nemožnosť žalovaného zúčastniť sa pojednávania z uvedených dôvodov spochybnil, poukázal na obsah lekárskeho potvrdení a taktiež na to, že v ten istý deň sa žalovaný v poobedňajších hodinách zúčastnil vyluchu na Daňovom úrade v Dolnom Kubíne.

14. Dôvody, pre ktoré sa žalovaný nezúčastnil dotknutého pojednávania, nepovažoval súd za relevantné, a to preto, že žalovaný nemal povinnosť sa pojednávania zúčastniť. Na pojednávanie totiž súd žalovaného nepredvolával. V súlade s § 178 ods. 1 CSP predvolal súd na pojednávanie iba jeho právneho zástupcu.

Podľa názoru súdu v prípade, ak sa na strane právneho zástupcu strany sporu vyskytne náhla prekážka, pre ktorú sa na pojednávanie nemôže dostať, nemožno od zastúpenej strany spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávanie dostavila, ak naň nebola predvolaná. Na náhlu prekážku na strane právneho zástupu strana nemusí mať ani dostatok času reagovať. Z tohto dôvodu sa súd bližšie dôvodmi, pre ktoré sa žalovaný pojednávania nezúčastnil, nezaoberal, a nepovažoval preto ani za potrebné žiadať o vyjadrenie Daňový úrad Žilina, pobočku Dolný Kubín.

15. Nakoniec, žalovaný neprítomnosť svojho právneho zástupcu na pojednávaní ospravedlnil tým, že u neho došlo k akútnemu zhoršeniu zdravotného stavu a v doobedňajších hodinách v deň pojednávania

musel byť vyšetrený. Keďže nemá žiadneho zamestnanca, nemohol svoju neúčast' žiadnym spôsobom ospravedlniť.

16. Podľa predloženej lekárskej správy sa právny zástupca žalovaného dňa 22.11.2019 o 7.20 hod. dostavil do ambulancie všeobecného lekára pre dospelých v Bratislave, pričom mal závrate, búšenie srdca, krvný tlak 180 na 110 torr a zvracal. Právnomu zástupcovi žalovaného bola podaná injekcia a musel v ambulancii ležať. Po klesnutí tlaku bol odoslaný ku kardiológovi.

17. Z predloženej lekárskej správy teda vyplýva, že v ranných hodinách v deň konania pojednávania došlo k zhoršeniu zdravotného stavu právneho zástupcu žalovaného, v dôsledku čoho o 7.20 hod. navštívil svojho všeobecného lekára, kde strávil v ambulancii nejaký čas a následne bol odoslaný na kardiologické vyšetrenie. Vychádzajúc z tejto lekárskej správy súd konštatuje, že na strane právneho zástupcu žalovaného nastala náhla prekážka, pre ktorú sa pojednávania nemohol zúčastniť a ktorú súd vyhodnotil ako ospravedlniteľnú. Ak žalobca namietal, že právny zástupca žalovaného sa v ranných hodinách v deň pojednávania nachádzal v Bratislave a objektívne nemohol stihnúť dostaviť sa na pojednávanie o 9.00 hod. do Žiliny, súd túto námietku nepovažuje za dôvodnú. Súd jednak poukazuje na to, že z Bratislavy do Žiliny nie je nemožné docestovať v priebehu dvoch hodín, ale tiež na to, že ak sa o 7.20 hod. právny zástupca žalovaného dostavil do ambulancie lekára, je zrejmé, že k jeho zdravotným ťažkostiam došlo skôr, a teda nemožno vylúčiť jeho úmysel vycestovať z Bratislavy už pred siedmou hodinou rannou.

18. Právny zástupca žalobcu navrhol, aby si súd od lekára, ktorý vyhotovil lekársku správu, vyžiadal výpis z elektronickej komunikácie pacienta, keďže má podozrenie, že lekárska správa mohla byť vyhotovená dodatočne. Súd nevidel dôvod na takýto postup. Aj prípadná absencia v elektronickom zázname sama o sebe v zásade nepreukazuje, že lekár pacienta skutočne nevyšetřil. Súd nateraz ani nemá dôvod o pravdivosti predloženej lekárskej správy pochybovať. V konaní nedochádza k opakovaným predkladaniam podobných lekárskejších správ, taktiež právny zástupca žalobcu okrem svojho subjektívneho podozrenia pravdivosť vydanéj lekárskej správy inak nespochybnil. Súd preto vychádzal z dôvery v predloženú lekársku správu a v skutočnosti v nej uvedené. Návrh právneho zástupcu žalobcu v podstate smeroval už k vykonaniu kontroly ošetrujúceho lekára, nie právneho zástupcu žalovaného. Z uvedených dôvodov súd výpis z elektronickej komunikácie pacienta od ošetrujúceho lekára právneho zástupcu žalovaného nežiadal.

19. Záverom súd uvádza, že skutočnosť, že právny zástupca žalovaného v čase, keď už vedel, že sa pre zdravotné komplikácie nebude môcť pojednávania zúčastniť, svoju neúčast' neospravedlnil, napríklad telefonicky, a neurobil tak ani dodatočne hneď ako mu to jeho zdravotný stav umožňoval, nie je podľa § 277 CSP dôvodom, pre ktorý by súd jeho návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nemohol vyhovieť. Ak teda právny zástupca žalovaného pre svoju náhlu nevoľnosť bezodkladne nežiadal o odročenie pojednávania, vystavil sa tým riziku, že o žalovanom nároku bude rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie a jeho neskoršiemu návrhu na zrušenie tohto rozsudku nemusí byť vyhovené. Inak ho však za skutočnosť, že sa neospravedlnil, nemožno sankcionovať.

20. Nakoľko teda na strane právneho zástupcu žalovaného existoval ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd tento rozsudok zrušil. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia nariadi súd vo veci nové pojednávanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.