

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120201737
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120201737.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. H., nar. XX.X.XXXX, bytom u rodičov, zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa otca W. W. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XX, G. - W., t.č. bytom N. XX, G., zastúpený Mgr. Miroslavom Tokarčíkom, advokátom so sídlom Študentská 17, Trnava, a matky W. I. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XX, G., t.č. bytom N. XX, G., zastúpená spoločnosťou SOPKO LEGAL, s.r.o., IČO: 47 631 741, so sídlom Paulínska 24, Trnava, o určenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov nasledovného znenia:
Otec W. W. H., nar. XX.X.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého W. H., nar. XX.X.XXXX, výživným vo výške 600,00 €, mesačne a to s účinnosťou od 4.5.2020, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 20.2.2020 do 4.5.2020 nevznikol.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.
Matka sa návrhom doručeným dňa 20.2.2020 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd otcovi určil výživné vo výške 600,00 € mesačne.
Svoj návrh riadne odôvodnila a priložila k nemu relevantné doklady.
2.
Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalšie potrebné doklady a dôkazy, a spis tunajšieho súdu sp.zn. 12P/1/2020.
3.
Predmetom konania bolo rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností - platenia výživného otcom, k maloletému dieťaťu.
4.
Právny zástupca matky, otec, a zástupkyňa procesného opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu sa na pojednávaní konanom dňa 4.5.2019 zúčastnili a boli súdom vypočutí.
- 5.

V priebehu konania dospeli rodičia maloletého dieťaťa (matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu) k tomu, že chcú ohľadne úpravy práv a povinností - platenia výživného na maloleté dieťa otcom, uzavrieť dohodu.

Zástupkyňa procesného opatrovníka so znením dohody vyjadrila súhlas.

6.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu matky, otca, a zástupkyne procesného opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu, oboznámením sa s návrhom, a s predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/1/2020, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu.

7.

Podľa § 65, ods. 1, a ods. 2 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62, ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62, ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77, ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo

b) to ustanovuje tento zákon.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 368 Civilného sporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.