

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200864
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5319200864.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstríka, v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, P. F. P., o zaplatenie 2.372,24 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Čadca, č. k. 5Csp/16/2019-29 zo dňa 20. mája 2019, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Čadca, č. k. 5Csp/16/2019-29 zo dňa 20. mája 2019 zrušuje a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1) Súd prvej inštancie platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 2.372,24 eur s príslušenstvom a povinnosť nahradiť žalobcovi náklady právneho zastúpenia vo výške 266,50 eur.

2) Po vydaní platobného rozkazu, ešte predtým ako bol stranám sporu doručený a nadobudol právoplatnosť, zobral žalobca podaním zo dňa 26.06.2019 svoj návrh v celom rozsahu späť bez udania dôvodu. Navrhol, aby súd konanie zastavil, pričom náhradu trov právneho zastúpenia proti žalovanému si neuplatnil.

3) V zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4) Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu späť skôr, než rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť a súd nevidel žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mohol pokračovať v konaní, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

5) O trovách konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP, keďže žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a svoje späťvzatie neodôvodnil, mal odvolací súd za to, že svojím podaním zavinil zastavenie konania, a preto by mal znášať trovy protistrany. Vzhľadom na to, že zo spisu vyplynulo, že žalovanému nevznikli trovy konania, ich náhradu mu nepriznal.

6) Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).