

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8Er/809/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612207161  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4612207161.3

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci exekúcie oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnej: V. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., Z. XXX/XX, o vymoženie 1131,53 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jozef Kapronczai, Exekútorský úrad Švermova 273, Galanta, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Topoľčany poveril dňa 24.9.2012 súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany - Platobného rozkazu č.k. 11Ro/7/2012-26 z 7.5.2012.

2. Dňa 22.11.2019 bol súdu doručený návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), l) a g) Exekučného poriadku dôvodu, že súd musí prihliadnuť na nevykonateľnosť exekučného titulu, nakoľko rozhodnutie, ktoré malo byť podkladom pre vykonanie exekúcie, nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, nakoľko nebolo doručené na adresu povinného, na ktorej sa zdržuje a z tohto dôvodu je exekúcia nezákonná a nesprávne vedená. Neexistencia právoplatného a vykonateľného exekučného titulu predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, na ktorý sa musí vždy prihliadnuť v každom štádiu konania. Jednou z podmienok pre vedenie exekúcie je bez akýchkoľvek pochybností exekučný titul, ktorý musí byť vykonateľný. Ide o taký nedostatok podmienky konania, pre ktorý je potrebné exekúciu zastaviť z dôvodu vyplývajúceho z ustanovenia § 57 ods.1 písm. a) Exekučného poriadku. Exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť

v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená. Exekučný súd je preto povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania. Platobný rozkaz podľa povinnej vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože súd nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, nezistil existenciu, či tu právo je alebo nie je, neurčil, či je zmluva platná alebo nie, nezistil, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd nezistil, či zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, neurčil, či pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky, nepreskúmal ex offo zmluvu v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS. Povinná poukázala na právnu úpravu spotrebiteľskej zmluvy v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Oprávnený ako žalobca použil nekalé obchodné praktiky: neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu. Súd je povinný vysporiadať sa s tým, že vydal platobný rozkaz v rozpore so zákonom a unijným právom, čo zapríčinil navrhovateľ, keď žiadal vymáhať plnenie bez právneho dôvodu a tiež s tým, že súd nepreskúmal ex offo neprijateľné podmienky spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola podkladom pre

vydanie platobného rozkazu a následne podkladom pre exekučný titul, ktoré nemožno považovať za zákonné a priečia sa dobrým mravom. Zmluva pôvodného oprávneného obsahuje množstvo neprijateľných podmienok, a tým sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, zmluva neobsahuje dobu trvania o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti, výšku a počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a obsahuje neprimeranú odplatu, ktorá prevyšuje prípustnú odplatu. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto

ustanovením je neplatná. Navrhovateľ ako inkasná spoločnosť nemá na zosplatnenie úveru bankovú licenciu, pričom konanie inkasných spoločností označili viaceré súdy za protiprávne. Podľa názoru súdov, napr. Krajského súdu v Bratislave v rozsudku sp. zn. 6Co/58/2016 a Krajského súdu v Prešove v rozsudkoch sp. zn. 4Co/145/2014 a 19Co/177/2014, patrí zosplatnenie úveru pod správu úveru, na ktorú však má právo len banka (subjekt s bankovou licenciou). Inkasná spoločnosť, ktorá žiadnu bankovú licenciu nemá, nemá právo úver spravovať a teda ani vyhlásiť jeho mimoriadnu splatnosť. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči

povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné, pričom právna teória rozlišuje medzi formálnou a materiálnou vykonateľnosťou. Formálnou vykonateľnosťou rozhodnutia sa rozumie dodržanie zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, uplynutie lehoty na plnenie a podanie, resp. nepodanie oprávneného prostriedku proti rozhodnutiu. Potvrdenie o vykonateľnosti rozhodnutia (§ 42 Exekučného poriadku) je potvrdením o jeho formálnej vykonateľnosti. Súd je povinný skúmať, či sú podmienky formálnej vykonateľnosti skutočne splnené. Materiálne podmienky vykonateľnosti exekučného titulu sú napr. to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, resp. či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia, teda či nejde o rozhodnutie voči nejestvujúcemu subjektu, pričom účastníci musia byť v rozhodnutí dostatočne individualizovaní. Materiálnym predpokladom vykonateľnosti je tiež určenie lehoty na plnenie, vymedzenie

rozsahu a obsahu plnenia. Vykonateľnosť exekučných titulov predložených podľa § 45 ods. 2 Exekučného poriadku závisí od procesného predpisu upravujúceho postup orgánu, pri ktorom sa vydávajú vykonateľné rozhodnutia, t.j. rozhodnutia, ktorými sa priznáva právo, ukladá povinnosť alebo postihuje majetok. Prieskumná činnosť exekučného súdu je obmedzená na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul formálne a materiálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. V tomto rozsahu je exekučný súd povinný skúmať exekučný titul pri rozhodovaní o žiadosti o

udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (§ 55 Exekučného poriadku). Pri posudzovaní súladu exekučného titulu so zákonom je nevyhnutné skúmať nielen formálne

náležitosti exekučného titulu, ale aj to, či je na jeho základe možné exekúciu vykonať. Súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie v neprospech povinného v nesúlade unijným právom a právnym poriadkom SR. Povinná preto žiadala exekúciu zastaviť a uložiť oprávnenému povinnosť nahradiť trovy exekúcie. Povinná v podaní namietala aj skutočnosť, že oprávnený EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, nie je aktívne vecne legitimovaným na vymoženie predmetného dlhu v sume 1131,53 eur.

3. Oprávnený k návrhu povinnej uviedol, že exekučným titulom je právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Topoľčany dňa 07.05.2012. Povinná nepreukázala splnenie podmienok podľa § 57 Exekučného poriadku odôvodňujúcich zastavenie exekúcie, oprávnený preto nesúhlasil so zastavením exekúcie.

|

4. Súdny exekútor k návrhu povinnej uviedol, že exekučným titulom v danej veci je právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz a návrh povinnej navrhol ako neopodstatnený zamietnuť.

5. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinných od 1. novembra 2013, § 243 b ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení platnom a účinnom do 31.10.2013 (ďalej len Exekučný poriadok) exekúciu súd zastaví, ak

a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,

b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,

- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20131001.html>>),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20131001.html>> je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20131001.html>>, f) až h) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20131001.html>> a k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20131001.html>> je prípustné odvolanie.

6. Dňa 1. januára 2020 nadobudol účinnosť zákon č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov („ZoUNEK“), ktorý je vo vzťahu k Exekučnému poriadku zákonom lex specialis.

Podľa § 1 ods. 2 ZoUNEK na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

Podľa § 4 ods. 1 ZoUNEK ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť rozhoduje o odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie povolí, odklad starej exekúcie je povolený alebo je stará exekúcia odložená, rozhodná doba podľa § 3 sa predlžuje o 12 mesiacov odo dňa uplynutia doby, na ktorú je stará exekúcia odložená.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o zastavení starej exekúcie.

7. Napriek skutočnosti, že ide o starú exekúciu, táto nebola zastavená k 1.1.2020 podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK ex lege pre uplynutie rozhodnej doby 5 rokov odo dňa prvotného doručenia poverenia súdnemu exekútorovi (v danom prípade 27.9.2012), ale z dôvodu existencie relatívnej výnimky - návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, podaného pred účinnosťou zákona č. 233/2019 Z.z., sa rozhodná doba § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK predlžuje o 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu o tomto podaní. Súd preto postupoval a konaní podľa exekučného poriadku a preskúmal návrh povinnej z hľadiska existencie dôvodu na zastavenie predmetnej exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku.

8. Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva práva, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Návrh na vykonanie exekúcie môže podať ten, v prospech koho svedčí exekučný titul, t.j. je v exekučnom titule výslovne uvedený ako osoba, ktorej sa má plniť, alebo ten, kto preukáže, že na neho právo z exekučného titulu prešlo. Ďalším predpokladom podania návrhu na vykonanie exekúcie je skutočnosť, že nedošlo k dobrovoľnému splneniu práva priznaného exekučným titulom. Splnenie predpokladov na podanie návrhu skúma exekučný súd v každom štádiu exekučného konania z úradnej povinnosti. Nesplnenie predpokladov môže mať za následok nevydanie poverenia na vykonanie exekúcie (ak to súd v tomto štádiu konania zistí), alebo neskôr zastavenie exekúcie, prípadne vyhovie námietkam povinného proti exekúcii. Exekučné konanie sa môže vykonávať len na uspokojenie skutočne

existujúcich práv, len za podmienok a spôsobmi, ktoré určuje zákon, iba v rozsahu, ktorý postačuje na uspokojenie oprávneného, a výlučne z majetku povinného, pričom povinný ručí celým svojím majetkom a oprávnený sa môže domáhať uspokojenia svojej pohľadávky z celého tohto majetku. Porušenie ktoréhokoľvek z týchto princípov spôsobuje neprípustnosť exekúcie, či už úplnú alebo čiastočnú. Dôvody neprípustnosti exekúcie sú uvedené v § 57 Exekučného poriadku, prípadne vyplývajú z iných ustanovení Exekučného poriadku alebo osobitného zákona. Každý z týchto dôvodov neprípustnosti má za následok zastavenie exekúcie. V zásade ide o dôvody týkajúce sa exekučného titulu, pochybení pri uskutočňovaní exekúcie, dôvody súvisiace s úkonmi účastníkov, prípadne o okolnosti spojené s hmotnoprávnym zánikom záväzku po vzniku exekučného titulu. Zastavením exekúcie sa rozumie procesný úkon (uznesenie) exekučného súdu smerujúci k trvalému upusteniu od vykonávania exekúcie vydaný po zistení neprípustnosti exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností zásadne po vydaní exekučného titulu, výnimočne aj pred jeho vydaním.

10. Z obsahu súdneho exekučného spisu mal súd preukázané, že oprávnený podal dňa 1.8.2012 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie, týmto dňom začalo predmetné exekučné konanie. Exekučným titulom je platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany č.k. 11Ro/7/2012 z 7.5.2012, ktorým bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť 1.131,53 eur s 15 % úrokom z úveru ročne zo sumy 550 eur od 31.01.2012 do zaplataenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 550 eur od 31.01.2012 do zaplataenia, s 9 % ročným úrokom zo sumy 274,06 eur od 31.01.2012 do zaplataenia a s 25 % úrokom ročne zo sumy 14,39 eur od 01.02.2012 do zaplataenia a nahradiť trovy konania v sume 165,70 eur. Dňa 24.9.2012 súd vydal poverenie č. 5406 042849, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené 27.9.2012.

11. Podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v znení platnom a účinnom do 31.10.2013 exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným. Vykonateľné rozhodnutie je materiálnym predpokladom každej exekúcie. Len takéto rozhodnutie pripúšťa vykonávanie exekúcie. V praxi však môže dôjsť k tomu, že 1/ exekučný titul vôbec nebol vykonateľný, t.j. neboli splnené procesné predpoklady, ktoré sa vyžadujú na to, aby exekučný titul bol podkladom na exekúciu, 2/ na rozhodnutí bola vyznačená vykonateľnosť, ale na základe poznatkov zo spisu sa dôjde k záveru, že doložka vykonateľnosti bola vyznačená omylom alebo nesprávne, to znamená, že rozhodnutie v skutočnosti nie je vykonateľné, 3/ rozhodnutie bolo vykonateľné, ale po odpustení zmeškania lehoty na podanie riadneho opravného prostriedku a po podaní odvolania vykonateľnosť stratilo v dôsledku suspenzívneho účinku odvolania.

12. K dôvodu zastavenia exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku uvádzanému povinnou v návrhu na zastavenie exekúcie, t.j. že exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, súd uvádza, že exekučným titulom v danej veci je rozhodnutie súdu - platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany č. k. 11Ro/7/2012 z 7.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 31.5.2012. Z obsahu súdneho spisu sp. zn. 11Ro/7/2012 mal súd preukázané, že platobný rozkaz bol žalovanej - povinnej v exekučnom konaní - doručený do vlastných rúk dňa 16.5.2012 na adrese Tribečská 13, Topoľčany, o čom svedčí doručienka z č.l. 26 spisu 11Ro/7/2012. Doručienka ako verejná listina potvrdzuje pravdivosť toho, čo sa v nej osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak (§ 205 CSP). Povinná sa v základnom konaní nijakým spôsobom nebránila, nepodala proti platobnému rozkazu odpor, ani inak nenamietala nesprávnom doručenia, resp. inú nesprávnosť predmetného rozhodnutia. Súd tak nemal preukázané tvrdenie povinnej, že platobný rozkaz - exekučný titul nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Pokiaľ povinná tvrdí, že exekučný titul jej nebol doručený na adresu pobytu, na ktorej sa zdržuje, resp. zdržiavala v čase doručenia rozhodnutia, túto skutočnosť nijakým spôsobom súdu nepreukázala a povinná v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by spochybňovali nadobudnutie právoplatnosti a vykonateľnosti predmetného exekučného titulu. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať správnosť postupu súdu, vedenie konania, resp. správnosť postupu všeobecného súdu v základnom súdnom konaní. Exekučným titulom vydaným v riadnom súdnom konaní je exekučný súd viazaný. Nakoľko neboli preukázané skutočnosti spochybňujúce nadobudnutie právoplatnosti a vykonateľnosti predmetného exekučného titulu, nebol daný ani dôvod pre zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a) EP.

13. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v znení platnom a účinnom do 31.10.2013 exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným. Zrušené rozhodnutie prestáva normatívne existovať, hoci nemožno poprieť,

že kauzálné existuje naďalej. K zrušeniu exekučného titulu môže dôjsť len v právnom konaní, v ktorom bol vydaný, a iba podľa procesných noriem umožňujúcich takéto zrušenie. K zrušeniu exekučného titulu v každom prípade musí dôjsť po vydaní exekučného príkazu.

14. Naproti tomu neúčinné rozhodnutie existuje kauzálné aj normatívne. Po svojom vydaní pre danú oblasť práva však stratilo účinnosť, a preto ho možno pripodobniť k relatívne neplatnému hmotnoprávnemu úkonu. Neúčinnosť exekučného titulu podľa § 57 ods. písm. b) EP vyvolávajú napríklad skutočnosti hmotného alebo procesného práva, ktoré spôsobujú, že exekučný titul formálne existuje, ale stráca spôsobilosť byť podkladom pre exekúciu. Pri neúčinnosti exekučného titulu nie je rozhodujúci čas, kedy k nej došlo. Nie je teda podstatné ani to, či neúčinnosť nastala pred vydaním exekučného titulu alebo pred vydaním exekučného príkazu.

15. Ako už súd uviedol vyššie, predmetná exekúcia sa vykonáva na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Topoľčany č.k. 11Ro/7/2012 z 7.5.2012 a súd nemal preukázané skutočnosti pre zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm b) EP.

16. Podľa § 57 ods. 1 písm. l) Exekučného poriadku v znení platnom a účinnom od 1.1.2015 exekúciu súd zastaví, ak výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom. Výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom podľa § 57 ods. 1 písm. l) EP ako dôvod zastavenia exekúcie je formulovaný značne široko. Obyčajne sa rozpor s ordre public chápe ako "poistka" pred núteným výkonom cudzích exekučných titulov v prípadoch, keď povaha tribunálu, priebeh konania alebo uložená povinnosť sú v rozpore s verejným poriadkom štátu výkonu. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 335/2014 Z.z. <aspi://module='aspi'&link='335/2014%20Z.z.'&ucin-k-dni='31.%203.2017'> o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ktorým bol tento dôvod zastavenia exekúcie do Exekučného poriadku doplnený, "tento dôvod bude integrovať všetky podstatné prípady presadenia hodnôt dobrých mravov, spravodlivosti, ktoré zakladajú hodnotové zázemie spoločnosti a ústavného a právneho poriadku SR. Dôvod zastavenia je koncipovaný bez bližšej špecifikácie zložiek exekučného titulu, ktoré môžu zakladať rozpor s verejným poriadkom a v tomto prípade postačí, ak samotný výkon takýto rozpor zakladá." Šírku výkladu predpokladov pre aplikovanie tohto dôvodu ukáže rozhodovacia prax exekučných súdov. V zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Uvedené ustanovenie umožňuje súdu posúdiť vec v tom smere, či výkon daného subjektívneho práva je v súlade s dobrými mravmi a v prípade, že tomu tak nie je, odoprieť právnu ochranu uplatňovaného práva. Aplikácia tohto ustanovenia umožňuje aj zásah do výkonu už existujúceho práva vyplývajúceho z občianskoprávných vzťahov, nemôže ale viesť ku vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností. Ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemá totiž vlastnú priamu normotvornú platnosť - upravuje iba spôsob aplikácie a interpretácie iných ustanovení. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 30. marca 2011, sp. zn. 3 Cdo 144/2010). Pojem „verejný poriadok“ v právnom systéme Slovenskej republiky nie je taxatívne vymedzený. Možno ho chápať ako súhrn spoločenských pravidiel, systém spoločenských vzťahov vznikajúcich a prejavujúcich sa pri správaní ľudí prevažne na verejnosti, regulovaný sociálnymi normami, ktoré sú podľa charakteru miesta, času a verejnej mienky nevyhnutnou podmienkou pre činnosť štátnych, samosprávnych a iných orgánov a organizácií, pre prácu a odpočinok ľudí a sú v súlade s právnym poriadkom a názormi spoločnosti na správanie sa ľudí.

17. K návrhu povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. l) Exekučného poriadku, súd uvádza, že predmetné exekučné konanie sa spravuje právnou úpravou exekučného konania podľa Exekučného poriadku v znení platnom a účinnom do 31.10.2013, a to v súlade s § 240 ods. 1 Exekučného poriadku. V exekučnom poriadku v znení platnom a účinnom do 31.10.2013 sa uvedený dôvod zastavenia exekúcie neuvádza, tento bol do exekučného poriadku zavedený až od 1.1.2015. Súd preto na základe tohto ustanovenia exekúciu zastaviť nemohol, navyše súd nemal ani skutočnosti o rozpore výkonu predmetného exekučného titulu s verejným poriadkom preukázané.

18. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v znení platnom a účinnom do 31.10.2013 exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať. Exekučný súd má právo preskúmať súlad exekučného titulu so zákonom, nielen v štádiu konania pred udelením poverenia exekútorovi na vykonanie exekúcie, ale kedykoľvek v priebehu exekučného konania, a to na návrh účastníka konania, ako aj bez tohto návrhu. Oprávnenie exekučného

súdu preskúmať súlad exekučného titulu so zákonom v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania a nielen pred vydaním poverenia plne korešponduje so zámerom zákonodarcu vyjadreným aj v iných ustanoveniach Exekučného poriadku a nielen v § 41 ods. 2 Exekučného poriadku v rozhodnom znení. Z ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v rozhodnom znení napr. vyplýva viacero dôvodov, kvôli ktorým exekučný súd už začaté exekučné konanie zastaví, pričom viaceré z týchto dôvodov závisia práve od preskúmania exekučného titulu. Už začaté exekučné konanie tak exekučný súd obligatórne zastaví napr. v prípade, ak zistí, že exekučné konanie sa začalo bez toho, aby sa exekučný titul stal vykonateľným (§ 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v rozhodnom znení], alebo v prípade, ak v už začatom exekučnom konaní zistí, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným (§ 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v rozhodnom znení), alebo ak v prebiehajúcim exekučnom konaní zistí, že právo priznané exekučným titulom dodatočne zaniklo (§ 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku v rozhodnom znení), alebo ak už začatú exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať (§ 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v rozhodnom znení), pričom tento zákonodarcom explicitne nepomenovaný " iný dôvod" sa môže týkať aj zistení týkajúcich sa exekučného titulu (napr. ak si účastníci konania nespĺnili povinnosť podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku v rozhodnom znení a neoznámili, že práva a povinnosti priznané im exekučným titulom prešli alebo boli prevedené na iné osoby a pod.). Z uvedeného vyplýva, že exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania, ako aj bez návrhu (§ 58 ods. 1 Exekučného poriadku v rozhodnom znení) (ÚS 183/2011-16, ÚS404/2010-16). Z uvedeného možno vyvodiť záver, že všeobecný súd rozhodne o zastavení exekúcie kedykoľvek v priebehu konania, len čo zistí, že sú dané dôvody na ukončenie núteného vymáhania pohľadávky. Z toho vyplýva, že všeobecný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offico skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania. Jedným z obligatórnych dôvodov zastavenia exekúcie je totiž v súlade s už citovaným ustanovením § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku vyhlásenie exekúcie súdom za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

19. Obsah práva na súdnu ochranu v čl. 46 ods. 1 ústavy nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Jeho obsahom je i zákonom upravené relevantné konanie súdov. Každé konanie súdu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu (I. ÚS 26/4). K odňatiu práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 ústavy preto dochádza aj vtedy, ak sa niekto ("každý") domáha svojho práv na súde, ale súdna ochrana tomuto právu nie je priznaná, alebo nemôže byť priznaná v dôsledku konania súdu, ktoré je v rozpore so zákonom

20. Podľa Čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo, v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by vzhľadom na osobitné okolnosti verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spoločnosti.

21. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. Právna teória rozlišuje medzi formálnou a materiálnou vykonateľnosťou. Formálnou vykonateľnosťou rozhodnutia sa rozumie dodržanie zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, uplynutie lehoty na plnenie a podanie, resp. nepodanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu. Potvrdenie o vykonateľnosti rozhodnutia (§ 42 Exekučného poriadku) je potvrdením o jeho formálnej vykonateľnosti. Súd je povinný skúmať, či sú podmienky formálnej vykonateľnosti skutočne splnené. Materiálne podmienky vykonateľnosti exekučného titulu sú napr. to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, resp. či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia, teda či nejde o rozhodnutie voči nejestvujúcemu subjektu, pričom účastníci musia byť v rozhodnutí dostatočne individualizovaní. Materiálnym predpokladom vykonateľnosti je tiež určenie lehoty na

plnenie, vymedzenie rozsahu a obsahu plnenia. Vykonateľnosť exekučných titulov predložených podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku závisí od procesného predpisu upravujúceho postup orgánu, pri ktorom sa vydávajú vykonateľné rozhodnutia, t.j. rozhodnutia, ktorými sa priznáva právo, ukladá povinnosť alebo postihuje majetok. Prieskumná činnosť exekučného súdu je obmedzená na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul formálne a materiálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. V tomto rozsahu je exekučný súd povinný skúmať exekučný titul pri rozhodovaní o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (§ 44 Exekučného poriadku), v rámci konania o námietkach proti exekúcii, ak niektorú z týchto skutočností povinný namietne (§ 50 Exekučného poriadku) a v prípade rozhodovania o zastavení exekúcie (§ 58 Exekučného poriadku). Pri posudzovaní súladu exekučného titulu so zákonom je nevyhnutné skúmať nielen formálne náležitosti exekučného titulu, ale aj to, či je na jeho základe možné exekúciu vykonať.

22. Súd z hľadiska ochrany spotrebiteľa ako slabšej strany podrobil predmetný exekučný titul preskúmvaniu v zmysle Exekučného poriadku v znení platnom a účinnom do 31.10.2013. V čase vydania poverenia v predmetnej exekúcii 24.9.2012 súd bol podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku povinný preskúmať žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a ak nezistil rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, súd do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poveril exekútora, aby vykonal exekúciu, resp. ak zistil rozpor, žiadosť o udelenie poverenia zamietol.

23. Všeobecnú právnu úpravu spotrebiteľskej zmluvy obsahuje zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v § 52 a nasl. Z obsahu pripojeného súdneho spisu sp. zn. 11Ro/7/2012 je nesporné, že v danom prípade sa jedná o exekučný titul vydaný v spotrebiteľskej veci: zmluva o bežnom účte a poskytovaní Maxikonta z 7.4.2009 a dodatok č. 1 k zmluve z 30.6.2009, ktorým veriteľ poskytol dlžníkovi (povinnej) peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania na bežnom účte s maximálnym debetným rámcom 550 eur, bola uzatvorená medzi právnym predchodcom oprávneného spol. Československá obchodná banka, a.s. ako veriteľom (dodávateľom) a povinnou ako dlžníkom (spotrebiteľom). Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Nakoľko si však povinná neplnila riadne svoje povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy o bežnom účte, právny predchodca oprávneného (veriteľ) si uplatnil svoje nároky v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 11Ro/7/2012, v ktorom súd vydal exekučný titul - platobný rozkaz.

24. Čo sa týka povinnou namietanou formálnou a materiálnou nevykonateľnosťou exekučného titulu, exekučný súd si splnil svoju preskúmvaciu povinnosť pri rozhodovaní o udelení poverenia, keď dospel k tomu záveru, že súdnemu exekútorovi udelil poverenie na vykonanie predmetnej exekúcie. Súd poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmvávať vecnú správnosť platobného rozkazu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov súdu, ktorý exekučný titul vydal. Ako už súd uviedol, prieskumná činnosť exekučného súdu pri vydávaní poverenia, čo sa týka náležitostí exekučného titulu, je obmedzená na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul formálne a materiálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. Širšie prieskumné právomoci má exekučný súd len vo vzťahu k exekučnému titulu vydanému v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vo vzťahu k spotrebiteľskému rozhodcovskému rozsudku (§ 44 ods. 2 a 3 Exekučného poriadku v znení platnom a účinnom do 31.2.2017). Exekučný súd navyše nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, nemôže naprávať chyby a nedostatky exekučného titulu (obdobne uznesenie Ústavného súdu SR z 3. mája 2011, č. k. III. ÚS 41/2011-31).

25. Podkladom na vykonanie exekúcie v danej veci je právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ktorým je rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany, a to platobný rozkaz č. k. 11Ro/7/2012 z 7.5.2012, ktorý spĺňa náležitosti materiálnej a formálnej vykonateľnosti. Z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by sa povinná bránila proti vydanému platobnému rozkazu v základnom konaní, teda, že by využila prostriedky procesnej obrany a podala proti platobnému rozkazu odpor, ale bola nečinná a pasívna, v dôsledku čoho rozhodnutie súdu nadobudlo účinky, ktoré mu zákon priznáva, a to, že sa stal vykonateľným exekučným titulom.

26. K nedostatku aktívnej vecnej legitimácie spoločnosti EOS KSI Slovensko, a.s., tvrdenej povinnou v návrhu na zastavenie exekúcie, súd uvádza, že v exekučnom titule bol žalobcom Československá

obchodná banka, a.s., ktorá dňa 1.8.2012 podala u súdneho exekútora aj návrh na vykonanie exekúcie. Následne po vydaní poverenia 24.9.2012, súd na základe návrhu súdneho exekútora a návrhu oprávneného pripustil uznesením č.k. 8Er/809/2012-25 z 19.4.2017, právoplatným dňa 27.5.2017, aby z predmetného exekučného konania vystúpil oprávnený Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36854140, Michalská 18, 815 63 Bratislava, a na jeho miesto vstúpil nový oprávnený EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803. Uznesenie bolo povinnej doručované do vlastných rúk na evidovanú adresu trvalého pobytu v Registri obyvateľov SR - Mesto Topoľčany, zásielka bola dňa 11.5.2017 vrátená súdu ako neprevzatá v odbernej lehote. Nedostatok vedomosti povinnej o postúpení pohľadávky, resp. nevedomosť o pripustení zmeny na strane oprávneného počas exekučného konania z dôvodu neprevzatia zásielky súdu povinnou, nemá na aktívnu vecnú legitimáciu oprávneného žiadny vplyv. Zmena oprávneného bola súdom riadne pripustená podľa § 37 Exekučného poriadku, po preskúmaní oprávneným predložených listín a preukázaní postúpenia predmetnej pohľadávky voči povinnej. Oznámenie veriteľa o postúpení pohľadávky, resp. preukázanie sa nového veriteľa dlžníkovi má vplyv jedine na povinnosť dlžníka plniť novému veriteľovi, nie však na aktívnu vecnú legitimáciu oprávneného (postupníka - nového veriteľa) v exekučnom konaní.

27. Súd po preskúmaní dôvodov uvádzaných povinnou nedospel k záveru o nevykonateľnosti exekučného titulu. Exekučný titul bol, ako už súd uviedol, riadne doručený povinnej, ktorá proti nemu v zákonnej lehote nepodala odpor. Rozhodnutie súdu preto nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť a je teda spôsobilým exekučným titulom. Vzhľadom k tomu, že exekučný súd nemá zákonný rámec na to, aby skúmal podmienky vydania rozhodnutia súdu, nemôže ani konštatovať jeho nevykonateľnosť, pokiaľ toto rozhodnutie nebolo zmenené alebo zrušené v základnom konaní. Právoplatný platobný rozkaz má následky rozsudku a ten je záväzný pre strany v konaní.

28. Súd po preskúmaní dôvodov, uvádzaných povinnou v návrhu na zastavenie exekúcie, dospel k záveru, že predmetná exekúcia je vykonávaná na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a nie je daný žiadny dôvod pre zastavenie predmetnej exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Súd preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.