

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12P/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201235
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320201235.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté deti A. Y., nar. X.XX.XXXX a I. Y., nar. XX.X.XXXX, deti rodičov: matky A. Y., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom W.. I. XXXX/X, XXX XX Č., korešpondenčná adresa A. I. XXXX, XXX XX Č., právne zast. Mgr. Michal Duraj, advokát, Sládkovičova 1700, 022 01 ČADCA a otca A. Y., nar. X.X.XXXX, bytom W.. I. XXXX/X, XXX XX Č., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenia neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu 7.4.2020 matka prostredníctvom právneho zástupcu navrhla, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti na čas do rozvodu manželstva matky A. Y. a otca Z. Y. a otca zaviazal povinnosťou platiť výživné na maloletého A. Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100,-- Eur a na maloletú I. Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100,-- Eur, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Súd styk otca s maloletým A. Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletou I. Y., nar. XX.XX.XXXX navrhla v rámci neodkladného opatrenia určiť tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend od piatku od 17:00 hod do nedele 18:00 hod.

2. Podanie návrhu matka prostredníctvom právneho zástupcu odôvodnila bližšie tým, že odišla s deťmi k svojej mame, dohodli sa, že si otec vezme maloletých v období od 02.03.2020 do 08.03.2020. Deti po tom, ako prišli od otca matke prezradili, že sa o nich počas toho ako boli u otca najviac starala otcova sestra a ich sesternice C. a K., ktoré na nich dávali pozor, a staršiemu synovi pomáhali s učením, čítali si spolu a písali diktáty. Okrem toho sa určitú časť dňa zdržiavali aj u svojej babky (matky otca maloletých). Počas tohto času, mala navrhovateľka iba otcom vyhradený čas, počas ktorého mohla telefonovať s maloletými deťmi, keďže otec maloletých im vzal hodinky, cez ktoré mohla s nimi komunikovať. Následne otec maloletých dňa 08.03.2020 deti navrhovateľke odovzdal sa pri odovzdaní detí sa dohodli, že si deti opäť prevezme dňa 15.03.2020. Otec maloletých v tom čase stále pracoval v zahraničí, v Českej republike, hoci v návrhu na rozvod manželstva uviedol, že má prácu na Slovensku v okolí bydliska. Navrhovateľka sa dňa 13.03.2020 dozvedela, že otec maloletých sa nenachádza v mieste bydliska. Predtým ho ešte žiadala, aby si deti mohli z bytu, kde býva otec maloletých vziať hračky a navrhovateľka niektoré osobné veci. Všetko nasvedčovalo, tomu, že sa nachádza v byte. Deti jej povedali, že sa dlho nevidia s otcom, pretože musí ostať v Česku. Keďže v tomto období prepukla pandémia Coronavírusu - COVID 19, navrhovateľka sa chcela dohodnúť akým spôsobom budú spoločne zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté deti a ako si budú maloleté deti odovzdávať do starostlivosti. Keďže zistila, že otec je v Českej republike, po návrate bude musieť absolvovať 14-dňovú povinnú karanténu. Nastala by teda situácia, že otec nebude môcť byť s maloletými deťmi. Otec maloletých sa navrhovateľke najprv zatajoval, že je v Českej republike, nereagoval na sms-ky a ani telefonáty. Nakoniec sa až po jej naliehaní priznal, že sa skutočne nachádza v Česku. Staršiemu

synovi neskôr v komunikácii dňa 03.04.2020 uviedol, že je v Česku a všetko mu vysvetlí, keď bude s ním. Dňa 05.04.2020, navrhovateľka spolu s deťmi zbadala na balkóne bytu, v ktorom býva otec maloletých otca maloletých. Deti boli veľmi sklamané, že ich otec oklamal a že im nepovedal, že sa vrátil na Slovensko. Predtým, práve on tvrdil, že sa mu na Slovensko neoplatí prísť, pretože by musel absolvovať povinnú 14 - dňovú karanténu. Navrhovateľka v dôsledku mimoriadnej situácie na Slovensku spojenej s prepuknutím pandémie Coronavírusu zabezpečuje maloletým deťom celodennú starostlivosť. Navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o deti od 08.03.2020 výlučne sama. Otcovi maloletých navrhla, aby sa podieľal na výživnom, avšak ten to odmietol hoci mu táto povinnosť vyplýva i priamo zo Zákona o rodine. Uviedol navrhovateľke, že si vezme deti na rovnako dlhé obdobie, ako ich bude mať ona v starostlivosti. Takáto forma starostlivosti a úpravy styku sa však nejaví navrhovateľke ako vhodná nakoľko by bolo viac než potrebné, aby sa do ich starostlivosti zaviedol v rámci možností nejaký systém i vzhľadom na to, že starší syn je školopovinný a okrem bežnej starostlivosti je potrebné v tejto mimoriadnej situácii, kedy sú zatvorené školy riešiť i domáce učenie. Neustále odmietanie komunikovať s navrhovateľkou zo strany otca maloletých nepomáha vyriešiť túto zložitú situáciu. Navrhovateľka sa niekoľkokrát snažila zistiť či otec mieni zmeniť zamestnanie a začať pracovať na Slovensku tak, ako to uviedol v návrhu na rozvod manželstva. Priznal sa, že na Slovensko môže ísť pracovať, až potom, ako si zariadi svoje veci v Čechách. Vzhľadom ku skutočnosti, že nie je možné predpokladať, že by zo strany otca mohlo dôjsť k plnohodnotnej dohode o úprave práv a povinností k maloletým na čas do rozvodu manželstva, navrhovateľka považuje za potrebné tento stav dočasne upraviť. Nie je ani jednoznačné, kedy a ako sa otec bude vracieť zo zamestnania, a ako teda bude zabezpečovať starostlivosť o maloletých, keďže podľa jeho vyjadrení pracuje v zahraničí a vzhľadom na mimoriadnu situáciu spojenú so šírením Corona vírusu po každom návrate zo zahraničia musí absolvovať povinnú karanténu prípadne zotrvať v zahraničí. Takáto situácia prináša riziko ohrozenia zdravia nielen maloletých detí.

3. Na preukázanie tvrdení predložila sms-komunikáciu, ktorá mala byť medzi ňou a otcom detí a LV podľa ktorého mali nadobudnúť vlastnícke právo k bytu otcovi príbuzní (LV č. 4078). Iné dôkazy súdu nepredložila.

4. Podľa § 324 ods.1 CSP aj pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 2 Civilného sporového poriadku podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Obsahom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa sa bezprostredne dotýka výchovy maloletého dieťaťa. Ak súd neodkladné opatrenie nariadi, zároveň určí osobu ktorej bude maloleté dieťa dočasne zverené. Neodkladným opatrením súd predbežne upravuje pomery účastníkov konania, v prípade maloletých detí úpravu starostlivosti o maloleté deti, t.j. rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, a to s ohľadom na situáciu a záujem dieťaťa, ktoré vyžadujú neodkladný zásah súdu. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa poskytnúť neodkladná ochrana.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 14P/53/2019 mal súd preukázané, že otec maloletých detí dňa 15.11.2019 podal na súde návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Z jeho obsahu vyplýva, že manželstvo bolo harmonické do októbra 2019, kedy sa dozvedel, že jeho manželka, matka maloletých detí, nadviazala známosť postupne s viacerými mužmi, v dôsledku čoho začala tráviť veľa času mimo bydliska. S nimi sa stretáva i súkromne, napríklad na hoteloch, bytoch, či domoch. Dôkazom je množstvo fotografií, ktoré má v mobile,

ktoré zverejnila i na internete, množstvo SMS-správ atď. Vzhľadom na toto správanie jeho city voči nej ochladli, nevie si predstaviť ďalší spoločný život. Na čas po rozvode navrhol, aby boli maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti a aby matka detí bola zaviazaná k plateniu výživného vo výške 130,- € a 120,- € mesačne. Podľa potvrdení evidovaných v tomto spise otec pracuje ako živnostník (SZČO) a matka je zamestnaná od 1.11.2019 vo L. A. S. S. S..X..F..

7. V rámci zistenia doplňujúcich informácií z úradnej činnosti mal súd preukázané, že vo veci rozvodu rodičov detí (v konaní 14P/53/2019) sa konalo 27.4.2020 pojednávanie z ktorého si súd zabezpečil opis zápisnice z ktorej mal preukázané, že toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Podľa vyjadrení otca na tomto pojednávaní tento potvrdil, že u rodičov je realizovaná striedavá starostlivosť o deti od novembra 2019, jediné obdobie, kedy deti nemal bolo v marci, kedy bol v karanténe ale od apríla fungujú pri striedaní detí. Poukázal na to, že matka nemá vhodné prostredie na výchovu detí s prihliadnutím na osobu jej brata. Matka núti deti klamať, vodí deti k priateľovi, necháva ich u svojej mamy a chodí von s Jurajom. Povedala mu, že pokiaľ má deti ona nemá sa starať u koho deti sú a ako je o deti postarané. Uvedol, že nepracuje. S matkou sa dohodol, že keď bude v karanténe, ona zabezpečí starostlivosť o deti. Keď mu skončila karanténa na druhý deň 12.4. si bol deti od matky vziať. V čase súdneho pojednávania boli deti opäť u otca od predchádzajúceho dňa. Matka potvrdila, že sa o deti starala súvisle 5 týždňov. Potvrdila striedanie detí od polovice novembra do polovice decembra po týždni. Otec s deťmi síce trávi čas ale často u svojej sestry, deti by s ním chceli byť aj osamote a nielen sa hrať so sesternicami (rovnaké tvrdenie mal i otec, keď uvádzal, že deti sú s jej matku a prípadne u jej priateľa). Obaja rodičia potvrdili, že počas tohto obdobia si výživné na deti neposkytovali. Matka mala mať príjem 80% zo sumy 680 € a otec by mal dostať v rámci opatrení štátu sumu cca 540 €.

8. V rámci úradnej činnosti bolo preukázané, že súd rozhodoval o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia zverením do starostlivosti otca (v konaní sp. zn. 8P/42/2019 uznesenie súdu zo dňa 19.11.2019 č.l. 15 spisu právoplatné 17.12.2019) ako i o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie detí do starostlivosti matke (v konaní sp. zn. 14P/52/2019 uznesenie súdu zo dňa 21.11.2019 č.l.14 právoplatné 17.12.2017), ktoré návrhy súd v oboch prípadoch zamietol.

9. Požadované dočasné zverenie maloletých detí s návrhom na určenie výživného otcovi detí a úprava styku otca s deťmi má byť podľa názoru súdu len akýmsi sprievodným, subsidiárnym opatrením v súvislosti s rozvodom rodičov detí. Podľa sms- komunikácie (jej neúplných výpisov) je iba zrejماً napätá situácia medzi stále manželmi a rodičmi maloletých detí a komunikácia sa datuje do 6.3. nie k rozhodnému obdobiu kedy by matka otca kontaktovala. Z vykonaného dokazovania ku dňu rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd preukázané, že pokiaľ matka zabezpečovala starostlivosť o deti výlučne sama bolo to „len“ v období navyše počas karantény a opatrení realizovaných štátom na zabránenie šíreniu ochorenia COVID 19 na území SR. Po skončení karantény si deti podľa vyjadrení rodičov striedajú (odovzdávajú do starostlivosti druhému) o čom podľa názoru súdu svedčí minimálne to, že i v čase rozvodového pojednávania boli deti u otca (nie matky počas týždňa) a otec tvrdil, čo matka nepoprela, že už 12.4.2020 si k sebe deti vzal. Podľa názoru súdu, to že matka mala maloleté deti v starostlivosti počas karantény otca dlhšie cca 4 týždne nie je mimoriadnym dôvodom na to, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté deti do jej starostlivosti a zaviazal otca hradením výživného a upravil styk v minimálnom rozsahu pokiaľ matka deti dáva opätovne otcovi a podľa jej vyjadrenia deti s otcom chcú byť, čo aj súd hodnotí v prospech detí nielen otca. Podľa názoru súdu nie je ohrozená výchova, výživa ani starostlivosť o deti tak, aby deti boli dočasne zverené do starostlivosti matke ako požadovala vo svojom návrhu a potreba takéhoto zásahu nie je naliehavá. Navyac v danom prípade súd poukazuje i na tvrdenia o nevhodnom prostredí u matky, ktoré však súd ku dňu rozhodovania preukázané nemal (absencia šetrenia kolízneho opatrovníka v dôsledku mimoriadnej situácie na území SR) čo bude šetrené v rámci rozvodového konania.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, nakoľko nezistil dôvody pre aplikáciu iného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Čadca (§ 357 písm. d) CSP, § 362 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP)