

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 29Cb/148/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116215507
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7116215507.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Ladislavom Gáborom v spore žalobcu: RENOMAX s.r.o., Vyšná Hutka č.11, 040 18 Vyšná Hutka, IČO: 36 668 451, zast. JUDr. Klaudiou Azariovou, advokátkou, konateľkou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova č.26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova č. 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zast. Mgr. Daliborom Tverďákom, advokátom Krmanova č.1, 040 01 Košice, o zaplatenie 290,68 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Dopĺňa výrok rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 21. júna 2019 sp.zn. 29Cb/148/2017-147 tak, že za výrok III. dopĺňa výrok IV., ktorý znie:

IV. V prevyšujúcej časti konanie zastavuje.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 21. júna 2019 sp.zn. 29Cb/148/2017-147 rozhodol, že: „ I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 290,68 eur s 9,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 66,79 eur odo dňa 11.2.2016 až do zaplatenia, 5,00%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 102,96 eur odo dňa 31.3.2016 až do zaplatenia, 5,00%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,93 eur odo dňa 21.4.2016 až do zaplatenia, a sumu 40 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. II. Žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania. III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným.“

2. Zo spisu je zrejmé, že v danom prípade bolo treba doplniť rozsudok o výrok IV, ktorým súd v prevyšujúcej časti konanie zastavuje.

3. Krajský súd v Košiciach vrátil spis ako predčasne predložený s odôvodnením, že súd vôbec nerozhodol o nároku žalobcu na úrok z omeškania nad 5% ročne zo sumy 102,96 eur od 31.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 120,93 eur od 21.4.2016 do zaplatenia, ktorý nárok bol žalobcom vzatý späť na pojednávaní dňa 21.6.2019. Rozsudkom sa má v zásade rozhodnúť vždy o celej prejednávanej veci, t.j. súd musí vo výroku rozsudku vyčerpať celý predmet konania.

4. Podľa ust. § 225 ods.1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa ust. § 225 ods.2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa ust. § 225 ods.3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Za konania, na pojednávaní dňa 21.6.2019 vzal žalobca späť žalobu v časti úroku z omeškania nad 5% ročne zo sumy 102,96 eur od 31.3.2016 do zaplataenia, zo sumy 120,93 eur od 21.4.2016 do zaplataenia.

8. Žalobca môže vziať žalobu späť. (ust. § 144 CSP)

9. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (ust. § 145 ods.1 CSP)

10. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. (ust. § 145 ods. 2 CSP)

11. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti. (ust. § 145 ods. 3 CSP)

12. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (ust. § 146 ods. 1 CSP)

13. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. (ust. § 146 ods. 2 CSP)

14. Z vyššie uvedených dôvodov s poukázaním na citované zákonné ustanovenia súd v prevyšujúcej časti konanie zastavil.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, vydal dopĺňací rozsudok, ktorým rozhodol o späťvzatom úroku z omeškania a doplnil rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 21.6.2019 sp.zn. 29Cb/148/2017-147 tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Odvolaenie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolaenie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)