

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/72/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010766  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7622010766.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Martina Kurečka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. februára 2024, v trestnej veci proti obžalovanému ml. A. B., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 10.5.2023, sp. zn. 1T/112/2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. f), ods.2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým bola obžalovanému ml. A. B. uložená povinnosť zaplatiť poškodenému C. D. náhradu škody vo výške 226,60 eur z titulu bolestného.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por., § 287 ods.1 Tr. por. obžalovaný ml. A. B., nar. XX.X.XXXX v E. F. G., bytom D. F. XXXX/XX, E. F. G. je povinný spoločne a nerozdielne s už odsúdeným ml. H. I., nar. X.X.XXXX v H., bytom F., J. I. XXX/XXX uhradiť poškodenému C. D., nar. XX.X.XXXX v Levoči, trvale bytom K., J. C. A. XXXX/XX náhradu škody vo výške 226,60 eur z titulu bolestného.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného ml. A. B. spolu s už odsúdenými ml. H. I. a ml. E. L. za vinného, a to ml. A. B. zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a už odsúdených ml. H. I. a ml. E. L. z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 18. júna 2021, v čase okolo 21.00 h, v meste E. F. G., M. E. F. G., F. J. N. pri obchode N. v prítomnosti mal. O. H., nar. XX.X.XXXX, mal. P. Q., nar. XX.XX.XXXX a v tom čase mal. R. D., nar. XX.X.XXXX, po predchádzajúcej slovnej potýčke, obžalovaný ml. A. B. fyzicky napadol mal. poškodeného N., nar. XX.X.XXXX tak, že ho s boxerom v ruke jedenkrát udrel do oblasti tváre pod pravé oko a pravú stranu nosa, na čo poškodený mal. N., nar. XX.X.XXXX spadol na zem, čím poškodenému obžalovaný ml. A. B. spôsobil ľahké poranenie nekomplikované tržné rany pod pravým okom a na pravej strane nosa a viaceré zlomeniny lebky a tvárových kostí /typu Le Fort II./ s celkovou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života do 6 týždňov, avšak pri väčšej intenzite násillia, ktoré smerovalo na oblasť hlavy, mohlo dôjsť k poraneniu životne dôležitého orgánu ľudského tela, a to mozgu, následne obžalovaný ml. A. B. pristúpil a zaútočil s boxerom v ruke na poškodeného mal. O. E., nar. XX.X.XXXX, a to tak, že ho jedenkrát udrel do oblasti brady a spodnej pery, ktorý v dôsledku úderu spadol na zem kde ostal ležať a obžalovaný ml. A. B. pokračoval v útoku tak, že ho ešte udrel boxerom do ľavého ramena,

kde k ležiacemu poškodenému mal. O., nar. XX.X.XXXX pristúpili obžalovaný ml. H. I. a obžalovaný ml. E. L., ktorí ho viackrát kopli do oblasti stehna a z toho minimálne jeden raz do hlavy, čím mu takymto spoločným konaním spôsobili ľahké poranenia nekomplikované, a to pomliaždenie hlavy, pomliaždenie ľavého ramena, pomliaždenie oboch rúk s celkovou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života do 7 dní, obžalovaný ml. A. B. pokračoval v útoku tak, že s kovovým boxerom zasiahol do zadnej časti hlavy poškodeného C. D., následne k nemu pristúpil obžalovaný ml. E. L., ktorý ho stiahol na zem a potom ho kopol do pravého ramena, do oblasti pravých rebier a dupol mu na pravé bedro, na čo prišli k tam ležiacemu poškodenému obžalovaný ml. H. I. a ďalšia osoba, ktorí ho kopali do rôznych častí tela, čím mu spôsobili ľahké poranenia nekomplikované, a to pomliaždenie hlavy a tváre, pomliaždenie oboch kolien s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní do 7 dní.

Za to okresný súd uložil obžalovanému ml. A. B. podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému výkon trestu podmienenečne odložil a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 6T 5/2023-308 zo dňa 7.2.2023, právoplatného dňa 7.2.2023, ktorým mu bol podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému uložil trest prepadnutia veci, a to 1ks boxer.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stal štát.

Zároveň, podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému ml. A. B. povinnosť zaplatiť poškodenému mal. N. H., nar. XX.XX.XXXX v E. F. G., bytom E. F. G., B. XXXX/XX, zastúpeného zákonnou zástupkyňou O. R., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F. G., B. XXXX/XX náhradu škody vo výške 2.991,12 eur z titulu bolestného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému ml. A. B. povinnosť zaplatiť poškodenému O. E. E., nar. XX.X.XXXX v E. S., trvale bytom M. E., bez prihlásenia E. F. G., H. Q.X náhradu škody vo výške 453,20 eur z titulu bolestného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému ml. A. B. povinnosť zaplatiť poškodenému C. D., nar. XX.X.XXXX v Levoči, trvale bytom K., J. C. A. XXXX/XX náhradu škody vo výške 226,60 eur z titulu bolestného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému ml. A. B. povinnosť zaplatiť poškodenej N. T. P., U., L. X, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX náhradu škody vo výške 3.814,67 eur titulom vynaložených liečebných nákladov vo vzťahu k mal. poškodenému N. H., nar. XX.X.XXXX.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil povinnosť obžalovaným ml. A. B., ml. H. I., ml. E. L. spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej N. T. P., U., L. X, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX náhradu škody vo výške 108,99 eur titulom vynaložených liečebných nákladov vo vzťahu k poškodenému O. E. E., nar. XX.X.XXXX.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovaným ml. A. B., ml. H. I., ml. E. L. povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej G. T. P., U., P. L. X, XXX XX B. - O. Q. P., IČO: XX XXX XXX náhradu škody vo výške 16,23 eur titulom vynaložených liečebných nákladov vo vzťahu k poškodenému C. D., nar. XX.X.XXXX.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie obžalovaný ml. A. B. a to proti výroku o náhrade škody, kde bol povinný uhradiť škodu

poškodeným D. a E., ktoré následne písomne odôvodnil tak, že ako vyplýva zo skutku, ku ktorému sa pred súdom na hlavnom pojednávaní priznal nielen on, ale takisto aj obžalovaný H. I., tak spoločným konaním poškodenému O. E. E. spôsobili ľahké poranenia nekomplikované, a to pomliaždenie hlavy, ľavého ramena a oboch rúk, s celkovou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života do 7 dní. Obžalovaný ml. H. I. sa pred súdom priznal aj k tomu, že obžalovaní spôsobili poškodenému C. D. spoločne ľahké poranenia nekomplikované, a to pomliaždenie hlavy a tváre a oboch kolien s celkovou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní do 7 dní.

Poukázal na to, že mechanizmy vznikov jednotlivých zranení u týchto poškodených opísal znalec MUDr. N. P. v znaleckom posudku č. X/XXXX P. toho, ako sa predmetný incident opísal vo výpovediach svedkov (obvinených) zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise. Z tohto dôvodu poukázal na to, že pomliaždenie brady (5 bodová položka z vyčísleného bolestného v znaleckom posudku č. X/XXXX u poškodeného O. E.. Suchého z 19.6.2021) mohlo vzniknúť aj kopancom obžalovaného H. I. do brady, pričom on takto neútočil na tohto poškodeného. Taktiež má za to, že z obsahu súdneho spisu vyplýva, že aj poranenie poškodeného C. D. – pomliaždenie hlavy (obodované 10 bodmi v znaleckom posudku č. 2/2022 O. N. P.) vzniklo spoločným konaním obžalovaných. Napriek tomu bola horeopísaná náhrada škody na bolestnom prisúdená súdom nie ako povinnosť spoločná a nerozdielna pre obžalovaných, ale pomerne. Má za to, že v týchto prípadoch uplatnených nárokov poškodených na náhradu škody sa voči nemu rozhodlo v rozpore so zákonom.

Zároveň sa odvoláva aj voči ostatným výrokom rozsudku, ktorými sa voči nemu rozhodlo o priznaní náhrady škody v prospech poškodených (jednak v prospech spoločnosti N. T. P., U. a G. T. P., U., ako aj v prospech poškodeného N. H.).

Na základe uvedeného žiada, aby odvolací súd v danom rozsahu zrušil na základe ustanovenia § 321 ods. 1 písm. f) Tr. por. napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa sp. zn. 1T/112/2022 zo dňa 10.5.2023 a v danej veci sám rozhodol na základe ustanovenia § 322 ods. 3 Tr. por., eventuálne navrhol, aby v zrušenej časti rozsudku odvolací súd vec vrátil na základe ustanovenia § 322 ods. 1 Tr. por. súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné:

Prvostupňový súd po vykonanom dokazovaní uznal obžalovaného ml. A. B. a už odsúdených ml. H. I. a ml. E. L. za vinných a to, obžalovaného ml. A. B. zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pretože ml. A. B. sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle spôsobiť inému ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a v prítomnosti skupiny osôb mladších ako 18 rokov a už odsúdených ml. H. I. a ml. E. L. z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pretože spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a čin spáchali v prítomnosti skupiny osôb mladších ako 18 rokov.

Keďže odvolanie bolo podané obžalovaným ml. A. B. len do výroku o náhrade škody, rozsudok vo vzťahu k obžalovanému ml. A. B. vo výroku o vine a treste sa stal právoplatným dňa 28.6.2023.

Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu odvolací súd zistil, že obžalovaný ml. H. I. na hlavnom pojednávaní využil svojho práva a nevypovedal. Z prečítanej výpovede z prípravného konania okrem iného vyplynulo, že sám napadol E. a D.. Ako prvého napadol E. tak, že keď ležal na zemi, tak ho dvakrát kopol do chrbta. Následne napadol D. tak, že keď ležal na zemi, tak ho kopol dvakrát do oblasti nohy.

Zo skutkovej vety rozsudku je zrejmé, že obžalovaný ml. A. B. pokračoval v útoku tak, že s kovovým boxerom zasiahol do zadnej časti hlavy poškodeného C. D., následne k nemu pristúpil obžalovaný ml. E. L., ktorý ho stiahol na zem, a potom ho kopol do pravého ramena, do oblasti pravých rebier a dupol mu na pravé bedro, na čo prišli k tam ležiacemu poškodenému obžalovaný ml. H. I. a ďalšia osoba, ktorí ho kopali do rôznych častí tela, čím mu spôsobili ľahké poranenia nekomplikované, a to pomliaždenie hlavy a tváre, pomliaždenie oboch kolien s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní do 7 dní.

S poukazom na vyššie uvedené dospel odvolací súd k záveru, že zranenia, ktoré boli spôsobené poškodenému C. D. a to pomliaždenie hlavy a tváre, tieto poškodenému nevznikli iba samostatným konaním obžalovaného ml. A. B., ale aj konaním už odsúdeného ml. H. I., a preto podľa § 321 ods.1 písm. f), ods.2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým bola obžalovanému ml. A. B. uložená povinnosť zaplatiť poškodenému C. D. náhradu škody vo výške 226,60 eur z titulu bolestného a sám podľa § 322 ods.3 Tr. por., § 287 ods.1 Tr. por. rozhodol vo veci tak, že uložil obžalovanému ml. A. B. povinnosť spoločne a nerozdielne s už odsúdeným ml. H. I. uhradiť poškodenému C. D. náhradu škody vo výške 226,60 eur z titulu bolestného. Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

Výška škody je objektivizovaná znaleckým posudkom vypracovaným v odbore Zdravotníctvo a farmácia, ktorý vo vzťahu k zraneniam poškodeného určil bodové ohodnotenie bolestného, vrátane prepočtu na peňažné plnenie. Znalec stanovil, že poškodený utrpel ľahké poranenie, nekomplikované a to pomliaždenie hlavy a tváre, ktoré bolo ohodnotené bolestným vo výške 10 bodov (bolestné vo výške 226,60).

To boli dôvody, pre ktoré odvolací súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.