

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203629
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5719203629.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: I. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U.. A. XXX, B., proti žalovaným: 1./ Okresný súd Martin, so sídlom E. B. Lukáča 2A, Martin, IČO: 00 165 786, 2./ Okresný súd Ružomberok, so sídlom Dončova 8, Ružomberok, IČO: 35 995 599, 3./ Okresný súd Dolný Kubín, so sídlom Radlinského 36, Dolný Kubín, IČO: 00 165 751, 4./ Okresný súd Žilina, so sídlom Hviezdoslavova 28, Žilina, IČO: 00 165 859, o majetkovú a nemajetkovú ujmu a iné, o nejasnom podaní, t a k t o

rozhodol:

Podanie doručené súdu dňa 02. 09. 2019, doplnené podaním doručeným súdu dňa 16. 03. 2020 s a o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 02. 09. 2019 postúpenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 21. 02. 2020 na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 11NcC/1/2020-18 zo dňa 30. 01. 2020 sa žalobca domáhal náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy voči žalovaným 1./ až 4./ spôsobenej nesprávnym súdnym konaním vo veci sp. zn. 11C/311/2002 (ide o odškodné za stratu na zárobku žalobcu v období počas PN od 20. 12. 1999 do 10. 01. 2000 spôsobenú invaliditou žalobcu v priamej príčinnej súvislosti s prv vo veci vynesenej platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z roku 1988) pre zle zistený skutkový stav veci k 20. 12. 1999; pre konanie v rozpore so všeobecne známymi skutočnosťami; pre neexistenciu právnej prekážky prv rozhodnutej veci podľa § 216 CSP s tým, že súd vyplatí žalobcovi škodu vo výške 13.896,20 Kč s úrokom a s prísl.; ďalej sa žalobca domáhal priznania nároku na odškodné za nemajetkovú ujmu (vo veci od 04. 02. 2002 do 02. 09. 2019) spôsobenú nespravodlivým konaním súdov vo veci 11C/311/2002; určenia výšky škody, ktorú podľa rozhodnutia ESLP navrhuje v sume 3.000 eur za každú spisovú značku v konaní vo veci 11C/311/2002; vykonania takej nápravy podľa analogického judikátu najvyššieho súdu v podobnej veci, aby sudcovia sa naučili, kedy a ako konajú o odškodnom za prvotný úraz, kedy za trvalý následok úrazu a kedy o odškodnom za invaliditu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 12. 02. 2020 (č. I. 24 spisu) žalobca žalobu doplnil v tom zmysle, že neexistuje právny dôvod, aby tlačiareň alebo súd v č. k. 11C/311/2002 odmietli žalobcovi plnenie odškodné za invaliditu v období PN od 20. 12. 1999 do 10. 01. 2020 v rozpore s prv vo veci vynesenej platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne podľa dôkazu zo dňa 17. 01. 2000, preto mu patrí odškodné za majetkovú a nemajetkovú ujmu spôsobenú nedôstojnými súdnymi rozhodnutiami za 18 rokov.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/6/2020-31 zo dňa 05. 03. 2020 vyzval žalobcu, aby v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady žaloby doručenej Okresnému súdu Martin dňa 02. 09. 2019, prikázanej na prejednanie a rozhodnutie tunajšiemu súdu uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11NcC/1/2020 zo dňa 30. 01. 2020, vrátane jej doplnenia zo dňa 12. 02. 2020, označeného ako „Ku Uzneseniu z KS SR v Žiline“, ktorá je neurčitá, tak, že:

- opraví žalobný návrh tak, aby z tohto bolo nepochybné, akého nároku a voči ktorému zo žalovaných sa domáha, a aby bol tento v prípade prevzatia do výroku súdneho rozhodnutia vykonateľný,
- doplní, resp. opraví pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností v žalobe tak, aby z odôvodnenia žaloby bolo nepochybné, na základe akých skutočností a z akých dôvodov uplatňuje jednotlivé nároky voči konkrétnym žalovaným,
- označí v žalobe dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň k žalobe pripojí tie dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Zároveň žalobcu poučil o náležitostiach riadnej žaloby v tom zmysle, že žalobca pri každom uplatňovanom nároku jednoznačne a konkrétne uvedie, z akých skutočností tento nárok vyplýva, čím je tento nárok preukázaný, proti ktorému zo žalovaných žalobný návrh smeruje, a jasné znenie žalobného návrhu s tým, že v prípade peňažných nárokov je potrebné uviesť aj konkrétnu výšku, a to vo vzťahu ku každému zo žalovaných, proti ktorému sa tento nárok uplatňuje. Nepeňažné nároky žalobca uvedie do súlade s ust. § 137 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pričom bude mať na pamäti, že v rámci civilného procesu je vylúčené, aby jeden okresný súd druhému autoritatívne nariaďoval niečo konať alebo akýmkoľvek iným spôsobom zasahoval do jeho rozhodovania vo veci. Ak sa žalobca mieni domáhať rovnakého nároku ako v inom, skôr začatom súdnom konaní, v žalobe zároveň riadne odôvodní, prečo nejde o prekážku začatej, resp. rozhodnutej veci (litispendencia, resp. res iudicata) podľa § 159 a § 230 CSP. Zároveň súd žalobcu poučil, že ak podľa § 120 ods. 3 CSP v súdom určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní, súd podanie odmietne. Žalobca bol poučený aj o možnosti obrátiť sa na odbornú pomoc právneho zástupcu - advokáta a pokiaľ je nemajetný, o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

4. Dňa 06. 04. 2020 bolo súdu postúpené podanie žalobcu zo dňa 16. 03. 2020, v ktorom žalobca uviedol, že procesné nedostatky spôsobil súd vo veci sp. zn. 11C/311/2002 a tieto procesné nedostatky súdov za 18 rokov musí odstrániť súd 4C/6/2020. Domáha sa justičného zločinu spáchaného nesprávnym súdnym postupom vo veci 11C/311/2002 a zjavnej korupcie v neukončenej veci za 18 rokov spravodlivo vyriešiť v tejto veci; zlúčenia všetkých opravných prostriedkov vo veci sp. zn. 11C/311/2002 a žiada vo veci 4C/6/2020 spravodlivo rozhodnúť podľa § 212 ods. 1, 2 CSP takto: 1./ súd 11C/311/2002 zle preskúmal skutkový stav veci podľa dôkazu zo 17. 01. 2000 a určil právne nesprávnu žalobnú otázku medzi účastníkmi konania ku dňu príčiny sporu 20. 12. 1999; 2./ súd v k. č. 11C/311/2002 nerozhodol o odškodnom za invaliditu žalobcu za 18 rokov; 3./ súd nesprávnym procesným postupom porušil základné ľudské práva žalobcu na spravodlivé súdne konanie o odškodnom, za invaliditu v priamej príčinnej súvislosti s prv vo veci vyneseným platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z r. 1988 a tak spôsobil žalobcovi škodu; 4./ procesným pochybením súdov v sp. zn. 11C/311/2002 vznikla žalobcovi škoda v majetkovej aj nemajetkovej ujme a škoda za poriadkovú pokutu v sťažnosti na prietahy; 5./ žalobca má právo za procesné pochybenie súdu na vyplatenie majetkovej aj nemajetkovej ujmy, podľa rozhodnutia Ministerstva spravodlivosti SR z r. 2018; 6./ ponecháva na spravodlivom uvážení, aby súd 4C/6/2020 určil za škodu spôsobenú súdmi v sp. zn. 11C/311/02 celkovo primeranú náhradu podľa žalobného návrhu 11C/311/2002 v Martine a 10C/10/2019 v Ružomberku ako odškodné za nedôstojné konanie súdov v 11C/311/2002 do dnešného dňa. Majetková ujma je škoda za predmetnú PN vyčíslená v žalobnom návrhu sp. zn. 11 C/311/02 zo dňa 04. 02. 2002, k tomu úrok z omeškania za stratu na zárobku. poriadková pokuta v r. 2018 a príslušenstvo, ktoré určí do troch dní od rozhodnutia súdu 4C/6/2020; nemajetková ujma je vyčíslená za každé neefektívne a nedôstojné konanie sudcov v sp. zn. 11C/311/02 vrátane podania v Ružomberku 10C/10/19, do podania tohto žalobného návrhu 4C/6/2020. ÚS SR a ESLP určil za každé takéto konanie prietahov vo veci 3000 eur. Vyzýva súd 4C/6/2020 prietahy vo veci sp. zn. 11C/311/2002 vyriešiť v lehote 30 dní za prítomnosti žalobcu v súdnom konaní.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Na základe citovaných zákonných ustanovení s prihľadnutím k vyššie uvedeným skutočnostiam súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 02. 09. 2019, doplnené podaním doručeným súdu dňa 16. 03. 2020, odmietol pre absenciu zákonom ustanovených všeobecných náležitostí podania podľa § 127 CSP, pre ktorý nedostatok podania nemožno v konaní ďalej pokračovať. Žalobca napriek výzve súdu svoje podanie ani neopravil ani nedoplnil tak, aby z petitu (žalobného návrhu) bolo nepochybné, akého nároku a voči ktorému zo žalovaných subjektov sa domáha, na základe akých skutočností a z akých dôvodov si jednotlivé nároky voči žalovaným uplatňuje. Rovnako žalobca napriek výzve súdu neoznačil dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení. Žalobca bol súdom riadne poučený o možnosti dať sa zastúpiť právnym zástupcom, prípadne sa obrátiť na Centrum právnej pomoci. Uznesenie na odstránenie väd podania bolo žalobcovi riadne doručené a tento napriek poučeniu súdu nedostatky podania neodstránil. Bez toho, aby bolo nepochybné zrejmé čoho presne sa konkrétne žalobca voči ktorým konkrétnym žalovaným domáha a na akom jednoznačnom skutkovom základe, nemožno považovať podanie žalobcu za žalobu so všetkými náležitosťami v zmysle citovaných ustanovení CSP. Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania žalobcu sú takou vadou, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať.

9. V prípade, ak žalobca podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou na odstránenie väd podania a to najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 129 ods. 4 CSP rozhodnúť Okresný súd Liptovský Mikuláš.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.