

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201700
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4418201700.7

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: F. A., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX právne zastúpená: T. kancelária Timoranská & Štofková, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401 proti žalovaným v 1. rade: G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX a v 2. rade P. A., nar. X.X.XXXX, bytom J. rM., M., O. XXa/XX, obaja právne zastúpení: JUDr. Karol Pešl, advokát AK so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie 7, o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o sťažnosti žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 4.7.2019 pod sp. zn. 17C/24/2018-143, takto

rozhodol:

Súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 4.7.2019 pod sp. zn. 17C/24/2018-143 m e n í takto:

„Žalovaní v 1. a v 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania 2.081,44 eur do 10 dní od právoplatnosti uznesenia. Prijímateľom náhrady trov konania je advokát žalobcu.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 4.7.2019 pod sp. zn. 17C/24/2018- 143 vydaným vyšším súdnym úradníkom súd zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade zaplatiť titulom náhrady trov konania sumu 3.137,19 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu do 10 dní od právoplatnosti uznesenia. Uvedené rozhodnutie vyšší súdny úradník odôvodnil ustanoveniami § 251 CSP, 262 odsek 2 CSP, 263 odsek 1 CSP, § 13a odsek 1,2, písmeno b), odsek 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

2. Podaním doručeným súdu dňa 30.7.2019 napadli žalovaní v 1. a v 2. rade cestou právneho zástupcu vyššie uvedené uznesenie v zákonnej lehote sťažnosťou, v ktorej namietali priznanie trov konania za súdny poplatok vo výške 1.055 eur, pričom poukázali, že uznesením z 28.11.2018 sp. zn. 17C/24/2018-98 súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 1.044,45 eur kráteného o 1 % a v prípade plnenia zo strany žalovaných by išlo o duplicitné plnenie v prospech žalobkyne. Ďalej namietali náhradu trov konania vo výške 88,38 eur za účasť na pojednávaní dňa 26.9.2018, keď tvrdili, že neevidujú žiadne doručené predvolanie a preto nemohli zaviniť danú účasť právneho zástupcu žalobkyne na pojednávaní, v dôsledku čoho jej daná náhrada neprináleží. Taktiež namietali náhradu vo výške 353,54 eur za právny úkon - písomné podanie právneho zástupcu žalobcu na súd dňa 26.11.2018, keď tvrdili, že daná náhrada mala byť uplatnená podľa § 13a odsek 4 s poukazom na § 13a odsek 5 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny. Z uvedených dôvodov žiadali, aby súd zmenil vyššie uvedené uznesenie.

3. Podľa § 239 odsek 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 odsek 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 odsek 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 9 odsek 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 9 odsek 5 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb vo veciach zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je tarifnou hodnotou cena požadovaného podielu.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 13a ods. 2 písmeno b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,

Podľa § 13a odsek 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Podľa § 13a odsek 5 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

Podľa § 16 odsek 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 odsek 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“) ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

4. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 10 odsek 1 a odsek 5 vyhlášky 655/2004 Z.z. vo veciach zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je tarifnou hodnotou cena požadovaného podielu, t.j. v danom prípade 18 750 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 6.638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura + 16,60 eur za každých aj začatých 1.659,70 eur, prevyšujúcich sumu 6.638,78 eura t.j. hodnota za jeden úkon právnej služby predstavuje 353,54 eur.

5. V danom prípade mal súd preukázané, že sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 4.7.2019 pod sp. zn. 17C/24/2018-143 vydaného vyšším súdnym úradníkom je čiastočne dôvodná. Podaním doručeným súdu dňa 2.7.2019 si právny zástupca žalobcu v konaní uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 2.293,57 eur vrátane DPH, ktoré vyčíslil nasledovne:

1. náhrada trov právneho zastupovania vo výške 1.856,08 €, ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 29.9.2016 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 353,54 €
- písomné podanie na súd (podanie žaloby z 26.3.2018) podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 353,54 €
- písomné podanie na súd (podanie vyjadrenia z 12.6.2018) podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 353,54 €
- účasť na pojednávaní dňa 26.9.2018 podľa ustanovenia § 13a ods.4 citovanej vyhlášky vo výške 88,38 €
- písomné podanie na súd (späťvzatie žaloby dňa 26.11.2018) podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 353,54 €
- písomné podanie na súd (vyjadrenie k odvolaniu z 2.1.2019) podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 353,54 €.

2. náhrada trov právneho zastupovania za režijný paušál za rok 2016 vo výške 8,58 eur x 1, za rok 2018 vo výške 9,21 eur x 4 a za rok 2019 vo výške 9,80 eur x 1 spolu vo výške 55,22 eur.

3. DPH vo výške 20% t.j. 382,26 eur.

6. Súd prvej inštancie oprávnený v zmysle § 248 CSP na rozhodnutie o sťažnosti, uznesenie zo dňa 4.7.2019 pod sp. zn. 17C/24/2018 vydané vyšším súdnym úradníkom považoval za vecne správne okrem priznania súdneho poplatku zo žaloby vo výške 1.055 eur, ktorý bol takýmto spôsobom priznaný duplicitne, keď uznesením Okresného súdu Nové Zámky z 28.11.2018 sp. zn. 17C/24/2018-98 súd už právoplatne rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 1.044,45 eur kráteného o 1% a teda žalobca by mal nárok na náhradu rozdielu výšky zaplateného súdneho poplatku 1.055 eur a vráteného poplatku vo výške 1.044,45 eur t.j. vo výške 10,55 eur, ktoré si však žalobca neuplatnil. Z uvedeného dôvodu prvoinštančný súd sťažnosť žalovaných vyhodnotil ako čiastočne dôvodnú a zmenil v zmysle § 250 odsek 2 CSP vyššie uvedené rozhodnutie, keď v zmysle predloženého vyčíslenia trov právneho zastúpenia z 2.7.2019 ako aj spisovej dokumentácie a vyššie uvedenej vyhlášky mal preukázané, že právny zástupca žalobcu si vyčíslil trovy konania tak, ako bolo uvedené v odseku 5 daného odôvodnenia.

7. Po preštudovaní spisovej dokumentácie súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie náhrady trov konania sumu 2.081,44 eur, ktorá predstavuje :

1. náhrada trov právneho zastupovania vo výške 1.679,31 €, ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 29.9.2016 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 353,54 €

- písomné podanie na súd (podanie žaloby z 26.3.2018) podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 353,54 €
 - písomné podanie na súd (podanie vyjadrenia z 12.6.2018) podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 353,54 €
 - účasť na pojednávaní dňa 26.9.2018 podľa ustanovenia § 13a ods.4 citovanej vyhlášky vo výške 88,38 €
 - písomné podanie na súd (späťvzatie žaloby dňa 26.11.2018) podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 353,54 €
 - písomné podanie na súd (vyjadrenie k odvolaniu z 2.1.2019) podľa ustanovenia § 13a ods.2 písm. b) citovanej vyhlášky vo výške 176,77 €.
2. náhrada trov právneho zastupovania za režijný paušál za rok 2016 vo výške 8,58 eur x 1 (tak ako si ju uplatnil právny zástupca žalobcu, aj keď zo spisu vyplýva prevzatie právneho zastúpenia až 1.3.2018), za rok 2018 vo výške 9,21 eur x 4 a za rok 2019 vo výške 9,80 eur x 1 spolu vo výške 55,22 eur.
3. DPH vo výške 20% t.j. 346,91 eur.

8. Pokiaľ ide o namietaný úkon zo dňa 26.9.2018 - účasť na pojednávaní právneho zástupcu žalobcu, ktoré bolo odročené, súd mal zo spisu preukázané, že právny zástupca žalovaných v 1. a v 2. rade bol na pojednávanie riadne predvolaný, o čom svedčí elektronická doručka - informácia prevádzky portálu slovensko.sk o doručovaní predvolania podľa ktorého bolo predvolanie právneho zástupcov žalovaných doručené dňa 16.8.2018 o 7.22 hod. a pokiaľ ide o namietanú výšku náhrady za právny úkon - späťvzatie návrhu z 26.11.2019 súd uvedený úkon posudzoval podľa § 13a odsek 5 s poukazom na § 13a odsek 1 písmeno c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb, pretože išlo o písomné podanie na súd vo veci samej, (ktoré mimochodom zaviniili žalovaní v 1. a v 2. rade) a nie o zastúpenie vo veci na pojednávaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.