

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10Csp/150/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119214109  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119214109.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: M. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. XX, F. R., zastúpený advokátom: JUDr. Richard Kováč, so sídlom Družstevná 219/23, Horné Lefantovce, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava <<https://maps.google.com/?q=Pribinova+XX,+Bratislava&entry=gmail&source=g>>, J.: 47967692, o určenie dohody o zrážkach zo mzdy za nepltnú a zapltenie primeraného finančného zadostučinenia, takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že Dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v čl. 3 bod 3.5 zmluvy XXXXXXXXXXXX uzavretej XX.X.XXXX medzi žalobcom a W. bankou, a.s., J.: XX XXX XXX, so sídlom F. nábrežie 4, XXX XX A. a v čl. 4 bod 8 obchodných podmienok pre úver W. banky a.s. účinných od X.X.XXXX je neplatná.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie 300 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd určil dohodou o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX uzavretú medzi ním a žalovaným za nepltnú a rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu finančné zadostučinenie XXX eur do X dní od právoplatnosti tohto rozsudku. D. odôvodnil tým, že s postupom W. bankou a.s. uzavrel XX.X.XXXX typovú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sú neprijateľné zmluvné podmienky. B. tejto zmluvy bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá sa realizuje na základe výzvy žalovaného adresovanú jeho zamestnávateľovi listom z X.X.XXXX. Táto dohoda je však v rozpore s únieovým právom a je neplatná aj podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Veriteľ si tak sám jednostranne diktuje výšku dlhu bez akéhokoľvek súdneho rozhodnutia, ktoré by jemu ukladalo povinnosť plniť a bez preskúmania neprijateľných podmienok v zmluve. Uviedol, že má naliehavý právny záujem na určení. Ani v prípade upustenia od jej vykonávania tejto dohody nemá istotu, že v budúcnosti veriteľ opäť nevyzve jeho zamestnávateľa na jej realizáciu. Navrhol, aby súd určil, že dohoda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pripojil zmluvu z 21.7.2010, žiadosť z 1.2.2016, oznámenie z 12.9.2018 a potvrdenie z 11.11.2019.

2. Žalobca spolu so žalobou podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým požadoval, aby súd žalovanému nariadil zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.7.2010 zo zmluvy č. 4304593510 uzavretej medzi ním a žalovaným až do právoplatného skočenia konania vo veci o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a jeho zamestnávateľovi V. P. M. a.s. B. XXXX, M., aby nariadil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi ním a žalovaným.

3. Súd uznesením z 18.12.2019 č.k. 10Csp/150/2019-17 uložil žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.7.2010 zo zmluvy č. 4304593510 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným až do právoplatného skočenia konania vo veci o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a spoločnosti Matador Automotive Vráble a.s. zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu na základe uvedenej dohody až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.1.2020.

4. Žalovaný proti žalobe namietal s tým, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahla trvalá úprava pomerov medzi stranami a preto mal žalobca vziať žalobu vo veci samej späť a ak ju nechal, má súd konanie zastaviť, pretože ide o res iudicata. Žalovaný namietal aj nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného, pretože má za to, že s pôvodným veriteľom, ktorý používa podmienku vo svojich zmluvách, tvoria nerozlučné spoločenstvo a podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka sa bude rozhodnutie vzťahovať aj na neho. Namietal aj nedostatok naliehavého právneho záujmu podľa § 137 písm. c) CSP, pričom k vykonávaniu zrážok zo mzdy t.j. k „porušeniu práva“ už prišlo a preto určovací žaloba, ktorá má mať preventívny charakter, už nie je prípustná. Predložil obchodné podmienky pôvodného veriteľa pre úver účinné od 1.2.2010.

5. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí mali predvolanie na pojednávanie doručené. Právny zástupca žalovaného opravil žalobu v časti adresy žalobcu ako Kostolná 19, Dolné Lefantovce a žalobného návrhu v tom, že zmluvu uzavrel žalobca s Poštovou bankou a.s. s tým, že žalobca nepožaduje, aby súd určil dohodu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ale trvá na tom, aby súd určil zmluvu za neplatnú a rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie 300 eur. Uviedol, že dohoda je neplatná, pretože je neurčitá a nezrozumiteľná, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je v rozpore s dobrými mravmi tak ako aj jej výkon. Úver je bezúročný a bez poplatkov, pričom žalobcovi bolo doposiaľ zrazených zo mzdy 3143,67 eur a okrem toho zaplatil 8007,85 eur. Z uvedeného vyplýva, že bolo masívne zasiahnuté do jeho majetkovej sféry a preto je požadované finančné zadostučinenie primerané a iba minimálne. Predložil potvrdenie z 11.3.2020. Žalovaný sa pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnil, o jeho odročenie nežiadal a preto súd podľa § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať bez jeho prítomnosti.

6. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a aj žalovaného, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obchodnými podmienkami, ktoré predložil žalovaný, pretože neboli doručené žalobcovi a potvrdením z 11.3.2020, ktoré predložil žalobca, pretože nebolo doručené žalovanému a žiadosťou z 1.2.2016, oznámením z 12.9.2018, potvrdením z 11.11.2019, pretože ich obsah žalovaný spochybnil, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

7. Zo zmluvy č. 4304593510 vyplýva, že žalobca ako klient požiadal písomne Poštovú banku a.s. ako veriteľa o poskytnutie úveru 6500 eur, ktorý sa mu žalobca zaviazal vrátiť s úrokom 19 % ročne a plaziť poistenie v základnom súbore poistenia v 70-tich splátkach každú vo výške 162,07 eur. Prvá splátka bola splatná 10.8.2010, každá ďalšia 10. dňa v mesiaci a konečná splatnosť úveru tak mala byť 10.5.2018. Náklady žalobcu mali byť 4220,90 eur, RPMN úveru mala byť 20,74 % a priemerná RPMN mala byť 18,59 %. V zmluve nie je uvedená číselne celková čiastka, ktorú mal žalobca zaplatiť veriteľovi, iba podľa tabuľkou v čl. 3 zmluvy je uvedené, že celkovú čiastku predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. V čl. 3 bod 3.2 zmluvy je uvedené, že právne vzťahy zmluvou neupravené sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami a Obchodnými podmienkami pre úver a žaloba svojim podpisom potvrdzuje, že bol s nimi oboznámený a súhlasí s nimi. V čl. 3.5 zmluvy je uvedené, že podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vznikutej zo ZoÚ v súlade s čl.4 bod 4.8. OP pre úver. Z čl. 4. bod 4.8 obchodných podmienok veriteľa pre úver účinných od 1.2.2010 vyplýva, že žalobca a pôvodný veriteľ podpisom ZoÚ uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení. Zo žiadosti BENCONT INVESTMENTS s.r.o. z 1.2.2016 vyplýva, že ako poverený pôvodným veriteľom vyzvala zamestnávateľa žalobcu spoločnosť MATADOR Automotive Vráble, a.s. na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej v zmluve o úvere č. 4304593510 dňa 21.7.2010 medzi pôvodným veriteľom ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom. Z oznámenia BENCONT COLLECTION a.s. z 12.9.2018 vyplýva, že žalovaný oznámil spoločnosti MATADOR Automotive Vráble,

a.s., že s účinnosťou od 23.7.2018 s ním pôvodný veriteľ uzatvoril zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol pohľadávku s príslušenstvom z tejto zmluvy a požiadal o pokračovanie vo vykonávaní zrážok zo mzdy žalobcu. Z potvrdenia MATADOR Automotive Vrábľa, a.s. z 11.3.2020 vyplýva, že zo mzdy žalobcu vykonali od 09/15 do 11/19 zrážky zo mzdy v celkovej výške 3143,67 eur.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 551 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa § 5 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 1.5.2014, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

13. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že žalobca a pôvodný veriteľ Poštová banka a.s. uzavreli zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorej súčasťou sú obchodné podmienky pôvodného veriteľa a aj to, že v čl. 3. bod 3.5 zmluvy o úvere a v čl. 4 bod 4.8 obchodných podmienok bola podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie pohľadávky pôvodného veriteľa proti žalobcovi z predmetnej zmluvy o úvere. V konaní nebolo sporné, že žalobca je fyzická osoba a pri uzatváraní zmluvy o úvere a plnení z nej nekonal v rámci svojej v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a preto konal ako spotrebiteľ, kým pôvodný veriteľ tak konal a preto je dodávateľom a zmluva o úvere je podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou. V konaní nebolo sporné a aj bolo zo znenia čl. 3 bod 3.5 zmluvy a čl. 4 bod 4.8 obchodných podmienok preukázané, že dojednanie o dohode o zrážkach zo mzdy nebolo so žalobcom individuálne dojednané podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný nepreukázal v konaní opak, hoci dôkazné bremeno bolo na jeho strane podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Uvedené zmluvné dojednanie je v nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože umožňuje veriteľovi bez kontroly súdom vymôcť od žalobcu aj také plnenie, na ktoré by inak veriteľ nemal nárok. Uvedené zmluvné dojednanie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 1 Občianskeho

zákonníka, ktorú spotrebiteľská zmluva nemôže obsahovať a preto je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. S účinnosťou od 1.5.2014 je okrem toho podľa § 5 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy takouto formou neprípustné, okrem prípadu, že by dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny a žalobca bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, čo v danom prípade nebolo tvrdené a ani preukazované.

14. Podľa § 137 písm. d) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom od 1.1.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

16. Podľa § 3 ods. 3 a ods. 5 veta prvá zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

17. Žalobca žalobou požaduje, aby súd určil dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú a teda požaduje určiť právnu skutočnosť podľa § 137 písm. d) CSP a nie právo podľa § 137 písm. c) CSP, kedy je súd povinný skúmať naliehavý právny záujem, ktorého nedostatkom argumentoval žalovaný. Pretože predmetný úver je spotrebiteľským úverom, vzťahuje sa na tento právny vzťah zákon č. 129/2010 Z.z.. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. uvedeného zákona možno s účinnosťou od 1.1.2018 požadovať určenie neplatnosti zmluvy. Z dôvodovej správy k tejto zmene vykonanej zákonom č. 279/2017 Z.z. vyplýva, že predmetné ustanovenie sa zavádza s ohľadom na zavedenie obsahu žaloby podľa Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého sa medzi inými rozhoduje o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. (rozsudok Krajského súdu v Nitre z 9.1.2020 č.k.9Co/42/2019-107) Predmetné zákonné ustanovenie nevylučuje, aby sa spotrebiteľ domáhal hoci len čiastočnej neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože v jednej listine môžu byť uzavreté viaceré právne úkony a dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút je vedľajším záväzkom, plne závislým na hlavnom záväzku, ktorý je založený zmluvou o úvere. Pretože predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou žalobca sa môže ochrany svojho práva domáhať žalobou na súde aj podľa § 3 ods. 3 a 5 veta prvá zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a súd môže aj bez návrhu podľa § 298 ods.1 CSP vysloviť v rozsudku, že určitá zmluvná podmienka je neprijateľná. Žaloba o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy je preto podľa § 137 písm. d) CSP prípustná. a námietky žalovaného nedôvodné.

18. Aj v prípade, ak by súd pripustil, že na požadovanom určení neplatnosti by mal mať žalobca naliehavý právny záujem, tento je podľa súdu daný. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola predložená zamestnávateľovi žalobcu na jej vykonávanie a že predmetný úverový vzťah nie je ukončený. Žaloba žalobcu má rozumne zvolený dôvod s poukazom na znenie § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa „s cieľom ochrany spotrebiteľa“ a zrejmy je aj výsledok, ktorý sa žalobca snaží žalobou dosiahnuť a to v existujúcom a pokračujúcom vzťahu medzi ním a veriteľom zabrániť vykonávaniu tejto neprijateľnej dohody.

19. Zo všetkých uvedených dôvodov sú námietky žalovaného o neprípustnosti žaloby nedôvodné. Súd však v tomto smere koriguje svoj predchádzajúci právny záver o o bezúročnosti a bez poplatkovosti a z uvedeného dôvodu o naliehavom právnom záujme na požadovanom určení, pretože z ostatnej rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že v prípade ak zmluva pôvodného veriteľa Poštovej banky a.s. obsahuje informácie, na základe ktorých možno zistiť celkovú čiastku úveru, nemožno to považovať za rozpor so zákonom a aplikovať sankcie podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. že sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 29.11.2019 č.k. 15Co/109/2018 alebo z 30.9.2019 č.k.12Co/192/2018-116).

20. Súd nenamieta, že neodkladným opatrením bolo možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, ale nestotožňuje sa s právnym názorom žalovaného, že z uvedeného dôvodu je žaloba vo veci

samej zjavne bezdôvodná a žalobca by ju mal vziať späť, pretože to nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia. Pretože neodkladné opatrenie bolo nariadené po začatí konania vo veci samej, súd by ho v prípade späťvzatia žaloby, ale aj v prípade jej zamietnutia musel podľa § 335 ods. 1 CSP a tak by veriteľ mohol predmetnú neprípustnú dohodu naďalej realizovať. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení netvorí ani prekážku rozhodnutej veci s rozhodnutím vo veci samej a preto v danom prípade nejde podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP o prekážku v konaní, pre ktorú by mal súd konanie vo veci samej zastaviť.

21. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

23. Podľa § 77 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

24. Podľa § 53a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

25. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že všetky práva a povinnosti boli postúpené z pôvodného veriteľa podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka na žalovaného, že toto postúpenie bolo žalobcovi podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka oznámené a že je platné. Aktuálnym vlastníkom pohľadávky je preto žalovaný, ktorý s pohľadávkou nadobudol nie len práva, ale aj povinnosti a preto je v konaní pasívne legitimovaný. Medzi žalovaným a pôvodným veriteľom, ktorý uzavrel so žalobcom zmluvu o úvere, ktorej súčasťou bola predmetná dohoda, nejde o nerozlučné spoločenstvo podľa § 71 ods. 1 a 2 CSP. Z uvedeného dôvodu nie je námietka žalovaného v tom, že pôvodný žalovaný nie je stranou sporu a preto by malo ísť na jeho strane o nedostatok pasívnej vecnej legitimácie dôvodná. Súd okrem toho dohodu o zrážkach zmluvnú vo výroku neučil za nepri podľa § 53a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka neurčil, pretože na tom žalobca netrval a ani súd to nepovažoval na nutné a preto ani táto námietka žalovaného nie je dôvodná.

26. Podľa § 3 ods. 5 veta tretia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 10.6.2013 spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

27. Žalobca požaduje od žalovaného aj priznanie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 300 eur. Uvedený nárok žalobcovi vyplýva z § 3 ods. 5 veta tretia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Predmetné zákonné ustanovenie neustanovuje žiadne kritéria na vymedzenie toho, čo predstavuje primerané finančné zadostučinenie a ako treba určiť jeho výšku a jeho novšie znenie účinné od 10.6.2013 (zmena vykonaná zákonom č. 132/2013 Z.z.) dokonca zmiernilo podmienky jeho poskytnutia, pretože sa v súčasnosti poskytuje bez toho, aby porušenie práva alebo povinnosti spotrebiteľa ustanovené Zákom o ochrane spotrebiteľa alebo osobitným predpisom, bolo spôsobilé privodiť spotrebiteľovi ujmu. Uznesenie Ústavného súdu SR z 4.4.2017 sp. zn. II. ÚS 229/2017-15. Pretože v konaní bolo preukázané, že zo strany pôvodného veriteľa prišlo k porušeniu spotrebiteľského práva, pretože pôvodný veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď predostrel žalobcovi formulárovú zmluvu, ktorá obsahovala neprijateľnú zmluvnú podmienku to dohodu o zrážkach zo

mzdy, ktorú následne predložil zamestnávateľovi žalobcu na jej realizáciu a pohľadávku postúpil na žalovaného, ktorý spornú dohodu ďalej realizuje. Obaja veritelia sú pritom subjektami podnikajúcimi v oblasti poskytovania úverov a preto by mali poznať zákonnú úpravu a aj to, že vykonávanie tejto dohody je spôsobilé privodiť žalobcovi ako spotrebiteľovi ujmu. Súd mal za to, že požadovaná výška finančného zadosťučinenia je primeraná porušeniu povinnosti a v podstate má symbolický charakter. Žalovaný s výnimkou námietok o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie v podstate ani proti tomuto nároku žalobcu nenamietal a preto ho súd považoval za nesporný. Čo sa týka týchto námietok súd už uviedol, že žalovaný s pohľadávkou nadobudol nie len práva, ale aj povinnosti a preto žalobcovi zodpovedná za požadované finančné zadosťučinenie bez ohľadu na to, že pôvodný veriteľ nie je v tomto konaní žalovaný. Z uvedených dôvodov je žaloba žalobcu aj v tejto časti dôvodná a súd jej vyhovel. Pretože nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie, súd podľa § 232 ods. 3 CSP rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie vo výške 300 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

28. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Pretože žalobca bol v konaní úplne úspešný a žiadna zo strán netvrdila a ani súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, rozhodol, že žalobca má proti žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.