

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010303  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010303.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu v Martine JUDr. Andrea Vorčáková vydáva dňa 04.05.2020 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinený

R. U., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom K., V.. U. Č.. XXX/X,

uznáva sa za vinného, že

ako biologický otec maloletého M. U., nar. XX. XX. XXXX bytom s matkou A. Č., nar. X. X.XXXX, R., V.. C. Č.. XXX/X, okres Z., ktorý je zverený do osobnej starostlivosti matke A. Č. v zmysle rozsudku Okresného súdu v Martine pod sp. zn. 20P/69/2006-37 zo dňa 16.10.2006, ku ktorému mal a má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu najmä z ustanovení Zákona o rodine, ako aj deklarovanú posledným rozsudkom Okresného súdu v Martine pod sp. zn. 20P/146/2011-57 zo dňa 23. 5. 2012, právoplatným dňa 26. 7. 2012 vykonateľným dňa 21. 8. 2012 o zvýšení výživného tak, že je povinný platiť na maloletého M. U., nar. XX. XX. XXXX zvýšené výživné vo výške 100 eur mesačne od 1. 6. 2011 vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, pričom bežnú vyživovaciu povinnosť neplní vôbec v súdom určenej výške, ani v inej, čo i len minimálnej finančnej čiastke, neplní ani v naturálnej forme, a to za sledované obdobie z trestnoprávneho hľadiska od 23.11. 2018, kedy prevzal trestný rozkaz Okresného súdu v Martine pod sp. zn. 4T/15/2018 zo dňa 15.11. 2018, právoplatný dňa 4. 12. 2018 až doposiaľ, teda vrátane mesiaca február 2020 a dlhuje tak na bežnom výživnom k rukám oprávnenej A. Č. sumu vo výške najmenej 1 526,67 eur, i napriek tomu, že v sledovanom období nepožiadaval, nebol a nie je poberateľ dávky v hmotnej núdzi, nebol a nie je príslušnými úradmi posúdený ako osoba v hmotnej núdzi, nepožiadaval, nebol a nie je evidovaný v evidencii ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, nepožiadaval, nebol a nie je poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok ani peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia na ÚPSVaR, nie je posúdený ako invalid v žiadnom percentuálnom rozsahu, zo správy zo Sociálnej poisťovne Martin vyplýva, že nemá v sledovanom období evidovaného žiadneho zamestnávateľa, je registrovaný ako živnostník pod obchodným menom R. U., s miestom podnikania K., V.. U. Č.. XXX/X s predmetom podnikania dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, z ktorej má podľa vlastného vyjadrenia priemerný mesačný príjem okolo 800 eur, a to bez vystavenia faktúr, v dobe od 28. 8. 2019 do decembra 2019 bol zamestnaný v spoločnosti Cervo Dienstverlening B.V., mesto Derksen v Holandsku, kde mal mesačný príjem spolu s diétami najviac do 1 636,99 eur, a to podľa ním predložených výplatných listín, mal a má vedomosť o svojej zákonnej povinnosti vyživovať svojho maloletého syna M. U. v súdom v určenej výške po 100 eur mesačne, mal a má dostatočný finančný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti aj v súdom v určenej výške po 100 eur mesačne, keď voči maloletému neprejavuje žiadny aktívny materiálny záujem, citový vzťah, ako sa ani nezaujíma o všestranný rozvoj maloletého M. U.,

príčom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin pod sp. zn. 4T/15/2018 zo dňa 15. 11. 2018, právoplatným dňa 4. 12. 2018, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a takýto čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2, písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niekto z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa §255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 86 písm. b) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.