

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Ek/1036/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119315532
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119315532.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X/ R. F., W.: XX.X.XXXX, M. F. Š. XXX, XXX XX Š.N., X/ Y. Y., W.: X.XX.XXXX, M. F. F. XXX, XXX XX F., X/ F. Y., W.: XX.XX.XXXX, M. F. F. XXX, XXX XX F., 4/ INMAT s. r. o., so sídlom Stredánská 1221, 955 01 Topoľčany, IČO: 35 739 584, právne zast.: JUDr. Mária Gbelská, advokát, so sídlom Jesenského 70/2, 957 01 Bánovce nad Bebravou, proti povinnému: X/ Y.. E. E., W.: XX.X.XXXX, M. F. U. XXX, XXX XX U., X/ K.. Y. E., W.: XX.X.XXXX, M. F. U. XXX, XXX XX U., o nepeňažné plnenie a trov exekúcie, exekúcia vedená súdnym exekútorom: JUDr. Lucia Hulina Gasper, so sídlom exekútorského úradu M.R. Štefánika 44, 97701 Brezno, IČO: 42 310 491, ktorý ju vedie pod. sp. zn.: 408EX 395/19, o návrhu povinných 1 a 2 na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinných 1 a 2 na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnení 1 až 4 (zast.: právnym zástupcom) sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.06.2019 domáhali od povinných 1 a 2 nepeňažného plnenia a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Poprad č. k.: 10 C/24/2018 - 18 zo dňa 12.11.2018, ktorý v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove č. k.: 2Co/13/2019 - 45 zo dňa 20.02.2019 nadobudlo vykonateľnosť dňa 19.11.2018

2. Poverením zo dňa 24.07.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Lucia Hulina Gasper, so sídlom exekútorského úradu M.R. Štefánika 44, 97701 Brezno, IČO: 42 310 491, ktorý ju vedie pod. sp. zn. : 408EX 395/19 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 06.09.2019 povinní prevzali proti podpisom dňa 09.09.2019 (pripojená doručka). Návrh na zastavenie exekúcie od povinných bol na exekútorský úrad doručený dňa 18.09.2019. Z predloženého vyjadrenia od súdneho exekútora vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v 15 dňovej zákonnej lehote (t.j. s odkladným účinkom).

4. Dňa 17.10.2019 doručil povinný 1/ a povinný 2/ prostredníctvom súdneho exekútora tunajšiemu súdu návrh na zastavenie exekúcie. V odôvodnení návrhu povinní zhodne poukázali na skutočnosť, že po doručení exekučného titulu pod sp. zn. 10C724/2018 - 18 zo dňa 12.11.2018 vydaného Okresným súdom v Poprade nebolo zo strany povinných zasiahnuté do inžinierskych sietí, t.j. rozvodu vody, plynu, elektriny, ktoré vedú cez pozemok pare. č. KN-C 542/4 - zast. plocha a nádvorie v L V č. 841 pre obec a k. ú. Štola žiadnym spôsobom. Súčasný stav v teréne je taký istý, aký bol v čase vydania exekučného titulu. Ďalej zdôraznili, že nesúhlasia s predmetným exekučným titulom, pretože predmetné siete nie sú vyznačené a ich uloženie nebolo nikým doposiaľ povolené. Predmetné rozhodnutie však v plnom rozsahu rešpektujú. Vzhľadom na uvedené preto navrhujú, aby príslušný exekučný súd exekúciu zastavil v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) EP.

5. Oprávnení nesúhlasia so zastavením exekúcie, pretože protiprávne konanie povinných sa stupňuje a značne zasahuje do ich užívacích a vlastníckych práv. Oprávnení uviedli, že Okresným súdom Poprad č. k. 2Co/13/2019-45 zo dňa 12.11.2018 a Krajským súdom Prešov zo dňa 20.02.2019 bolo nariadené mimo iného : Povinnosť žalovaných strieť inžinierske siete k predmetným stavbám cez ich pozemok parsc.č.542/4

zapísaný ako ich vlastníctvo na LV č. 841 pre k. ú. Štola Ako pare. Reg. „C“ - zast. plocha a nádvorie o výmere 446m² a to v stave, v akom sa nachádzali

pod zemou ku dňu nadobudnutia ich vlastníctva k pare. C. 542/4 1. Ďalej uviedli, že druhá strana (povinní) tvrdí, že po doručení exekučného titulu zo dna 12.11.2018 nebolo zasiahnuté do inžinierskych sieti žiadnym spôsobom (v apríli 2019 však ďalej prehlbovali výkopové práce až natoľko, že opäť pretrhli ich vodovodnú prípojku). Oprávnení tvrdia, že musia o tom byť aj záznamy u správcu- PVDS, ďalej uvádzajú, že majú aj svedkov nakoľko pri týchto poruchách neprichádzajú o vodu iba oni, aj celá obec. Pri oprave ich prípojky bol vtedy prítomný aj starosta obce nakoľko sa tato vážna situácia už od povinných opakovala. Takže toto ich tvrdenie je klamstvo nakoľko zasiahli hrubým spôsobom - pomocou ťažkej techniky (bagra). Povinní nesúhlasia s exekučným titulom a argumentujú, že uložené siete neboli nikým povolené. Avšak na ich vlastnú žiadosť bolo 28.06.2019 pri prešetrovaní

zistené, že plynofikácia bola povolená Okresným úradom v Poprade odborom ZP pod.c.OZP/2000/24656-Dv zo dna 10.07.2000, taktiež povolenie zo dna 24.05.1999, že si kúpili chaty už napojene na vodu a elektrinu. Oprávnení tvrdia, že povinní nemôžu siete odstrániť, iba pretože, že sa nevie kto a kedy ich tam uložil. V prílohe posielajú doklady o plynofikácii. Strana povinných klame, keď tvrdí, že uloženie siete nebolo nikým

povolené. Uloženie vodnej a elektrickej prípojky bolo už dávno povolené, a zatiaľ sa ani nepodarilo zistiť kým a kedy. Ďalej oprávnení uviedli, že plynová prípojka bola zavedená v roku 1999 a povinní museli mať túto informáciu, nakoľko si ju sami vyžiadali. Ďalej zdôraznili, že Stavebný úrad listom zo 13.11.2018 vyzval stavebníkov povinných, aby bezodkladne zastavili práce, ktoré prebiehali na pozemku, kde sú dotknuté siete. Stavebníci teda nerešpektujú rovnako rozhodnutia stavebného úradu ako aj súdne. V prácach pokračovali, v súčasnosti tam už majú aj vybudovanú cestu (povrch nie je z asfaltu, ale roštov) a ako už bolo spomenuté pri prácach bola v apríli tohto roku pretrhnutá ich vodovodná prípojka. Neodkladne rozhodnutie jasne ukladá povinnosť, aby boli siete pod zemou v takom stave ako sa nachádzali ku dnu nadobudnutia vykonateľnosti. Do siete aj tak zasiahnuté bolo, ale predovšetkým povinní nedali povrch do pôvodného stavu a kvôli tomuto žiadali o exekučné konanie. Ďalej tvrdia, že na to sú presne normy v akej hĺbke majú siete byť uložené z hľadiska bezpečnosti atď. Poukázali na to, že prípojka bola 2 razy pretrhnutá bagrom, nasledovne aj pravdepodobne posunutá a oslabená. Z uvedeného je potrebné osadiť novu prípojku, aby bola v pôvodnom stave a osadiť ju podľa noriem a nakoniec navoziť zeminu. Argumenty povinných ohľadom zásahu do inžinierskych sieti iba zatieňujú podstatu veci a navyše aj tak sú iba klamstvom. Nakoniec môžu iba skonštatovať, že stavebníci povinných naďalej celkom ignorujú stavebné a súdne rozhodnutia. Oprávnení dúfajú, že včas bude informácia odovzdaná súdnemu exekútorovi a on začne konať exekúciu.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“); súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku; povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku; návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Konanie a rozhodovanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na návrh povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene a či je vedená v súlade so zákonom. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie neprípustnej exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v Exekučnom poriadku. Z vyššie citovaného ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného aj hmotného práva, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie súd už neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, ale len tie skutočnosti, ktoré sú podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku rozhodujúce pre povolenie exekúcie (dôvodnosť a zákonnosť exekúcie). Návrh na zastavenie exekúcie možno podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odôvodniť len tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, že exekučný titul bol zrušený, že je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže by ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť, alebo sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou a materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

12. Súd sa oboznámil s obsahom exekučného spisu, s návrhom povinných na zastavenie exekúcie, písomným vyjadrením oprávnených k návrhu na zastavenie exekúcie a predloženými listinnými dôkazmi.

13. Preskúmaním obsahu spisu mal exekučný súd preukázané, že exekučným titulom v predmetnej veci je uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 10C/24/2018 zo dňa 12. 11. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/13/2019 zo dňa 20. 02. 2019, ktorými bola povinným 1/ a 2/ uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek zásahu do inžinierskych sietí (t.j. rozvodu vody, plynu a elektriny), ktoré vedú cez ich pozemok parc. č.542/4 - parc. reg. „C“ - zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný ako ich vlastníctvo na LV č.841, k. ú. Štôla, obec Štôla, okr. Poprad a ktoré vedú k stavbám vo vlastníctve žalobcov v 1. až 3. rade, t. j. k stavbe súp. č. 990 na parc. č. 542/7 v k. ú. Štôla zapísanej na LV č. 826 vo vlastníctve žalobcu v 3. rade, k stavbe súp. č. 989 na parc. č. 542/8 zapísané na LV č. 827 k. ú. Štôla ako vlastníctvo žalobcu v 2. rade a k stavbe súp. č. 991 postavenej na parc. č. 542/6 na LV č. 824 ako vlastníctvo žalobcov v 1. rade, a to až do právoplatnosti rozhodnutí o určení vecného bremena spočívajúceho v povinnosti žalovaných strpieť inžinierske siete k predmetným stavbám cez ich pozemok parc. č. 542/4 zapísaný ako ich vlastníctvo na LV č. 841 pre k. ú. Štôla ako parc. reg. „C“ - zast. plocha a nádvorie o výmere 446 m², a to v stave, v akom sa nachádzali pod zemou ku dňu nadobudnutia ich vlastníctva k parc. č. 542/4, t. j. ku dňu zavkladovania kúpnej zmluvy rozhodnutím Okresného úradu v Poprade pod č. V 8144/2016 z 4.11.2016. Uvedené uznesenie spoju s uznesením súdu druhej inštancie nadobudlo vykonateľnosť dňa 19.11.2018, čím sa stali spôsobilými exekučnými titulmi v zmysle § 45 ods. 1. Dňa 24. 07. 2019 vydal exekučný súd poverenie na výkon exekúcie základe uvedených uznesení ako exekučných titulov, súdnemu exekútorovi: JUDr. Lucia Hulina Gasper.

14. Dôvody povinných 1/ a 2/ uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie (resp. len ich nesúhlas so samotným exekučným titulom - uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 10C/24/2018 zo dňa 12. 11. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove

sp. zn. 2Co/13/2019 zo dňa 20. 02. 2019) sa týkajú postupu a úkonov súdu v základnom konaní, t.j. v konaní ktoré predchádzalo exekučnému konaniu a výsledkom ktorého bolo vydanie poverenia na základe exekučného titulu v tomto exekučnom konaní. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádzajú žiadne iné skutočnosti okrem svojho negatívneho postoja a nesúhlasu k právoplatným a vykonateľným uzneseniam súdov (uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 10C/24/2018 zo dňa 12. 11. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/13/2019 zo dňa 20. 02. 2019). Exekučný súd má za to, že v štádiu exekučného konania sú námietky smerujúce voči povinnosti uloženej v exekučnom titule irelevantné. Vzhľadom k tomu je aj predmetné exekučné konanie vedené dôvodne. V priebehu doteraz vedeného exekučného konania nebolo preukázané, že by mohlo dôjsť k zrušeniu alebo zmene exekučného titulu. Povinní v exekučnom konaní spochybňujú exekučný titul, resp. podmienky za ktorých bol vydaný, pričom tieto skutočnosti mali možnosť uviesť už v základnom konaní. Ak toto právo nevyužili, resp. využili ale nebolo rozhodnuté v ich prospech, potom je exekučný titul spôsobilým podkladom na vykonanie exekúcie. Účelom tohto exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinných. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávnených, ktorá im bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu a dobrovoľne sa nesplnila. Ďalej súd uvádza, že exekúcia sa v súčasnosti vedie na základe spôsobilého exekučného titulu, je spravovaná dispozičnou zásadou, v zmysle ktorej oprávnení podali návrh na vykonanie exekúcie a povinný 1/ a povinný 2/ nepreukázali, že by v danej exekučnej veci bol dôvod, pre ktorý by bolo možné vedenú exekúciu zastaviť v zmysle § 61k ods. 1 písm. a), b), c), d).

15. Exekučný súd záverom uvádza, že právoplatným a vykonateľným exekučným titulom je neodkladné opatrenia, ktoré má v danom prípade len dočasný charakter, čo potvrdzuje aj samotný výrok predmetného exekučného titulu tým, že povinnosť uložená povinnému 1/ a povinnému 2/ trvá len do skončenia právoplatného rozhodnutia vo veci samej (konanie o určení vecného bremena). V tomto konaní majú práve povinní možnosť predkladať návrhy na dokazovanie, ktoré odôvodňujú ich nespokojnosť so súčasným exekučným titulom.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

17. Nakoľko oprávnení si neuplatnili trovy exekučného konania za vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie exekúcie a exekúcia sa nezastavila, súd o trovách nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.