

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 22P/53/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201330  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201330.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XXA, Z. - C. A., toho času I. XXXX, Z. M., zastúpená: P A R A advokáti, s.r.o., so sídlom Gagarinova 10/A, Bratislava, a otca - M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, Z. - C. A., zastúpený: JUDr. Ivana Starzyková, advokátka, so sídlom M. R. Štefánika 14, Šurany, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v trvaní do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 22P/144/2019 :

Znižuje sa vyživovacia povinnosť otca na maloleté dieťa, určená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/297/2017-50 zo dňa 16.02.2018 vo výške 250,- eur mesačne, na sumu 150,- eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.03.2020, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd znížil výživné na maloleté dieťa.

2. Otec v návrhu uviedol, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp.zn. 22P/144/2019 vo veci návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom v podobe rozšírenia styku a zníženie výživného na maloleté dieťa, pričom vo veci doposiaľ nebolo vydané právoplatné rozhodnutie. V podanom návrhu vo veci 22P/144/2019 otec navrhuje zníženie svojej vyživovacej povinnosti z doterajšej sumy 200,- eur na bežnom výživnom a sumy 50,- eur na tvorbu úspor poukazovanej na vinkulovaný účet zriadený v prospech maloletej, na novú zníženú sumu 100,- eur na bežnom výživnom bez povinnosti príspevku na tvorbu úspor poukazovaním sumy 50,- eur na vinkulovaný účet zriadený v prospech maloletej. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazuje na dôvody uvedené v konaní 22P/144/2019 a na predložené dôkazy. Otec dôvodí skutočnosťou, že od času posledného rozhodnutia Okresným súdom Nové Zámky č.k. 11P/297/2017-50 zo dňa 16.02.2018 došlo na strane otca k zmene pomerov, ktorá ovplyvnila jeho schopnosť platenia výživného a príspevku na tvorbu úspor maloletej a zároveň došlo k zmene pomerov aj na strane matky a maloletého dieťaťa. V čase rozhodovania Okresného súdu Nové Zámky o výške výživného bol otec zamestnaný v P. s čistým mesačným príjmom cca 1300,- eur, maloletá mala jeden a pol roka, matka na ňu mala zvýšené výdavky z dôvodu potreby nákupu plienok a sušeného mlieka Nutrilon, pričom matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke s maloletou a bez príjmu. Z návrhu vyplýva, že súčasné pomery otca sa zmenili z dôvodu, že otec ukončil pracovný pomer v P. ku dňu 31.07.2019, na základe výpovede zo strany zamestnávateľa zo dňa 04.07.2019,

posledná výplata, ktorá bola otcovi vyplatená za mesiac 07/2019 bola vo výške 1.114,37 eur, otec bol od 01.07.2019 do 06.10.2019 na PN kvôli pretrhnutej achilovke, jeho nemocenská dávka z P. z 03.10.2019 bola vo výške 1.220,24 eur, po skončení PN sa otec zamestnal u zamestnávateľa B. L. P. A. s.r.o., s hrubým mesačným príjmom 792,- eur, otec je od 04.11.2019 opäť práceneschopný, tento stav trvá doposiaľ pre vážny zdravotný stav. Otec ako dôvod návratu na Slovensko, okrem skončenia pracovného pomeru, uviedol trvalé bydlisko na Slovensku vo vlastnej novostavbe rodinného domu, rodinné väzby, ako aj nižšie životné náklady. Otec v návrhu uviedol, že jeho vyplatená mzda v novom zamestnaní bola za mesiac 10/2019 v sume 315,54 eur, za 11/2019 v sume 502,80 eur, za 12/2019 v sume 16,17 eur, za 1/2020 v sume 52,64 eur a nemocenská dávka vyplatená Sociálnou poisťovňou, a.s. bola dňa 15.11.2019 vo výške 458,10 eur, dňa 28.01.2020 vo výške 271,- eur, dňa 17.02.2020 v sume 271,- eur a dňa 13.03.2020 v sume 253,- eur. Otec vyčíslil svoje mesačné výdavky na sumu 1.118,55 eur a od 02/2020 na sumu 1.204,55 eur, pričom na výživné na maloleté dieťa od 11/2019 prispieva sumou 100,- eur mesačne. Pomery na strane maloletej sa podľa vyjadrenia otca zmenili tak, že už má tri a pol roka a od septembra 2019 nastúpila do materskej škôlky, je bez plienok, nastavená na riadnu stravu bez užívania sušeného mlieka Nutrilon a matka preukázala výdavky na škôlku maloletej na stravu vo výške 36,34 eur za predpokladu, že je dieťa v škôlke a školné vo výške 20,- eur mesačne. Pomery sa na strane matky podľa tvrdení otca zmenili, keďže od 27.09.2019 bola zamestnaná najprv v spoločnosti Q. do 11/2019, jej výplata za 10/2019 bola vo výške 918,48 eur a od 04.12.2019 je matka zamestnaná v spoločnosti V. L. s.r.o., matka ďalej poberá prídavky na dieťa v sume 24,34 eur, býva spolu s maloletou v rodinnom dome jej brata vo Z. M. spolu s bratom a rodičmi, v 11/2019 obdržala z P. prídavky na dieťa v sume 2504,- eur, pričom toho času je matka od 12/2019 práceneschopná. Otec v návrhu ďalej uviedol, že na výživu maloletej prispieva len sumou 100,- eur mesačne od novembra 2019 z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, nakoľko v zamestnaní dosahuje nižší príjem a tiež z dôvodu trvajúcej PN, keď v súčasnej dobe otec poberá len nemocenskú dávku vo výške 271,- eur. Otec tiež poukázal na to, že návrh na zníženie výživného, ktoré je predmetom konania sp.zn. 22P/144/2019 podal ešte v auguste 2019 a nepredpokladal, že do apríla 2020 ešte nebude o znížení rozhodnuté. Matka z dôvodu, že otec od novembra 2019 prispieval na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne, podala návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie zameškaného výživného od novembra 2019. Dňa 13.03.2020 vydal poverený exekútor upovedomenie o začatí exekúcie na základe návrhu matky zo dňa 07.02.2020 na vymoženie dlžného výživného 150,- eur do 31.10.2019 a na bežné výživné na tvorbu úspor 50,- eur mesačne od 01.11.2019. Vedená exekúcia je podľa vyjadrenia otca pre neho zničujúca, keďže okrem nemocenskej dávky nemá iný príjem a keďže otec nevie, v akej výške bude nakoniec zaviazaný platiť výživné, je podľa jeho názoru potrebné, aby konajúci súd aspoň dočasne upravil výšku výživného na čas do rozhodnutia vo veci samej a to aj s poukazom na § 78 ods. 2 zákona o rodine, podľa ktorého, ak dôjde k zníženiu výživného na maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Otec uviedol, že jeho zdravotný stav je vážny, vyžaduje si opakované hospitalizácie a nie je predpoklad ukončenia PN v krátkej dobe. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti otec navrhuje, aby súd nariadil neodkladným opatrením otcovi povinnosť platiť výživné v sume 100,- eur mesačne, bez povinnosti prispievať maloletej na tvorbu úspor, keďže podľa jeho názoru pri tak malom dieťati nie je nevyhnutné prispievať na tvorbu úspor, keďže finančné prostriedky budú na účte vinkulované až do jej dospelosti. Otec má tiež za to, že určením výživného v sume 100,- eur mesačne budú zo strany otca dostatočne zabezpečené potreby maloletej tak, aby nebola ohrozená starostlivosť o maloleté dieťa, matka v konaní 22P/144/2019 zatiaľ nepreukázala žiadne zvýšené výdavky na maloletú a navrhované neodkladné opatrenie nebude v neprospech maloletej, keďže je len dočasné.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podstatným obsahom spisu, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 22P/144/2019, s obsahom spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 11P/297/2017, lustráciou zo Sociálnej poisťovne, a.s. otca a matky maloletého dieťaťa, vyjadrením matky k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.04.2020 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Ohľadom maloletého dieťaťa rozhodoval Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č.k. 11P/297/2017-50 zo dňa 16.02.2018, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 200,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky. Otcovi bola uvedeným rozsudkom uložená povinnosť prispievať na tvorbu úspor pre maloleté dieťa vo výške 50,- eur mesačne do vždy 15-teho dňa v mesiaci na vinkulovaný účet na meno maloletého dieťaťa. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp.zn.

22P/144/2019 o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa a návrhu na zmenu úpravy styku. V spise 22P/144/2019 vyčíslila matka náklady na maloletú vo výške 280,- eur mesačne (materská škola 20,- eur, stravné v materskej škole 36,- eur, strava 100,- eur, ošatenie 50,- eur, drogéria 20,- eur, voľnočasové aktivity 20,- eur, detské poistenie 24,70 eur a lieky 10,- eur), náklady na bývanie vo výške 99,- eur mesačne na osobu v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej brata, a v ktorom matka býva spolu s bratom a rodičmi. V spise 22P/144/2019 je tiež založená pracovná zmluva matky so zamestnávateľom M. A., s.r.o., ktorou vzniká pracovný pomer dňom 27.09.2019. V spise 22P/144/2019 sú založené potvrdenia o príjmoch a výdavkoch otca a matky, ktoré zodpovedajú nimi vyčísleným výdavkom, taktiež správa MUDr. Ľubice Jakabovej, všeobecného lekára pre dospelých, zo dňa 20.03.2020, z ktorej vyplýva, že otec má onkologické ochorenie a toho času sa nevie vyjadriť k dĺžke jeho práceneschopnosti a zároveň správa MUDr. Adriany Drobnej, všeobecného lekára, zo dňa 16.03.2020, z ktorej vyplýva, že matka bola práceneschopná od 09.12.2019 do 02.03.2020 a od 03.03.2020 je práceneschopná. Vo veci 22P/144/2019 sa naposledy uskutočnilo pojednávanie dňa 20.04.2020, ktoré bolo odročené na deň 27.05.2020, pričom súd bude urgovať príslušný úrad, aby súdu oznámili nehnuteľnosti, ktorých vlastníckmi sú rodičia maloletého dieťaťa, bude robiť dopyt na Tenenet, aby súdu zaslali správu z výchovného opatrenia, právnym zástupcom rodičov bolo uložené, aby predložili výpisu z účtov rodičov za obdobie od 01/2019. Dňa 21.04.2020 bola do spisu 22P/144/2020 doložená správa z Geodetického a kartografického ústavu Bratislava, z ktorej vyplýva, že otec a matka maloletej vlastní len nehnuteľnosť v obci C. A. a to otec nehnuteľnosti zapísané na LV. č. XXX a XXXX a matka na LV č. XXXX, pričom podľa predmetných listov vlastníctva je otec vlastníkom rodinného domu a pozemkov o celkovej výmere 2876 m2 a rodičia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu. Ako vyplýva zo zápisnice z pojednávania zo dňa 16.02.2018 z konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky sp.zn. 11P/297/2017, druhý dom, ktorý otec vlastní sa nachádza pred rodinným domom, ktorí vlastní spoločne s matkou maloletého dieťaťa a využívajú ho ako hospodárske skladové priestory.

5. Z otcom predloženého potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti vyplýva, že otec je od 04.11.2019 práceneschopný, z predložených poštových poukazov na výplatu od odosielateľa Sociálna poisťovňa, a.s. vyplýva, že jeho nemocenská dávka bola v januári vo výške 271,- eur, vo februári 2020 vo výške 271,- eur, v marci 2020 vo výške 253,- eur a v mesiaci apríl 2020 mala byť otcovi vyplatená suma 271,10,-Eur. Otec taktiež predložil listinný dôkaz preukazujúci, že Mgr. Stanislav Polák, súdny exekútor, vydal dňa 13.03.2020 upovedomenie o začatí exekúcie na vymozenie dlžného výživného vo výške 150,- eur do 31.10.2019 a bežného výživného na tvorbu úspor 50,- eur mesačne od 01.11.2019. Z lekárskej správy MUDr. Ľubice Jakabovej, všeobecného lekára pre dospelých zo dňa 31.03.2020 vyplýva, že otec maloletej je naďalej práceneschopný, v dňoch 23.03.2020 - 27.03.2020 bol hospitalizovaný, ďalšiu hospitalizáciu má naplánovanú 14.04.2020, pričom vzhľadom na vážnosť jeho ochorenia sa nedá ešte vyjadriť k prognóze ochorenia, ani sa nedá zatiaľ predpokladať dokedy liečba bude trvať. Zo záveru prepúšťacej správy MUDr. Miriam Porubskej, klinického onkológa zo dňa 19.04.2020, doloženej dňa 21.04.2020 vyplýva, že termín ďalšej hospitalizácie otca na podanie chemoterapie je 05.05.2020. Z priložených listinných dôkazov vyplýva, že výdavky otca maloletej pozostávajú z dane z nehnuteľností vo výške 77,05 eur na rok 2019, z poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vo výške 60,- eur za rok 2019 za tri osoby v domácnosti, z hypotekárneho úveru vo výške 338,97 eur mesačne, zo splátky úveru vo výške 95,81 eur mesačne, z platieb na účet Slovenského plynárenského priemyslu, a.s. vo výške 94,- eur, z platieb na účet GENERALI POISŤOVŇA, a.s. vo výške 33,05 eur, z platieb na účet O2 Slovakia, s.r.o. vo výške 64,- eur, z platieb za internet vo výške 16,27 eur. Z predložených pokladničných dokladov vyplýva, že výdavky otca na lieky v mesiaci marec 2020 boli vo výške 115,68 eur a v apríli 2020 vo výške 103,56 eur. Otec k návrhu priložil aj pracovnú zmluvu so zamestnávateľom B. L. P. A. s.r.o. zo dňa 14.10.2019, výpoveď spoločnosti N. AT W. z pracovného pomeru zo dňa 04.07.2019.

6. Matka vo vyjadrení zo dňa 14.04.2020 uviedla, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za nedôvodný z viacerých dôvodov. Prvým dôvodom je skutočnosť, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko podľa § 78 zákona o rodine je hmotnoprávnou podmienkou pre zmenu dohody alebo súdneho rozhodnutia o výživnom preukázaná zmena pomerov, ktorú je potreba ustáliť v konaní vo veci samej a po vykonaní dokazovania. K tvrdeniam otca o ukončení pracovného pomeru v Rakúsku matka uviedla, že z predloženého stanoviska bývalého zamestnávateľa otca do konania 22P/144/2019, spoločnosti N. W. vyplýva, že dôvodom skončenia pracovného pomeru bolo neplnenie si pracovných povinností zo strany otca podľa predstáv zamestnávateľa. Matka je tiež toho názoru, že tvrdenia o práceneschopnosti otca sú účelové, nakoľko jeho správanie od 07/2019 nenasvedčovalo tomu, že by bol zdravotne indisponovaný, jeho dlhotrvajúcu

PN považuje za umelo udržiavaný stav, ktorého jediným cieľom je získanie výhody v konaní vo veci samej týkajúcej sa zníženia výživného. Vo vzťahu k zníženiu príjmu otca matka uviedla, že otec pracoval niekoľko rokov ako kuchár v Rakúsku, kde mal mzdu vyše 1000,- eur mesačne a preto je v jeho prípade objektívne možné nájsť si zamestnanie v pozícii kuchár so mzdou vyše 1000,- eur, či už na Slovensku alebo opätovne v Rakúsku. Skutočnosť, že otec si našiel prácu s hrubým mesačným príjmom vo výške 792,- eur matka považuje opäť za účelové a má juce za cieľ vyvolať dojem o znížení príjmu otca a tým súvisiacej potreby zníženia výživného. Podľa vyjadrenia matky tiež nedošlo k takej zmene pomerov na strane maloletej, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, keďže maloletá chodí do materskej školy, za ktorú matka uhrádza školné, maloletá sa viac stravuje, vznikla potreba častejšie kupovať ošatenie a maloletá má zvýšené výdavky z dôvodu jej zdravotného stavu. K majetkovým pomerom matky, matka odkazuje na jej vyjadrenie vo veci samej, ďalej uvádza, že býva v rodinnom dome so svojimi rodičmi, po tom čo sa zamestnala má záujem na spolufinancovaní výdavkov spojených s výdavkami na bývanie, od doby čo sa zamestnala prispieva na domácnosť svojmu bratovi. Matka ďalej uviedla, že obdržala prídavky na dieťa z Rakúskej republiky, ktoré jej boli vyplatené spätne za obdobie od roku 2018, t.j. od rozvodu manželstva, dokedy poberal prídavky na maloletú otec. Ku konštatovaniu otca, že maloletej vzhľadom na jej vek nie je potrebné prispievať na tvorbu úspor matka uvádza, že otec bol iniciátorom tvorby úspor pre maloletú a to v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky sp.zn. 11P/297/2017. Záverom matka uviedla, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami otca ako napríklad hypotéka, účty z telefón, náklady na dovolenky a pod., a zároveň vo vzťahu k exekúcii si otec musel byť vedomý svojich povinností a následkov v prípade neplatenia výživného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti matka navrhuje, aby súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 C.m.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu.

21. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na bezodkladnú úpravu pomerov a na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zníži výživné na maloleté dieťa do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 22P/144/2019. V konaní bolo preukázané, že otec je od 21.10.2019 zamestnaný u zamestnávateľa B. L. P. A. s.r.o., s dohodnutou hrubou mesačnou mzdou v sume 792,- eur, od zamestnávateľa bola otcovi vyplatená mzda za obdobie 10/2019 v sume 315,54 eur, za obdobie 11/2019 v sume 502,80 eur, za obdobie 12/2019 v sume 16,17 eur a za obdobie 1/2020 v sume 51,64 eur. Otec je od 04.11.2019 práceneschopný z dôvodu onkologického ochorenia, je opakovane hospitalizovaný a podľa vyjadrenia jeho všeobecného lekára, vzhľadom na závažnosť jeho ochorenia, nie je možné určiť predpokladané ukončenie práceneschopnosti. Otec poberá nemocenské dávky zo Sociálnej poisťovne, a.s. a to dňa 29.01.2020 v sume 271,- eur, dňa 17.02.2020 v sume 271,- eur a dňa 13.03.2020 v sume 253,- eur. Podľa poštového poukazu zo Sociálnej poisťovni bola otcovi v mesiaci apríl vyplatená dávka vo výške 271,10 eur. Iný príjem v súčasnej dobe otec nemá. Otec v konaní tiež preukázal, že jeho mesačné výdavky pozostávajú z dane z nehnuteľností vo výške 77,05 eur na rok 2019, z poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vo výške 60,- eur za rok 2019 za tri osoby v domácnosti, z hypotekárneho úveru vo výške 338,97 eur mesačne, zo splátky úveru vo výške 95,81 eur mesačne, z platieb na účet Slovenského plynárenského priemyslu, a.s. vo výške 94,- eur, z platieb na účet GENERALI POISŤOVŇA, a.s. vo výške 33,05 eur, z platieb na účet O2 Slovakia, s.r.o. vo výške 64,- eur, z platieb za internet vo výške 16,27 eur, z nákladov vyplývajúcich zo zhoršeného zdravotného stavu vo výške približne 100,- eur mesačne, z výživného na maloletú vo výške 100,- eur mesačne. Matka maloletej je zamestnaná u zamestnávateľa DHL L. (A.), spol. s r.o. od 04.12.2019, matka bola práceneschopná

od 09.12.2019 do 02.03.2020, pričom od 03.03.2020 je opäť práce schopná, z pracovnej zmluvy zo dňa 04.12.2020, ktorá je založená v spise 22P/144/2019 vyplýva, že dohodnutá hrubá mzda je vo výške 715,- eur mesačne. Keďže je matka zamestnaná má možnosť uplatniť si daňový bonus na maloleté dieťa a taktiež poberá prídavky na dieťa vo výške 24,34 eur mesačne. V konaní vedenom pod sp.zn. 22P/144/2019 bolo preukázané, že matka bola od 27.09.2019 do 04.12.2019 zamestnaná v spoločnosti M. A. s.r.o., v ktorej matka ukončila pracovný pomer z dôvodov na jej strane, nakoľko jej nevyhovovala práca, ktorú robila s tým, že príjem matky v mesiaci október 2019 bol vo výške 918,48 eur v čistom a v mesiaci november 2019 vo výške 723,34 eur v čistom. V spoločnosti V. L., spol. s r.o., v ktorej je matka zamestnaná od 04.12.2019 dosiahla za mesiac marec 2020, teda po skončení PN, mzdu vo výške 703,60 eur. Matka uviedla, že náklady na maloletú sú vo výške 280,- eur mesačne a náklady na bývanie vo výške 99,- eur mesačne na jednu osobu s tým, že matka do tejto sumy zarátala aj splátky hypotekárneho úveru, ktorý si zobral jej brat. Na pojednávaní dňa 20.04.2020 uviedla, že na domácnosť prispieva bratovi sumou 150,- eur mesačne, v ktorej je zahrnutá aj časť výdavkov na stravu.

22. Pri posudzovaní schopnosti a možnosti povinného rodiča na platenie výživného nie sú rozhodné len jeho skutočné zárobkové (majetkové) pomery, ale jeho potenciálne zárobkové (majetkové) pomery dané napr. jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovnými skúsenosťami. Na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Napríklad zdravotný stav je atribút, resp. choroba je objektívna skutočnosť, ktorá tu je bez ohľadu na správanie a konanie povinnej osoby.

23. Súd mal na základe vyššie uvedených skutočností za dostatočne preukázané, že od posledného rozhodovania súdu, kedy bol otec zamestnaný v P. s mesačným príjmom vyše 1000,- eur mesačne, došlo na strane otca k takej zmene pomerov, ktoré odôvodňujú nevyhnutnú rýchlu a dočasnú zmenu pomerov. Otec je od 04.11.2019 práceneschopný, jeho práceneschopnosť ďalej trvá a je zapríčinená závažnou zmenou zdravotného stavu, keďže otec je onkologickým pacientom a v súčasnej dobe pravidelne podstupuje liečbu, ktorá vyžaduje aj jeho hospitalizáciu. Keďže pri neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení, súd skúmal objektívne možnosti otca v čase rozhodovania, neskúmal príčiny zániku pracovného pomeru otca v P., ani potenciálne pracovné možnosti otca na Slovensku, keďže momentálne zo zdravotných dôvodov nie je práceneschopný, napriek tomu, že je zamestnaný v spoločnosti B. L. P. A. s.r.o.. Otec tak má v súčasnej dobe z objektívnych príčin nižší príjem, ako v čase posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti, a teda nie je objektívne schopný uhrádzať výživné vo výške 200,- eur mesačne a vo výške 50,- eur mesačne na tvorbu úspor. Jeho súčasný mesačný príjem tvorí len nemocenská dávka vo výške 271,- eur, pričom iný hnutelný alebo nehnuteľný majetok vo vlastníctve otca, okrem nehnuteľností v C. A., na ktorých viaznu ťarchy a za ktoré otec spláca hypotekárny úver, nebol preukázaný, a to ani v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 22P/144/2019. Vzhľadom k uvedenému súd mal preukázané, že na strane otca došlo k zmene pomerov oproti obdobiu kedy súd naposledy rozhodoval o výživnom na maloleté dieťa. Súd mal takisto preukázané, že k mene pomerov došlo aj na strane matky, ktorá v čase posledného rozhodovania o výživnom maloletej bola s maloletým dieťaťom na rodičovskej dovolenke a poberala iba rodičovský príspevok s tým, že na pojednávaní konanom dňa 16.02.2018 v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 11P/297/2017 uviedla, že nepoberá ani prídavky na dieťa. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj na výšku mesačných výdavkov maloletej, a na skutočnosť, že matka je zamestnaná a jej mesačný príjem tvorí mzda vo výške približne 700,- eur mesačne v čistom a prídavky na maloleté dieťa, súd dočasne do právoplatnosti konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 22P/144/2019 znížil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú na výživné vo výške 150,- Eur mesačne, bez povinnosti otca prispievať maloletej na tvorbu úspor. Súd má za to, že táto suma spolu s prídavkami na dieťa, ktoré matka dostáva a daňovým bonusom, ktorý si matka podľa výplatných pásov uplatňuje, pokryje výdavky maloletého dieťaťa vo veku maloletej, takže znížením výživného na túto sumu nedôjde k tomu, že by výživa maloletej mohla byť ohrozená alebo nedostatočná. Zároveň v prípade vzniku nepredvídaných výdavkov na maloletú, je tieto schopná pokryť matka zo svojho príjmu.

24. Keďže súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel v celom rozsahu, vo zvyšku jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon“), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 2 zákona, ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu (pozn. súdu, teda aj na odvolanie účastníka v tomto konaní) v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.