

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12P/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219204325  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219204325.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloletú U. A., D.. XX.XX.XXXX, zastúpené poručníkom: Mestská časť Bratislava - Dúbravka, Žatevná 2, dieťa t. č. v predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľky, dieťa zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, na návrh navrhovateľky: O.. U. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U., Z. XXXX, o osvojenie maloletého dieťaťa takto

### rozhodol:

Maloletá U. A., D.. XX.XX.XXXX, zapísaná v knihe narodení Matričného úradu N.-D. O. S. R. XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXXX sa právoplatnosťou tohto rozsudku stáva osvojencom navrhovateľky, ktorá bude zapísaná v rodnom liste maloletého dieťaťa ako jej matka.

Osvojenec bude mať priezvisko „C.“.

### odôvodnenie:

(1) Návrhom z 12.11.2019 sa navrhovateľka domáhala osvojenia maloletej, ktorú má v súčasnosti zverenú do predosvojiteľskej starostlivosti na základe uznesenia súdu. Návrh odôvodnila tým, že splnila všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť. Je vedená v zozname žiadateľov o osvojenie. Býva v rodinnom dome, ktorý patrí do jej výlučného vlastníctva, má vytvorené podmienky na riadnu starostlivosť o dieťa, je schopná po citovej, morálnej a materiálnej stránke dieťa zabezpečiť, čím zaručuje, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Dieťa prijala s veľkou radosťou, po dlhom očakávaní dieťaťa do rodiny sa stala maloletá jej pevnou súčasťou. Stará sa oňho od jej príchodu v septembri 2018 s láskou, ktorú jej poskytuje nielen navrhovateľka, ale aj jej rodičia. K dieťaťu má vytvorený láskyplný, hlboký vzťah a je jej eminentným záujmom venovať jej svoju starostlivosť, podporu, lásku aj naďalej a posunúť vzájomný vzťah aj z právneho hľadiska. Stabilné rodinné prostredie bude dieťaťu prispievať k jeho zdravému vývinu po všetkých stránkach.

(2) Pojednávania nariadeného v tejto veci sa poručník maloletej nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd v zmysle § 31 CMP pojednával v jeho neprítomnosti. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutočný stav veci:

(3) Uznesením Okresného súdu N. L. č. k. 17P/34/2018-79 zo dňa 04.02.2019 bola maloletá zverená do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľke, pričom rozhodnutiu predchádzajúcim neodkladným opatrením tohto súdu nariadeným uznesením v predmetnom konaní dňa 11.09.2018 bolo nariadené ústavu, v ktorom bola maloletá umiestnená, odovzdanie maloletej do starostlivosti navrhovateľky s tým, že navrhovateľka bude dočasne zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa.

(4) Rozsudkom Okresného súdu N. L. č. k. 13P/28/2018-40 zo dňa 06.06.2018 (právoplatným dňa 27.07.2018) bola vyslovená osvojiteľnosť maloletej.

(5) Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že starostlivosť o dieťa prebieha bezproblémovo, prijala ho aj jej blízka rodina a rodičia jej pomáhajú pri starostlivosti. Dieťa má fakticky v osobnej starostlivosti od 06.09.2018. S dieťaťom je na rodičovskej dovolenke.

(6) Procesný opatrovník, ustanovený aj k udeleniu súhlasu pre účely osvojenia, vo svojej správe spisanej dňa 30.04.2020 k šetreniu výchovného prostredia uviedol, že navrhovateľka s dieťaťom bývajú v rodinnom dome, patriacom do osobného vlastníctva navrhovateľky, v susedstve bývajú rodičia navrhovateľky, prostredie a domácnosť sú veľmi pekné a upravené. Dieťa má vyhradenú samostatnú izbu, bolo zrejmé, že medzi navrhovateľkou a dieťaťom je už vytvorený veľmi pekný vzťah. Vzájomným pohovorom a pozorovaním neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa, navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na výchovu dieťaťa a dokáže mu poskytnúť dostatok lásky, trpezlivosti a pocit domova. Na pojednávaní procesný opatrovník vyslovil súhlas s osvojením dieťaťa navrhovateľke.

(7) Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately č. BA/2014/2107-9/VAL zo dňa 07.08.2014 bola navrhovateľka tým dňom zapísaná do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Podľa správy všeobecného lekára navrhovateľky je navrhovateľka zdravotne spôsobilá k osvojeniu dieťaťa, rovnako sa vo vzťahu k dieťaťu vyjadril pediater. Navrhovateľka nemá záznam v registri trestov. Pracuje v obchodnej spoločnosti, ktorú založila so svojim otcom, má zabezpečený pravidelný a stály príjem.

(8) Osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. (§ 97 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine)

(9) Osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3. Medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme. (§ 98, § 99 ods. 1, 2 zák. o rodine)

(10) Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 (pozn. kde zákon ustanovuje, kedy nie je potrebný súhlas rodiča dieťaťa na osvojenie, na základe ktorých dôvodov bola aj vyslovená osvojiteľnosť dieťaťa) dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený. (§ 102 ods. 3 až 5 zák. o rodine)

(11) Pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ. (§ 103 ods. 1 zák. o rodine)

(12) Súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia. Osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. (§ 104, § 105 prvá veta zák. o rodine)

(13) Osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 106 ods. 1, 3 zák. o rodine)

(14) Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd bez akýchkoľvek pochybností dospel k záveru, že navrhovateľka spĺňa všetky zákonné (formálne) podmienky stať sa osvojiteľom maloletého dieťaťa, je schopná sa o dieťa postarať a vytvoriť s dieťaťom rodinu po spoločenskej, sociálnej, finančnej aj citovej stránke, pričom osvojenie je v záujme aj samotného dieťaťa, aby vyrastalo a bolo vychovávané v prirodzenom zdravom rodinnom prostredí. Na základe týchto záverov súd návrhu vyhovel.

(15) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)