

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9Csp/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119201038  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119201038.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: SMS CREDITS s.r.o., IČO: 44 769 911, so sídlom Dlhá 95C, 010 09 Žilina, právne zastúpený: Hronček & Partners, s. r. o., IČO: 47 248 327, so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Róbert T., nar. XX.X.XXXX, bytom J. 1, XXX XX Nitra - Diely, o zaplatenie 108,09 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 108,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 349,74 eur od 21.2.2016 do 22.3.2016, zo sumy 337,08 eur od 23.3.2016 do 25.4.2016, zo sumy 275,30 eur od 26.4.2016 do 23.5.2016, zo sumy 201,09 eur od 24.5.2016 do 22.6.2016, zo sumy 162,48 eur od 23.6.2016 do 1.8.2016, zo sumy 108,09 eur od 2.8.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatením sumy vo výške 108,09 eur s príslušenstvom pozostávajúcim z úrokov z omeškania, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovaného došlo medzi žalobcom a žalovaným dňa 6.1.2016 k uzavretiu Zmluvy o pôžičke č. 026137/07.01.16, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažnú pôžičku v sume 350 eur. Peňažné prostriedky vo výške 350 eur boli žalovanému poskytnuté bezhotovostným prevodom na bankový účet žalovaného dňa 7.1.2016. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť do 20.2.2016. K uzatvoreniu zmluvy o pôžičke došlo prostredníctvom krátkych textových správ sms. Zmluva o pôžičke bola uzatvorená písomne prostriedkami diaľkovej komunikácie. Žalovaný vykonal čiastočné úhrady dlhu, keď dňa 22.3.2016 vykonal úhradu vo výške 12,66 eur, dňa 25.4.2016 vo výške 61,78 eur, dňa 23.5.2016 vo výške 74,21 eur, dňa 22.6.2016 vo výške 38,61 eur, dňa 1.8.2016 vo výške 54,39 eur. Zostávajúci dlh vo výške 108,09 eur žalovaný nesplnil, preto sa žalobca obrátil so svojím nárokom na príslušný súd a popri dlžnej sume vo výške 108,09 eur požaduje aj zaplatenie zákonných úrokov z omeškania.

3. Dňa 28.3.2019 vydal súd pod č. k. 9Csp/12/2019-64 platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Uznesením č.k. 9Csp/12/2019-80 zo dňa 31.7.2019, právoplatným dňa 21.8.2019 súd platobný rozkaz pre nedoručiteľnosť žalovanému do vlastných rúk zrušil.

4. Podanie žaloby bolo žalovanému oznámené zverejnením žaloby s prílohami na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu dňa 17.10.2019. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaný k žalobe kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

8. Súd vykonal dokazovanie v zmysle ustanovení CSP, pričom zistil skutkový stav nasledovne:

9. Dňa 6.1.2016 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu o pôžičke na diaľku a to prostredníctvom výmeny krátkych textových správ sms odosielaných na mobilný telefón, pričom uvedenému predchádzala žiadosť žalovaného o pôžičku podaná žalobcovi ešte na predchádzajúce obchodné meno River Euro, s.r.o. V predmetnej zmluve sú uvedené osobné údaje žalovaného, číslo jeho mobilného telefónu, bankového účtu, adresa emailu, z ktorej zmluvy súd zistil, že žalobca ako veriteľ poskytuje žalovanému ako dlžníkovi bezúročnú pôžičku vo výške 350 eur na bankový účet dlžníka uvedený v zmluve a dlžník teda žalovaný sa zaväzuje poskytnutú pôžičku vrátiť a zaplatiť spolu s istinou pôžičky odplatu vo výške 28,24 eur. Celková čiastka k úhrade tak predstavovala sumu 378,24 eura. Dlžník sa zaviazal dlh vrátiť v lehote splatnosti a odplaty t. j. 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky. Podľa skutkových tvrdení žalobcu malo v súlade so zmluvnými podmienkami dôjsť k predĺženiu lehoty splatnosti pôžičky, a to do 20.2.2016. Podmienky predĺženia splatnosti pôžičky súd zistil z bodu 3. Zmluvných podmienok zmluvy o pôžičke. V zmysle bodu 3. Zmluvných podmienok „Pokiaľ Dlžník v lehote splatnosti pôžičky poukázal na účet Veriteľa len časť istiny pôžičky alebo minimálne odplatu za poskytnutie pôžičky v súlade s bodmi 5. a 6. Zmluvných podmienok, požiadal tak Veriteľa o predĺženie splatnosti pôžičky resp. predĺženie splatnosti ostávajúcej nesplatennej časti pôžičky, vrátane predĺženia lehoty splatnosti a Odplaty za poskytnutie pôžičky. Veriteľ na znak súhlasu s predĺžením splatnosti pôžičky alebo nesplatennej časti pôžičky odosiela Dlžníkovi na mobilný telefón Dlžníka krátku textovú správu (SMS), v ktorej uvádza výšku predĺženej pôžičky, sumu a dátum jej splatnosti, pričom dohoda o predĺžení splatnosti pôžičky sa v súlade s bodom 6. Zmluvných podmienok považuje za dodatok k Zmluve o pôžičke“. Žalovaný z pôžičky, ktorá mu bola poskytnutá zaplatil žalobcovi sumu spolu vo výške 241,65 eur, neuhradil sumu 108,35 eur. V zmysle podanej žaloby si žalobca podľa vlastného uváženia uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 108,09 eur a súčasne sa voči žalovanému domáha zaplatenia úrokov z omeškania s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úrok.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

16. Podľa § 1 ods.3 písm. l) zákona č.129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

17. Podľa § 2 písm. a) zák.č. 266/2005 o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli zmluvu o pôžičke v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z., na základe ktorej zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 350 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť do 20.2.2016 a túto sumu žalobcovi v celom rozsahu neuhradil. Žalobca sa v tomto konaní voči žalovanému domáhal len vrátenia sumy skutočne požičaných prostriedkov po odpočítaní úhrad vykonaných žalovaným. Dlžná suma tak predstavuje 108,35 eur, žalobca sa však voči žalovanému domáha len úhrady sumy vo výške 108,09 eur, teda sumy ešte nižšej ako je dlh žalovaného spolu s príslušenstvom pozostávajúcím zo zákonných úrokov z omeškania. Pretože uplatnený nárok žalobcu sa týkal len dlžnej istiny úveru vo vzťahu ku ktorej neboli zistené porušenia spotrebiteľského práva, súd považoval žalobu za dôvodnú a tejto vyhovel v plnom rozsahu.

23. Žalobcovi tak patrí dlžná suma vo výške 108,09 eur a úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v súlade so zákonnou sadzbou (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky, t. j. počnúc dňom 21.2.2016 zohľadniac jednotlivé čiastkové úhrady dlžnej sumy žalovaným.

24. Súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú v celom rozsahu, a preto jej vyhovel.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.