

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/311/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515203039
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8515203039.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v súkromnoprávnom spotrebiteľskom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: C. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Q. v konaní o zaplatenie 1.096,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 7C/311/2015-50 zo dňa 6.7.2016 v časti označenia žalovanej tak, že to správne znie:

„Okresný súd Stará Ľubovňa, sudcom JUDr. Karolom Krochtom, v súkromnoprávnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: C. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Q. v konaní o zaplatenie 1.096,96 eur s príslušenstvom, takto“

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 7C/311/2015-50 zo dňa 6.7.2016 bolo rozhodnuté o uložení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 543,08 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 3.7.2012 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá. Žiadnej zo strán nemala na náhradu trov konania právo. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/192/2016 zo dňa 24.7.2017 bol zmený rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 7C/311/2015 zo dňa 6.7.2016 vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 268,96 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 3.7.2012 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Predmetný rozsudok ďalej zmenil aj vo výroku o trovách konania tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 18.10.2018 žiadal o opravu rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7C/311/2015 zo dňa 7.3.2016, a to jeho záhlavia, kde došlo k písárskej chybe, keď súd nesprávne uviedol dátum narodenia žalovanej X.XX.XXXX, pričom správne má byť XX.X.XXXX. Poukázal na uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 7C/311/2015 zo dňa 7.3.2016, kde v záhlaví tohto rozsudku bol správne uvedený dátum narodenia žalovanej.

3. Súd lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že správny dátum narodenia žalovanej je XX.X.XXXX.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 7C/311/2015 - 50 zo dňa 6.7.2016 došlo k zrejmej nesprávnosti, keď bolo v záhlaví tohto rozsudku

uvedený nesprávne dátum narodenia žalovanej X.XX.XXXX, pričom správne má byť XX.X.XXXX, súd preto uvedenú zrejmu nesprávnosť v písomnom vyhotovení tohto uznesenia odstránil týmto opravným uznesením, tak ako je to uvedené v jeho výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) Cs.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona