

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/1386/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119355896
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Hazucha
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119355896.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Ján Vereš - NÁKLADNÁ DOPRAVA, IČO: 22818928, s miestom podnikania Ľudovíta Štúra 1562/9, 951 31 Močenok, zast.: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., IČO: 47 241 543, so sídlom Hlavná 6, 927 01 Šaľa, proti povinnému: P. X. B., Z. XX.XX.XXXX, K. X. I. XXXX/X, XXX XX B. - X., o vymoženie 1 097,61 Eur, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Marián Michnica, so sídlom exekútorského úradu Sartorisová 21, 821 08 Bratislava, pod sp. zn.: 410 EX 326/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 22.01.2020 návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 25.11.2019 spolu s prílohami: ústavnú sťažnosť povinného zo dňa 09.05.2018, prvú stranu uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k.: I. ÚS 254/2019-12, ktorým ÚS SR prijal ústavnú sťažnosť povinného na ďalšie konanie, upovedomenie o začatí exekúcie, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 21.11.2019, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie osobne dňa 25.11.2019. Súdny exekútor zároveň uviedol, že sa stotožňuje s vyjadrením právneho zástupcu oprávneného zo dňa 20.01.2020 a že navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

2. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že podáva návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že podal voči rozsudkom Okresného súdu v Galante č. k. 8Cb/27/2014 zo dňa 09.10.2014 a Krajského súdu v Trnave, č. k. 21Cob/194/2016 zo dňa 30.11.2017 ústavnú sťažnosť podaním zo dňa 09.05.2018 pre porušenie zákona postupom uvedených súdov. Ako dôkaz priložil ústavnú sťažnosť. Uviedol, že Ústavný súd SR rozhodol dňa 11.06.2019 o prijatí jeho ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie pod č. k. I. ÚS 254/2019-12 a že v konaní pred ÚS SR ho zastupuje JUDr. Ján Florián Gajniak, advokát, s.r.o. Povinný ďalej uviedol, že žiada podľa § 61k ods. 1 písm. a), príp. d) Exekučného poriadku o zastavenie exekučného konania, nakoľko je dôvodné predpokladať, že jeho napadnuté rozsudky okresného i krajského súdu budú zrušené postupom ÚS SR a že vo veci samej sa bude opäť rozhodovať vrátane trov konania (ktorých náhrada je predmetom tejto exekúcie). Uviedol, že žiada o doručenie kópie návrhu na exekúciu a že súdneho exekútora žiada, aby ihneď zrušil blokácie jeho účtov (zatiaľ s výnimkou účtu vo V. T. Q., Č.. Q., kde je dostatok finančných prostriedkov na prípadné vedenie exekúcie) a to až do dátumu zastavenia exekučného konania.

3. Oprávnený podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že oprávnený považuje návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný. Skutočnosť, že povinný podal proti exekučnému titulu ústavnú sťažnosť, ani skutočnosť, že táto sťažnosť bola Ústavným súdom SR prijatá na ďalšie konanie, nepredstavuje zákonný dôvod pre zastavenie exekúcie ani podľa § 61k ods. 1 písm. a), ani podľa § 61k ods. 1

písm. d) Exekučného poriadku, na ktoré ustanovenia sa povinný odvoláva, a ani podľa žiadneho iného ustanovenia Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinného zamietol.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Podľa § 52 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov (účinného do 28.02.2019), podanie sťažnosti nemá odkladný účinok.

9. Podľa § 52 ods. 2 zákona o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov (účinného do 28.02.2019), ústavný súd môže na návrh sťažovateľa rozhodnúť o dočasnom opatrení a odložiť vykonateľnosť napadnutého právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ak to nie je v rozpore s dôležitým verejným záujmom a ak by výkon napadnutého rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu neznamenal pre sťažovateľa väčšiu ujmu, než aká môže vzniknúť iným osobám pri odložení vykonateľnosti; najmä uloží orgánu, ktorý podľa sťažovateľa porušil základné práva alebo slobody sťažovateľa, aby sa dočasne zdržal vykonávania právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu a tretím osobám uloží, aby sa dočasne zdržali oprávnenia im priznaného právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom.

10. Podľa § 56 ods. 2 zákona o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov (účinného do 28.02.2019), ak sa základné právo alebo sloboda porušili rozhodnutím alebo opatrením, Ústavný súd také rozhodnutie alebo opatrenie zruší. Ústavný súd zruší aj iný zásah, ktorým sa porušilo základné právo alebo sloboda, ak to pripúšťa povaha tohto iného zásahu.

11. Podľa § 128 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 01.03.2019), podanie ústavnej sťažnosti nemá odkladný účinok.

12. Podľa § 129 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 01.03.2019), ústavný súd môže na návrh sťažovateľa odložiť vykonateľnosť napadnutého právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ak by právnymi následkami napadnutého právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu hrozila závažná ujma a odloženie vykonateľnosti nie je v rozpore s verejným záujmom.

13. Podľa § 130 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 01.03.2019), ústavný súd môže na návrh sťažovateľa rozhodnúť o dočasnom opatrení, ak to nie je v rozpore s verejným záujmom a ak by výkon napadnutého rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu znamenal pre sťažovateľa väčšiu ujmu, než aká môže vzniknúť iným osobám, najmä uloží orgánu verejnej moci, ktorý podľa sťažovateľa porušil jeho základné práva a

slobody, aby sa dočasne zdržal vykonávania právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu a tretím osobám uloží, aby sa dočasne zdržali oprávnenia im priznaného právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom.

14. Podľa § 133 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 01.03.2019), ústavný súd zruší rozhodnutie alebo opatrenie, ktorým boli porušené základné práva a slobody sťažovateľa. Ústavný súd zruší aj iný zásah, ktorým boli porušené základné práva a slobody sťažovateľa, ak to pripúšťa povaha zásahu.

15. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.03.2016, sp. zn.: 3MOber/1/2015: „Iba na podklade vykonateľného exekučného titulu je možné viesť exekúciu. Pod vykonateľnosťou sa rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný, resp. spisovaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť dourčené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti.“

16. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.06.2009, sp. zn.: 5 M Cdo 8/2008: „Doložka právoplatnosti, vyznačená na predmetnom rozhodnutí, má charakter verejnej listiny, potvrdzuje teda pravdivosť v nej uvedených údajov. Ak niekto namieta jej obsahovú nesprávnosť, je povinný na preukázanie svojich tvrdení ponúknuť riadne dôkazy. Z hľadiska posúdenia pravdivosti údajov v doložke právoplatnosti nie je významný subjektívny názor účastníka o tom, že pri ich uvedení došlo k chybe, ale len jednoznačné, všetky pochybnosti vylučujúce zistenie, že k tejto chybe skutočne došlo.“

17. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.03.2016, sp. zn.: 43CoE/45/2016: „Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné tak po stránke formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané) ako aj materiálnej (z aspektu obsahových náležitostí rozhodnutia - určitosti, zrozumiteľnosti, a presnosti označenia subjektov práv a povinností a vyjadrenia uloženej povinnosti, ktorá sa má nútene vykonať). Potvrdenie o vykonateľnosti rozhodnutia (§ 42 Exekučného poriadku) je potvrdením o jeho formálnej vykonateľnosti. V prípade, že účastník namieta správnosť vyznačenia doložky vykonateľnosti (potvrdenia o vykonateľnosti) je povinný svoje tvrdenia preukázať.“

18. V zmysle prvej vety § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nespĺnil.

19. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu. Exekučný súd nedisponuje právomocou meniť, či rušiť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom.

20. Exekúcia proti povinnému sa vykonáva na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Galanta zo dňa 16.05.2018, č. k.: 8Cb/27/2014 - 209, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2018 a vykonateľnosť dňa 23.11.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 16.07.2018, č. k.: 8Cb/27/2014 - 226 (ktorým sudca zamietol sťažnosť žalobcu /povinného/). V zmysle exekučného titulu bol povinný (žalobca) zaviazaný k povinnosti zaplatiť oprávnenému (žalovanému) k rukám právneho zástupcu oprávneného (žalovaného) náhradu trov právneho zastúpenia prvoinštančného konania vo výške 1 097,61 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

21. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 13.11.2019 v tejto exekučnej veci poverenie na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi: Mgr. Marián Michnica, so sídlom exekútorského úradu Sartorisová 21, 821 08 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 410 EX 326/19.

22. K samotným tvrdeniam povinného uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie súd uvádza, že povinný nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tom, že by bol jeho návrh na zastavenie exekúcie dôvodný.

23. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že dňa 09.05.2018 podal na Ústavný súd Slovenskej republiky ústavnú sťažnosť pre porušenie zákona a že Ústavný súd SR rozhodol dňa 11.06.2019 o prijatí jeho ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie pod č. k. I. ÚS 254/2019-12. Súd uvádza, že samotné podanie a prijatie ústavnej sťažnosti nemá odkladný účinok (§ 52 ods. 1 zákona o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov /účinného do 28.02.2019/; § 128 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov /účinného od 01.03.2019/) a nie je ani dôvodom na zastavenie exekúcie. Dôvodom na zastavenie exekúcie by nebolo ani prípadné odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, nakoľko v prípade povolenia odkladu vykonateľnosti exekučný titul nestráca vlastnosť vykonateľnosti, len nastupuje prekážka, v dôsledku ktorej nie je možné exekúciu vykonať. V značnom smere zákon síce chráni záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované, a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo (pozri Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 60/04). Dôvodom na zastavenie exekúcie by bolo až prípadné zrušenie exekučného titulu ústavným súdom. Povinný však nepreukázal, že by došlo k zrušeniu exekučného titulu.

24. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia je vedená dôvodne. Z uvedených skutočností zároveň vyplýva, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

25. Súd má za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal také okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.