

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14Er/668/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716208646
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3716208646.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného MESTO Považská Bystrica so sídlom Centrum 2/3, 017 01 Považská Bystrica, IČO 00 317 667, zastúpeného Mgr. Marcelom Pélim, advokátom so sídlom Centrum 5/9, Považská Bystrica proti povinným 1/ S. R., V.. XX.X.XXXX, P. I. XXXX/XXX-X, XXX XX Y. P. a 2/ L. R., V.. XX.X.XXXX, P. I. XXXX/XXX-X, XXX XX Y. P. o vymoženie vypratania bytu a o vymoženie trov konania vedenej u súdnej exekútorky JUDr. Andrey Prudkej, Exekútorský úrad so sídlom Nám. A. Hlinku 36/9, Považská Bystrica takto

rozhodol:

Súd exekúciu vyhlasuje za neprípustnú.

Súd exekúciu zastavuje.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd dňa 3.11.2016 poveril exekútoru vykonaním exekúcie.

2. Z Obchodného vestníka č. 113/2018 súd zistil, že Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa 6.6.2018 vyhlásil konkurz na majetok povinnej. Z Obchodného vestníka č. 139/2018 súd zistil, že Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa 16.7.2018 vyhlásil konkurz na majetok povinného.

3. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3. 2017 exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 243h ods. 1 Ex. por. ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Na úvod tejto časti odôvodnenia sa žiada uviesť, že pokiaľ oprávnený navrhol, aby exekútor vykonal vypratanie bytu, z obsahu exekútorskeho spisu (č. I. 32) je zrejmé, že byt bol vypratany dňa 19.4.2017; v časti vypratania bytu sa teda exekučné konanie skončilo už v roku 2017.

Okrem vypratania bytu sa však oprávnený domáhal aj vymoženia trov konania sp. zn. 6C 74/2015.

5. Pokiaľ ide o tieto trovy konania, táto peňažná pohľadávka vznikla v roku 2016 (právoplatnosťou rozsudku č. k. 6C 74/2015-23).

Pretože na povinných bol v roku 2018 vyhlásený tzv. oddľžovací konkurz, pre možnosť uspokojenia peňažnej pohľadávky oprávneného vzniknutej v roku 2016 podľa § 166a zákona č. 7/2005 Z. z. platí, že táto po vyhlásení tzv. oddľžovacieho konkurzu by mohla byť uspokojená len v tomto konkurze.

Vzhľadom na to, že peňažná pohľadávka vymáhaná touto exekúciou môžu byť uspokojená iba v konkurze (vid' § 166a zákona č. 7/2005 Z. z.), súd dospel k záveru, že vzhľadom na § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. je exekúcia neprípustná a súd ju preto zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach (§ 58 ods. 5 Ex. por.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.