

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6Ek/2251/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119456281  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Hazucha  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119456281.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Z. Q., V.. XX.XX.XXXX, Y. X, XXX XX N., proti povinnej: Q. R., V.. XX.XX.XXXX, B. Y. N. XX, XXX XX N., o vymoženie 4 225,89 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora Mgr. Mária Ághová, so sídlom exekútorského úradu Kalvínske námestie 2, 934 01 Levice, pod sp. zn.: 401EX 4/20, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 22.02.2020 podanie povinnej označené ako: „Žiadosť o zastavenie exekúcie“ zo dňa 28.01.2020 (ktoré súd podľa obsahu posúdil ako návrh povinnej na zastavenie exekúcie) s obálkou, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, doručeny k upovedomeniu o začatí exekúcie.

2. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že predkladá súdu podanie povinnej: „Návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 28.01.2019 doručený na exekútorský úrad dňa 30.01.2020, že povinná prevzala Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 13.01.2020. Uviedol, že v návrhu na zastavenie exekúcie sa povinná odvoláva na rozsudok 11C/386/2013 vydaný Okresným súdom Levice, ktorý povinnú zaviazal vyplatiť oprávneného. Povinná sa odvoláva aj na to, že oprávnený mal platiť úver, ktorý je výlučne jeho a keďže tento úver oprávnený nespláca, spláca ho nedobrovoľne povinná. Súdny exekútor ďalej uviedol, že oprávnený dňa 20.02.2020 osobne doručil nesúhlas k „Návrhu na zastavenie exekúcie“. Súdny exekútor poukázal na skutočnosť, že exekúcia prebieha na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a že povinná mala dostatok možností sa voči určenej povinnosti brániť pred samotnou právoplatnosťou exekučného titulu.

3. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že žiada o zastavenie exekúcie, nakoľko súd vydal rozsudok 11C/386/2013 o vysporiadaní spoluvlastníctva, kde ju zaviazal vyplatiť oprávneného. Uviedla, že nakoľko si oprávnený neplní povinnosť platiť úver, ktorý je výlučne jeho, že úver musí platiť zaňho nedobrovoľne, pretože by si banka uplatnila záložné právo na nehnuteľnosť, ktorá tvorí domov pre ňu a jej dve nezaopatrené deti. Povinná uviedla, že súd prihliadal na to, že tento úver spláca povinná a započítal sumu, ktorú vyplatila, čo vyplýva aj z rozhodnutia (viď príloha rozhodnutia). Uviedla, že s oprávneným sa snažila dohodnúť, že ho vyplatí tak, že doplatím zvyšok úveru, ktorý k dnešnému dňu činí sumu 5 200,00 Eur, ale že napriek jej snahe, nesúhlasil s návrhom aj keď si je vedomý svojej podlžnosti voči banke, ktorú spláca povinná nedobrovoľne. Uviedla, že z toho vyplýva, že sa jednoznačne jedná o úmyselné obohatenie podľa §106 ods. 2 a 107 OZ. Povinná ďalej uviedla, že v jej záujme je chrániť svoje obydlie a žiada, aby sa prihliadalo na túto skutočnosť, že touto žiadosťou žiada, aby sa jej vyšlo v ústrety, nakoľko je slobodná matka s dvomi nezaopatrenými deťmi a jej snahou je predísť akejkolvek exekúcii, aby neohrozila ich existenčnú situáciu, ktorá je už beztak na hranici chudoby.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

9. V zmysle prvej vety § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nespĺnil.

10. Súd zároveň uvádza, že vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu. Exekučný súd nedisponuje právomocou meniť, či rušiť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom.

11. Ako vyplýva z ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie, ktorý musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť a až takto podaný návrh má odkladný účinok. V neskor podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Uvedené pravidlo je prejavom koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Prejavom zásady koncentrácie je aj povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť povinného. Povinný musí skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie preukázať relevantnými dôkazmi. Neskoršie návrhy povinného na zastavenie exekúcie už odkladný účinok nemajú, teda exekútor aj napriek podanému návrhu môže vymáhať nároky špecifikované v poverení na vykonanie exekúcie.

12. Z doručienky k upovedomeniu o začatí o začatí exekúcie vyplýva, že povinná prevzala upovedomenie o začatí exekúcie dňa 13.01.2019. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol na poštovú prepravu podaný dňa 29.01.2020 (čo vyplýva z pečiatky pošty na obálke k návrhu na zastavenie exekúcie). Z uvedeného tak vyplýva, že návrh povinnej bol podaný po uplynutí lehoty stanovenej v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku (t. j. po 15 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnej), ktorá uplynula uplynutím dňa 28.01.2020. V danom prípade tak ide o návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, ktorý nemá odkladný účinok a povinný v ňom môže namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí

exekúcie, t. j. skutočnosti, ktoré nastali po 28.01.2020. Povinná však takéto skutočnosti v návrhu na zastavenie exekúcie nenamietala.

13. K samotným tvrdeniam povinnej uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie súd uvádza, že povinná nepredložila žiadne relevantné dôkazy o tom, že by bol jej návrh na zastavenie exekúcie dôvodný, pričom platí, že povinná nesie dôkazné bremeno, aby preukázala skutočnosti ňou tvrdené v návrhu na zastavenie exekúcie a takéto skutočnosti musí preukázať relevantnými dôkazmi. Z uvedených skutočností vyplýva, že povinná dobrovoľne nespĺnila to, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie (v zmysle konštantnej judikatúry dôkaz o zániku dlhu zaťažuje v konaní o výkon rozhodnutia povinného: viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 4 Cdo 83/02 zo dňa 30. júla 2002).

14. Exekúcia proti povinnej sa vykonáva na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 14.01.2019, č. k.: 11C/386/2013-361, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2019 a vykonateľnosť dňa 08.04.2019 (ods. III., IV., VI.). V zmysle III. výroku exekučného titulu bola povinná (žalovaná) zaviazaná k povinnosti zaplatiť oprávnenému (žalobcovi) sumu vo výške 8 400,00 Eur do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a v zmysle IV. výroku exekučného titulu bola povinná (žalovaná) zaviazaná k povinnosti zaplatiť oprávnenému (žalobcovi) sumu vo výške 621,14 Eur do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V zmysle VI. výroku exekučného titulu bol oprávnený (žalovaný) zaviazaný k povinnosti zaplatiť povinnej (žalovanej) sumu vo výške 4 260,00 Eur do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

15. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie (v spojení s opravným návrhom) uplatnil v časti E) Vymáhaný nárok: istinu vo výške 4 225,89 Eur, pričom v návrhu v doplňujúcich informáciách o peňažnom nároku uviedol, že: „istina je výsledkom započítania vzájomných pohľadávok oprávneného a povinnej a to na základe listu zo dňa 12.04.2019, voči ktorému povinná nenamietala.“ Oprávnený k návrhu priložil aj predmetný dokument - „Jednostranné započítanie pohľadávok podľa ust. § 580 Občianskeho zákonníka“ zo dňa 12.04.2019 spolu s podacím lístkom potvrdzujúcim odoslanie zásielky povinnej na adresu jej trvalého pobytu. V zmysle exekučného titulu teda mala povinná zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 8 400,00 Eur + 621,14 Eur = 9 021,14 Eur a oprávnený mal zaplatiť povinnej sumu vo výške 4 260,00 Eur. Po odčítaní (započítaní) uvedenej sumy mala teda povinná zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 4 761,14 Eur /9 021,14 - 4 260,00 Eur = 4 761,14 Eur/. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil istinu vo výške 4 225,89 Eur, nakoľko sumu vo výške 4 761,14 Eur ponížil o časť sumy, ktorú mal povinnej zaplatiť v zmysle rozhodnutia, ktoré nie je exekučným titulom (uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 15.11.2018, č. k.: 13C/14/2017-109).

16. Okresný súd Banská Bystrica následne vydal dňa 03.01.2020 v tejto exekučnej veci poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: Mgr. Mária Ághová, so sídlom exekútorského úradu Kalvínske námestie 2, 934 01 Levice, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 401EX 4/20.

17. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

18. Súd má za to, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala také okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k Exekučného poriadku, a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.