

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119200788
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Bíbelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119200788.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: Bc. T. O. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. XX, 811 02 K., právne zastúpený: B. s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Kutlíkova XX, XXX 02 K., proti žalovanej: Slovenská republika zastúpená M. spravodlivosti A. republiky, so sídlom J. námestie XX, XXX XX K., o náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej vydaním nezákonného rozhodnutia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou číslo XXXXXX/X-XXXX zo dňa 07.07.2008, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručенou na Okresný súd Bratislava I dňa 15.01.2019 domáhal voči žalovanej zaplata sumy vo výške 25.000 Eur ako náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonným rozhodnutím Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou číslo XXXXXX/X-XXXX zo dňa 07.07.2008. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. Žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu súčasne s podaním žaloby, preto ho súd vyzval výzvou zo dňa 16.04.2019, č. k. 16C/3/2019-129, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 10 Eur podľa Položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov znížený podľa § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) s poučením, že ak súdny poplatok v určenej lehote nezaplatí, súd konanie zastaví podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

3. Výzva na zaplataenie súdneho poplatku zo dňa 16.04.2019, č. k. 16C/3/2019-129 bola právnenmu zástupcovi žalobcu doručенá elektronicky do schránky dňa 29.04.2019. Žalobca súdny poplatok v určenej lehote nezaplatil.

4. Podaním doručенým súdu dňa 07.05.2019 označeným ako Sťažnosť voči súdnenmu poplatku, žalobca uviedol, že súd síce správne použil Položku 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorú podľa § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch znížil o 50 %, ale pozabudol použiť ustanovenia § 4 ods. 3 predmetného zákona, na základe ktorého je predmetná žaloba od súdnych poplatkoch oslobodená v súvislosti s rozhodnutím Centra právnej pomoci.

5. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnenm úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6. Žalobca doručil súdu dňa 07.05.2019 podanie označené ako Sťažnosť voči súdnenmu poplatku, avšak sťažnosť je prípustná len proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnenm úradníkom, a nie proti výzve. Voči výzve sťažnosť nie je prípustná.

7. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., od poplatku je oslobodený aj ten, komu bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu.

8. Súd výzvou zo dňa 07.03.2019 vyzval žalobcu, aby predložil relevantné rozhodnutie Centra právnej pomoci o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi a určenie advokátskej kancelárie na zastupovanie žalobcu v predmetnej sporovej veci o náhradu škody spôsobenej vydaním nezákonného rozhodnutia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody

v Hrnčiarovciach nad Parnou číslo 958646/1-2008 zo dňa 07.07.2008.

8.1 Žalobcom predložené rozhodnutie Centra právnej pomoci Kancelária Bratislava sp. zn. XXXXX/XXXX-KaBA ČRZ: XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX sa netýka prejednávanej veci - o náhradu škody spôsobenej vydaním nezákonného rozhodnutia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou číslo XXXXXX/X-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ale týmto rozhodnutím bol žalobcovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci náhrady škody v zmysle zák. č. 514/2003 Z. z. z dôvodu prieťahov v konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14S/35/2010 a na jeho zastupovanie bola určená advokátska kancelária Jarabica s.r.o.

8.3 Žalobca súdu nepredložil relevantné rozhodnutie Centra právnej pomoci o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi a určenie advokátskej kancelárie na zastupovanie žalobcu v predmetnej sporovej veci o náhradu škody spôsobenej vydaním nezákonného rozhodnutia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou Y.. Žalobca teda nepreukázal, že by bol v konaní o náhradu škody spôsobenej vydaním nezákonného rozhodnutia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou Y., od súdnych poplatkoch oslobodený v súvislosti s rozhodnutím Centra právnej pomoci.

9. Súd žiadosťou zo dňa 04.10.2019 požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie informácie, či žalobca požiadal o poskytnutie právnej pomoci, resp. či bol žalobcovi ustanovený právny zástupca na zastupovanie v predmetnej sporovej veci o náhradu škody spôsobenej vydaním nezákonného rozhodnutia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou Y..

9.1 Centrum právnej pomoci podaním doručeným súdu dňa 16.10.2019, súdu oznámilo že neeviduje v registratúrnom denníku Centra žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci do konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. XXC/X/XXXX.

9.2 Následne Centrum právnej pomoci podaním doručeným súdu dňa 20.01.2020, súdu oznámilo, že žalobcovi bol rozhodnutím sp. zn. XXXXX/XXXX-KaBA ČRZ: XXXXX/XXXX zo dňa 15.11.2016 priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci o náhradu škody v zmysle zák. č. 514/2003 Z. z. z dôvodu prieťahov v konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. XXS/XX/XXXX a na jeho zastupovanie bola určená advokátska kancelária B..

9.3 Žalobca teda nebol v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej vydaním nezákonného rozhodnutia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou číslo 958646/1-2008 zo dňa 07.07.2008 oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.

10. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

11. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

12. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9

vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

13. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

14. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

15. Vzhľadom na to, že súdny poplatok za podanie žaloby zaplatený nebol, súd podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.