

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010141
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219010141.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Ing. Marty Libovičovej a Ing. Anny Príbeliovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. mája 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný 1/ W. N., nar. XX. XX. XXXX, v Š., trvale bytom O., prechodne bytom W. XX, t. č. v ÚVV Banská Bystrica, občan SR,

je vinný, že

bod 1) dňa 15. 02. 2019 asi o 23.30 h v meste Veľký Krtíš po predchádzajúcej vzájomnej dohode na ulici Z. Č.. X na hlavnom autobusovom nástupišti W. N. pomocou prinesenej ocelevej tyči rozbil sklenenú výplň na výdajnom okienku stánku s rýchlym občerstvením spoločnosti Lánogoše, s.r.o., následne pomocou vyššie uvedenej ocelevej tyči vypáčil zabezpečovaciu kovovú mrežu na tomto okienku a cez takto vzniknutý otvor vnikol dovnútra stánku, odkiaľ odcudzil kasu z registračnej pokladnice zn. Euro-100T, v. č. F. s finančnou hotovosťou vo výške 400,90 €, notebook zn. DEL nezisteného výrobného čísla, pričom tieto veci podával L. N., čím pre spoločnosť Lánogoše, s.r.o. so sídlom Veľký Krtíš, M. R. Štefánika 711/1, IČO 51 307 723 spôsobili škodu odcudzením kasy z registračnej pokladni v hodnote 60,- €, finančnej hotovosti v sume 400,90 €, notebooku zn. DEL v hodnote 100,- € a poškodením registračnej pokladne v sume 320,- € a sklenej výplne výdajného okienka v sume 20,- €,

bod 2) dňa 04. 03. 2019 asi o 20.00 h v obci W., okres Veľký Krtíš po predchádzajúcej vzájomnej dohode bez súhlasu vlastníka domu, preskočil s B. X. uzamknutú bránu rodinného domu číslo X v obci W., kde býva spoluvlastníčka S. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. Č.. X, následne prešli k jednokrídlovým dreveným dverám, ktoré vedú do spodnej časti domu, tieto dvere v oblasti zámku W.Á. N. vypáčil železnou tyčou, ktorú si priniesol, pričom B. X. mu pri tom pomáhal tlačiť nohou dvere, po otvorení dverí obidvaja vošli do miestnosti kuchyne, odkiaľ odcudzili víno samorodák o objeme cca. 50 litrov, potom z chladničky odcudzili 9 kusov slepačích vajec a z mrazničky 1,5 kg bravčového mäsa, 5 ks jaterníc, 1 ks klobásu, zamrazenú zeleninu a zamrazený chlieb a takýmto konaním S. O. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 67,93 € a poškodením dverí škodu vo výške 20,- €,

pričom obžalovaný W. N. sa vyššie uvedených konaní dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T 122/2014 z 15. 12. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15. 12. 2014 bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno c) Tr. zák., formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

teda

Obž. W. N.

v bode 1/ obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/ obžaloby

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním a spáchal čin voči chránenej osobe -osobe vyššieho veku,

čím spáchal

v bode 1/ obžaloby

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.
- zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

v bode 2/ obžaloby

- zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Tr. zák., § 139 odsek 1 písmeno e) Tr. zák., § 127 odsek 3 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. sa u obž. W. N. upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k jeho odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Zvolen v sp. zn. 4T/105/2018 zo dňa 02. 10. 2019 v spojení s odsúdením rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 3To/3/2020 zo dňa 26. 02. 2020, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením na výkonu trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže tento trest súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obž. 2/ L. N., nar. XX. XX. XXXX, v B., trvale bytom Č. XX, prechodne bytom W. XX, občianka SR,

je vinná, že

v bode 1) dňa 15. 02. 2019 asi o 23.30 h v meste Veľký Krtíš po predchádzajúcej vzájomnej dohode na ulici Z. Č.. X na hlavnom autobusovom nástupišti W. N. pomocou prinesenej oceľovej tyči rozbil sklenenú výplň na výdajnom okienku stánku s rýchlym občerstvením spoločnosti Lánogoše, s.r.o., následne pomocou vyššie uvedenej oceľovej tyči vypáčil zabezpečovaciu kovovú mrežu na tomto okienku a cez takto vzniknutý otvor vnikol dovnútra stánku, odkiaľ odcudzil kasu z registračnej pokladnice zn. Euro-100T, v. č. F. s finančnou hotovosťou vo výške 400,90 €, notebook zn. DEL nezisteného výrobného čísla, pričom tieto veci podával L. N., čím pre spoločnosť Lánogoše, s.r.o. so sídlom Veľký Krtíš, M. R. Štefánika 711/1, IČO 51 307 723 spôsobili škodu odcudzením kasy z registračnej pokladni v hodnote 60,- €, finančnej hotovosti v sume 400,90 €, notebooku zn. DEL v hodnote 100,- € a poškodením registračnej pokladne v sume 320,- € a sklenej výplne výdajného okienka v sume 20,- €,

teda

Obž. X/ L. N.

v bode 1/ obžaloby

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchala

Obž. X/ L. N.

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák.

- zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

Podľa § 245 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení W. N., E. O., Y. O., F. O. a S. O.Š. s nárokmi na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa ukladá obžalovanému 1/ W. N. trest prepadnutia veci - kovovej železnej tyče na vrchu zahnutej o dĺžke cca 40 cm.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 18. 06. 2019 na obžalovaných W. N., L. N. a B. X. obžalobu, ktorou ich viní, že skutkami vymedzenými v nej sa dopustili trestnej činnosti tak ako sú právne kvalifikované v obžalobe.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš z 02. 12. 2019 bola podľa § 21 ods. 1 Tr. por. trestná vec proti obžalovanému B. X. vylúčená na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 02. 12. 2019.

Na hlavnom pojednávaní 28. 10. 2019 prokurátorka vzhľadom k nadobudnutiu účinnosti zákona č. 214/2019 Z. z., ktorým sa novelizuje Trestný zákon s účinnosťou od 01. 08. 2019 upravila právnu kvalifikáciu skutku v bode 1/ u obžalovaných W. N. a L. N. tak, že sa ustanovenie § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. mení na ustanovenie § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a ustanovenie § 245 ods. 1 Tr. zák. sa mení na § 245 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. V skutku v bode 2/ u obžalovaného W. N. zostáva právna kvalifikácia nezmenená.

Prokurátorka na hlavných pojednávaniach zotrvala na skutkom vymedzení obžaloby a jej zmenenej právnej kvalifikácii.

Na hlavnom pojednávaní 04. 05. 2020 v záverečnej reči pri uznaní viny obidvoma obžalovanými W. N. a L. N. navrhla im uložiť nepodmienečné tresty odňatia slobody a to obž. N. s prihliadnutím na § 38 ods. 5 Tr. zák., keďže sa dopustil opätovne spáchania zločinu pri modifikácii trestného rozpätia trest na dolnej hranici takto určenej trestnej sadzby so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Obž. N. navrhla uložiť úhrnný trest odňatia slobody za prevahy priťažujúcich okolností so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obidvoch obžalovaných navrhla zaviazat' spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodeným a tiež navrhla rozhodnúť o prepadnutí doličnej veci - kovovej tyče.

Obžalovaní 1/ W. N. a 2/ L.G. N. na hlavnom pojednávaní 02. 12. 2019 učinili zhodne vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., t. j. cítia sa vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Podľa § 257 ods. 2 Tr. por. predseda senátu poučil obidvoch obžalovaných o následkoch vyhlásenia podľa ods.

1 písm. b) a to v rozsahu podľa ods. 5 a 8. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. ich zároveň poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Obidvaja obžalovaní odpovedali zhodne slovom „ÁNO“ na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h). Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. Poškodení navrhli prijať vyhlásenia obžalovaných a rovnako navrhla prijať vyhlásenia obžalovaných prokurátorka. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenia obžalovaných X/ W. N., X/ L. N. o tom, že sa cítia vinní zo spáchania skutkov (obžalovaná 2/ len zo skutku v bode 1/) podľa obžaloby prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonal. Rozhodol o tom, že budú vykonané dôkazy len súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného od 01. 08. 2019, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. účinného od 01. 08. 2019, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitel'nou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na 1 rok.

Podľa § 245 ods. 3 písm. c) Tr. zák. účinného od 01. 08. 2019, odňatím slobody na 3 roky až 8 rokov sa páchatel' potrestá ak spácha čin uvedený v ods. 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvať potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 194 ods. 3 písm. a) Tr. zák. odňatím slobody na 3 rok až 8 rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2 voči chránenej osobe.

Objektom trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák. je nielen vlastníctvo veci, ale aj jej držanie. Trestný čin krádeže pozostáva z dvoch základných skutkových podstát, keď pri prvej základnej skutkovej podstate uvedenej v ustanovení ods. 1 spočíva objektívna stránka v prisvojení si cudzej veci jej zmocnením a spôsobením malej škody. Subjektívna stránka pri tomto trestnom čine vyžaduje vždy úmyselné zavinenie.

Objektom trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Tr. zák. je vlastnícke právo ako aj právo oprávneného držiteľa. Ochrana je poskytovaná vlastníčkovi veci a tomu, kto má vec oprávnene vo svojej dispozícii pred neoprávnenými fyzickými zásahmi na veci, ktorými sa narušuje podstata veci. Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitel'nou cudziu vec a pôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Subjektívna stránka tohto trestného činu predpokladá úmyselné zavinenie.

Objektom trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. je domová sloboda. V zmysle článku 21 Ústavy Slovenskej republiky obydlija každého človeka je nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. Objektívna stránka tohto trestného činu je vyjadrená alternatívne a spočíva v konaní páchatel'a, ktorý neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo zotrvať v obydlii iného. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie.

Pod závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. e) Tr. zák. treba rozumieť páchanie trestného činu vlámaním. Vlámanie je definované v § 122 ods. 4 Tr. zák. a spočíva v tom, že páchatel' vnikne do uzatvoreného priestoru nedovolením prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo lstou. Pod chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. pokladá aj osoba vyššieho veku. Podľa § 127 ods. 3 Tr. zák. sa takou osobou pre účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako 60 rokov. Spáchanie trestného činu proti takejto osobe podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby. Zároveň sa vyžaduje, aby páchatel' vyšší vek poškodeného spájal s jeho menším odporom, alebo slabšou odvetou, alebo s umocnením účinku trestného činu voči poškodenému prípadne s inou okolnosťou, ktorá zakladá alebo podporuje rozhodnutie páchatel'a spáchať trestný čin.

Pod spáchaním trestného činu spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. sa rozumie, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia) prítom zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Keďže obžalovaní W. N. a L. N. učinili vo vzťahu k podanej obžalobe vyhlásenie o vine, ktoré vyhlásenia súd prijal, pominul dôvod vykonávať dokazovanie vo vzťahu k vine a súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Poškodení na hlavnom pojednávaní 04. 05. 2020 si náhradu škody neuplatnili s odôvodnením, že im bola škoda konaním obžalovaných spôsobená malá, preto rozhodnutie o nároku ponechali na úvahe súdu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obž. W. N. súd v otázke trestu prihliadol na odsúdenie Okresným súdom Zvolen v sp. zn. 4T/105/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica v sp. zn. 3To/3/2020. V tomto trestnom konaní bol obž. W. N. uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 26. 02. 2020. V zmysle tohto rozhodnutia by prichádzalo do úvahy v prejednávanej veci tunajším súdom uložiť mu súhrnný trest, keďže sa trestnej činnosti v prejednávanej veci tunajším súdom dopustil skôr, než bol v trestnej veci 4T/105/2018 vyhlásený odsudzujúci rozsudok. V prejednávanej veci tunajším súdom by pri ukladaní mu súhrnného trestu za aplikácie ustanovenia o úhrnnom treste súd postupoval tak, že by mu uložil trest podľa trestného činu prísnejšie trestného a ním by bol trestný čin ublíženia na zdraví, kde zákon dovoľuje uložiť trest od 5 do 12 rokov. Obžalovaný učinil v prejednávanej veci tunajším súdom na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, čo by zakladalo zastúpenie jednej poľahčujúcej okolnosti (§ 36 písm. l) Tr. zák.). Súd by však musel prihliadnuť na dve poľahčujúce okolnosti a to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.) a že už bol v minulosti súdne trestaný (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Pri rozhodovaní o výmere trestu, keďže obligatórne by prichádzalo do úvahy uloženie mu len trestu odňatia slobody, by súd prihliadol aj na ostatné dôkazy, ktoré ovplyvňujú výmeru trestu. Obžalovaný bol v prejednávanej veci vzatý do väzby dňa 05. 03. 2019 a táto väzba sa dňom 18. 06. 2019 stala väzbou súdnou. Počas výkonu väzby sa obžalovaný vo väzenskom zariadení správal slušne, rešpektoval pokyny nadriadených a dodržiaval denný režim a ústavný poriadok. Bol zaradený do výkonu práce a túto si vykonával k spokojnosti nadriadených. Vyhodnotením všetkých dôkazov súd dospel k tomu záveru, že u obžalovaného aj upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresným súdom Zvolen sp. zn. 4T/105/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 3To/3/2020 zo dňa 26. 02. 2020 by zabezpečilo ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočne. Upustenie od uloženia súhrnného trestu by napĺňalo u obžalovaného aj prvky generálnej a individuálnej prevencie a bol zároveň dosiahnutý účel trestu, aký má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zák. Preto súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia mu súhrnného trestu.

U obž. L. N. súd vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti a dospel k tomu záveru, že pre zabezpečenie individuálnej a generálnej prevencie a zároveň pre naplnenie výchovnej a represívnej funkcie trestu bude nutné jej uložiť trest odňatia slobody nepodmienečný. Súd jej uložil úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. za trestný čin prísnejšie trestný, ktorým je § 245 ods. 3 Tr. zák. za použitia jednej poľahčujúcej okolnosti (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a dvoch príťažujúcich okolností (§ 37 písm. h) a m) Tr. zák.) a tak postupom podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a za aplikácie mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. jej uložil trest pod spodnú hranicu zákonnej trestnej sadzby. Súd mal za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatel'a by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom, kde spodná hranica činí 3 roky a vrchná 8 rokov a za modifikácie trestného rozpätia pri prevahe príťažujúcich okolností bolo pre obžalovanú neprimerane prísne (minimálny trest 4 roky 8 mesiacov). Súd mal za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a postačuje aj trest kratšieho

trvania, keď možno aplikovať na obžalovanú inštitútu mimoriadneho zníženia trestu. Súd preto postupom podľa § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zák. uložil obžalovanej trest vo výmere 30 mesiacov (2 roky 6 mesiacov) pre výkon ktorého ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poškodených W. N., E. O. , Y. O., F. O. a S. O. podľa § 288 ods. 1 Tr. por. s nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces. Takto učinil súd preto, lebo poškodení jasne nešpecifikovali nárok na náhradu škody v prípravnom konaní a tak neučinili ani na hlavnom pojednávaní. Napokon z ich prednesov vyplynulo aj to, že rozhodnutie o nároku na náhradu škody ponechali na úvahe súdu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil obžalovanému W. N. aj trest prepadnutia veci - kovovej železnej tyče, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).