

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010375
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619010375.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v senátnom zložení z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Šimkovej a prísediacich W. J. a C. J., v trestnej veci obžalovaného T. A., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Malackách dňa 04. mája 2020, takto

rozhodol:

Obžalovaný

T. A., narodený XX.XX.XXXX v T., trvale bytom E. námestie č. XXX/XX, O.,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase od 15.00 h dňa 25.02.2017 do 16.15 h dňa 01.03.2017 v objekte bývalého pohostinstva v O., Na J. XXX/XX, po vzájomnej dohode s ďalšími trestne zodpovednými osobami prekonalí múr vo výške 183 cm, pričom prvý preskočil plot na pozemok obv. T. A. alebo obv. C. K., ktorí zavolali na ostatných a jeden z uvedených obvinených ostatným po preskočení plotu otvoril zvnútra bránku v oplotení, ktorou zostávajúci obvinení prešli na pozemok, alebo aj ostatní obvinení vnikli na zadný pozemok objektu prelezením plotu, kde následne obv. T. A. zisťoval pohľadom cez okienko, čo sa nachádza v hospodárskej budove, ktorá sa nachádzala na pozemku, obv. T. A. následne predmetné drevené okno o rozmeroch 40 x 40 cm vytlačil a dostal sa dovnútra budovy a obv. C. K. alebo obv. O. N. z drevenej zárubne dverí hospodárskej budovy presne nezisteným spôsobom vytrhli petlicu s visiacim zámkom a všetci zostávajúci obvinení sa cez vylomené dvere dostali do vnútra hospodárskej budovy, odkiaľ odcudzili 4 l benzínu v hodnote 1,31 €/l, 1 ks motocykel zn. Jawa typ 555 (Pionier), svetlo-zelenej farby, rok výroby: 1961, výr. č.: XXXXXX, v hodnote 100,- €, 1 ks modrý plastový kufrík so sadou náradia, nezistenej značky, v hodnote 20,- €, 1 ks okružnú pílu s priemerom 70 cm, nezistenej značky, v hodnote 20,- €, hotovosť 20,- €, 1 ks jeleniu trofej na vyrezávanej podložke v hodnote 25,- € a 2 ks trofej muflóna na vyrezávanej podložke v hodnote 20,- €/ks, pričom motocykel Jawa typ 555 (Pionier), svetlo-zelenej farby, rok výroby: 1961, výr. č.: XXXXXX vytlačili z hospodárskej budovy spoločne obv. C. K., obv. O. N. a obv. E. G. a tento spoločne odtlačili do garáže, ku ktorej mal prístup obv. E. G. na V. ulici v O., pričom kľúče od motorky si ponechal obv. E. G., a ostatné odcudzené veci si obvinení rozdelili, pričom obv. T. A. si vzal 1 ks modrý plastový kufrík so sadou náradia a trofeje a pravdepodobne aj 1 ks okružnú pílu s priemerom 70 cm, ďalej hotovosť vo výške 20,- eur vzal obv. T. A. alebo obv. O. N. a všetci obvinení si vzali každú fľašu benzínu, čím takto poškodenému RSDr. S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., D. XXX/XX spôsobili škodu krádežou vo výške 230,24 €, pričom tohto skutku sa obv. T. A. dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 20.10.2016 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spočívajúci v krádeži uložená Obvodným oddelením PZ v Rohožníku bloková pokuta vo výške 20,- eur, č. bloku 11010034 na pokutu nezaplatenú na mieste a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T/10/2015 zo dňa 19.03.2015, právoplatným dňa 12.05.2015 uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T 110/15 zo dňa 19.10.2015, právoplatným dňa 19.10.2015 uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f)

Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T 45/2015 zo dňa 19.10.2015 právoplatným dňa 19.10.2015 uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a zároveň neoprávnene vnikol do nebytového priestoru iného a tohto činu sa dopustil závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 218 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona a s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisová značka 3T/83/2017 zo dňa 28.08.2017, právoplatný dňa 29.09.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj poklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa o d k a z u j e poškodený RSDr. S. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, O. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie, pričom obžalovaný súčasne vyslovil nesúhlas s podaním odvolania v jeho prospech osobami uvedeným v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).