

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204270
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419204270.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľky: K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., C. XXXX/XX, v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Ivanou Starzykovou, Šurany, M. R. Štefánika 14 proti manželovi: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., C. XXXX/XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Alexander Kuchárik so sídlom Levice, Hollého 11, konajúca prostredníctvom advokáta JUDr. Alexandra Kuchárika, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloleťmu dieťaťu: V. I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky: K. I., rod. C., nar. XX.XX.XXXX a manžela: S. I., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu E. vo zväzku XX ročník XXXX na strane X pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: V. I., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu na maloleteho v sume 170,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Styk otca s maloleťm dieťaťom: V. I., nar. XX.XX.XXXX sa upravuje tak, že otec je o p r á v n e n ý vziať si maloleté dieťa k sebe každý týždeň v sobotu o 09:00 hodine v mieste bydliska matky a je p o v i n n ý vrátiť maloleté dieťa späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 19:00 hodine po dobu troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Po uplynutí tejto doby otec je o p r á v n e n ý vziať si maloleté dieťa k sebe každý páry týždeň v sobotu o 09:00 hodine v mieste bydliska matky a je p o v i n n ý vrátiť maloleté dieťa späť matke na to isté miesto v ten istý týždeň v nedeľu o 19:00 hodine.

V. Matka je p o v i n n á dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho a otec je p o v i n n ý dieťa matke v určenom čase vrátiť.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností voči maloleťmu dieťaťu V. I., nar. XX.XX.XXXX, ktoré žiadala zveriť do svojej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného v sume 300,- eur mesačne a upraviť styk otca s maloleťm na každú sobotu v kalendárnom mesiaci za jej prítomnosti od 15:00 hod. do 18:00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli po päťmesačnej známosti, keď už bola tehotná.

Už pred uzatvorením manželstva žili spolu ako partneri v prenajatom byte v E.. Uviedla tiež, že v ich manželstve boli hneď od začiatku problémy. Manžel sa začal k nej inak správať, prestal jej pomáhať, rešpektovať ju, začal ju urážať, ponižovať a zhadzovať, ale to len doma a pred ostatnými sa tváril, že je ten najlepší manžel a otec.

2. Ďalej na pojednávaní uviedla, že v septembri 2019 sa manžel odsťahoval po predchádzajúcej hádke zo spoločnej domácnosti, keď ona mu povedala, že podala návrh na rozvod a on potom povedal, že prestáva platiť nájom aj náklady na živobytie. Od tej doby spolu nehospodária a intímne spolu nežijú už pred jeho odchodom. Na výživu maloletého dieťaťa, ako ďalej uviedla, prispieva sumou 100,- eur mesačne, i keď neodkladným opatrením bolo určených 90,- eur mesačne. S maloletým dieťaťom sa stretáva takmer každý víkend, taktiež na základe neodkladného opatrenia od 14:00 hod. do 19:00 hod. Pre prípad rozvodu žiadala dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného v sume 200,- eur mesačne a stretávanie otca s maloletým upraviť na každý týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 19:00 hod. a od 01.09.2020, keď maloletý nastúpi do materskej školy, na každý páry víkend od soboty od 09:00 hod. do nasledujúcej nedele do 19:00 hod.

3. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní vzhľadom na výpovede účastníkov, keďže obaja s rozvodom súhlasili, navrhla návrhu vyhovieť a rozviesť manželstvo účastníkov konania. Navrhla maloletého na čas po rozvode manželstva zveriť do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca navrhla zaviazat' na platenie výživného vo výške 200,- eur mesačne. Styk otca s maloletým navrhla upraviť na každý týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že si ho vyzdvihne v mieste bydliska matky, kam ho aj vráti a od 01.09.2020 bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry víkend od soboty od 09:00 hod. do nasledujúcej nedele do 19:00 hod.

4. Manžel navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že žiada návrhu vyhovieť, ich manželstvo rozviesť, z ktorého pochádza jedno maloleté dieťa. Ďalej uviedol, že ich manželstvo bolo harmonické a usporiadané do narodenia dieťaťa, ale už aj skôr sa manželka zmenila ako zostala tehotná, prestali si rozumieť aj vďaka vplyvu jej matky, lebo on je z iného štátu a o to celý čas išlo. Ďalším dôvodom ich nezhôd boli finančné záležitosti a keď viac zarábal, ich vzťahy boli lepšie. Najprv bývali dva mesiace v činžiaku, kde nebývali manželkine rodičia a potom sa presťahovali do bytu do činžiaka, kde bývajú jej rodičia, ktorí im stále hovorili, čo majú robiť alebo kúpiť a on si nechcel dať do týchto vecí hovoriť. V dôsledku toho sa rozpory medzi nimi neustále prehľbovali a v septembri 2019 sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, keď mu manželka povedala, že požiadala o rozvod. Pre prípad rozvodu súhlasil, aby maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a on bol zaviazaný na platenie výživného v sume 150,- eur mesačne a aby sa upravil jeho styk s maloletým na každý páry víkend v sobotu od 09:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepáry víkend od soboty od 09:00 hod. do nedele do 19:00 hod., keďže má s maloletým dobrý vzťah a maloletý sa mu teší, keď ho vidí.

5. Právna zástupkyňa manžela navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že súhlasia s rozvodom manželstva, so zverením dieťaťa matke, s výživným 150,- eur mesačne alternatívne 120,- eur mesačne, pričom 30,- eur by otec platil na osobitný účet. Styk navrhla upraviť na každý páry víkend v sobotu od 09:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepáry víkend od soboty od 09:00 hod. do nedele do 19:00 hod. s tým, že otec by si dieťa vyzdvihol v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky by dieťa po skončení styku aj vrátil.

6. Kolízna opatrovníčka pre prípad rozvodu navrhla dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazat' na platenie výživného 200,- eur mesačne, pretože otec má príjem, matka je na rodičovskej dovolenke a nemá možnosť sa zamestnať. Pokiaľ ide o styk, poukázala na správu Referátu poradensko-psychologických služieb, že by maloletý mohol zvládnuť deň bez matky, preto ho navrhla upraviť na každú páry sobotu a každú páry nedeľu od 09:00 hod. do 19:00 hod. a po uplynutí trojmesačnej doby na každý páry týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 19:00 hod.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom, rodným listom maloletého dieťaťa, čestným prehlásením o poslednom spoločnom bydlisku manželov, potvrdeniami o príjmoch manželov, správou z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, oboznámením spisov tunajšieho súdu č.k. 16P/138/2019 a 7P/172/2019, ďalšími ku

spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa V. I., nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v E., C. XX. U oboch ide o prvé manželstvo. Navrhovateľka je slovenskej národnosti a manžel navrhovateľky je srbskej národnosti.

9. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/138/2019 - 38 zo dňa 26.09.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa v sume 90,- eur mesačne.

10. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/172/2019 - 28 zo dňa 19.12.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie v nasledujúcom znení:

„I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletými dieťaťom: V. I., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý vziať si maloleté dieťa k sebe každý týždeň v sobotu o 12:00 hodine v mieste bydliska matky a je p o v i n n ý vrátiť maloleté dieťa späť matke v ten istý deň na to isté miesto o 19:00 hodine.

III. Styk otca s maloletým dieťaťom: V. J., nar. XX.XX.XXXX sa bude uskutočňovať na území Slovenskej republiky.

IV. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho a otec je povinný maloleté dieťa matke včas vrátiť.

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/94/2019.“

11. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

13. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

14. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

15. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je hlboko, trvale a vážne rozvrátené a neplní účel, pre ktorý bolo vytvorené. Manželia nežijú spolu od septembra 2019, keď manžel navrhovateľky po predchádzajúcich nezhodách odišiel zo spoločnej domácnosti. Manželia spolu nehospodária, intímne spolu nežijú, vzájomne si nepomáhajú a nie sú schopní vytvoriť zdravé rodinné prostredie. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom, stratilo dôvody pre svoje ďalšie trvanie, preto súd návrhu vyhovel a s poukazom na výpovede účastníkov konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v rozdielnych názoroch na spoločný život.

16. Súd s poukazom na výpovede účastníkov konania zveril maloletého do osobnej starostlivosti matke, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otca zaviazal na platenie

výživného v sume 170,- eur mesačne vzhľadom na jeho príjem, ktorý činí priemerne mesačne 700,- eur v čistom. Navrhovateľka poberá rodičovský príspevok v sume 370,- eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 24,95 eur mesačne. Obaja rodičia sú bez ďalších vyživovacích povinností.

17. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

18. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

22. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné sume 170,- eur mesačne. Ak otec zaplatí zo svojho priemerného mesačného príjmu, ktorý činí 700,- eur výživné v sume 170,- eur mesačne, zostane mu ešte 530,- eur mesačne, čo je o 319,70 eur mesačne viac ako činí jeho životné minimum podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu pľnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2019 210,30 eur mesačne (700,- eur - 170,- eur výživné = 530,- eur - 210,30 eur = 319,70 eur). Otcovi zostane ešte dostatočná suma na jeho vlastnú výživu a reprodukciu jeho pracovnej sily aj na úhradu jeho životných nákladov.

23. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Styk otca s maloletým súd upravil tak, že je oprávnený vziať si maloleté dieťa k sebe každý týždeň v sobotu o 09:00 hod. v mieste bydliska matky a je povinný vrátiť maloleté dieťa späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 19:00 hod. po dobu troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Po uplynutí tejto doby otec je oprávnený vziať si maloleté dieťa k sebe každý párny týždeň v sobotu o 09:00 hod. v mieste bydliska matky a je povinný vrátiť maloleté dieťa späť matke na to isté miesto v ten istý týždeň v nedeľu o 19:00 hod.

25. Pokiaľ ide o styk, pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k otcovi, zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako. Právo styku vyplýva aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

26. Podľa názoru súdu, styk upravený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku je v záujme dieťaťa, aby sa na jeho výchove podieľal aj otec a po dobu troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku aj v širšom rozsahu, čo už bude od doby, keď maloletý má nastúpiť do materskej školy, t.j. od XX.XX.XXXX, a to tak, že by si ho zobral na každý párny víkend od soboty od 09:00 hod. do nasledujúcej nedele do 19:00 hod. s čím súhlasila aj matka maloletého. Takto upravený styk je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby jeden celý víkend bolo dieťa u otca a druhý u matky, aby

si aj matka mohla urobiť s dieťaťom na víkend program a maloleté dieťa bude mať pravidelný režim, pokiaľ ide o trávenie víkendov s rodičmi. Takto upravený styk je aj v súlade s výsledkami konzultácie a odporúčením Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 29.04.2020, že zatiaľ by styk prebiehal bez prespania u otca a už s nástupom do materskej školy by mal byť pripravený na spánok bez matky.

27. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.