

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/247/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119216579
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119216579.3

Opravné uznesenie

Okresný súd C., v konaní pred sudcom F. M. H., Q., vo veci starostlivosti o maloletého X. Z., nar. 7. 5. XXXX a maloletého F. Z., nar. XX. X. XXXX, obidve maloleté deti trvalé bydlisko Z. XXX, prechodné bydlisko Z., Ul. J. č. XXX, občanov V. republiky, zastúpených kolíznym opatrovníkom - T. práce, sociálnych vecí a rodiny C., deti matky O. Z., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko Z. XXX, prechodné bydlisko Z., Ul. J. XXX, občianky V. republiky, právne zastúpenej L. kanceláriou M. & Z. s. r. o., so sídlom v P., A. XXX/XX, E.: XX XXX XXX, a otca X. Z., rod. Z., nar. XX. 5. XXXX, trvalé bydlisko Z. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v T. na výkon trestu odňatia slobody U. nad W., so sídlom v U. nad W., U. štvrť XXX/XX, E.: XXXXXX, občana V. republiky, právne zastúpeného L. kanceláriou F. G., s.r.o., so sídlom v C., Ul. V. č. XX, E.: XX XXX XXX, o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté deti, o návrhu matky na vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

V. o p r a v u j e výrok I. uznesenia Okresného súdu C. zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XP/XXX/XXXX-XXX, z nesprávneho:

„V. konanie o návrhu otca X. Z., nar. XX. 5. XXXX, zo dňa XX. XX. XXXX, ktorý bol doručený Okresnému súdu C. dňa XX. XX. XXXX, na zníženie výživného pre maloletého X. Z., nar. 7. 5. XXXX a maloletého F. Z., nar. XX. 4. XXXX,“

na správne:

„V. konanie o návrhu otca X. Z., nar. XX. 5. XXXX, zo dňa XX. XX. XXXX, ktorý bol doručený Okresnému súdu C. dňa XX. XX. XXXX, na zníženie výživného pre maloletého X. Z., nar. 7. 5. XXXX a maloletého F. Z., nar. XX. 4. XXXX, zastavuje.“

odôvodnenie:

X. V zápisnici o pojednávaní zo dňa XX.XX.XXXX je zaprotokolované vyhlásené uznesenie sp. zn. XP/XXX/XXXX, ktorým súd rozhodol o návrhu otca na zníženie výživného pre mal. deti.

X. V písomnom vyhotovení vyššie citovaného rozhodnutia absentoval výrok, ktorým súd toto konanie zastavil. Q. doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX v elektronickej podobe autorizovaným podľa osobitného predpisu, požiadal o opravu predmetného uznesenia právny zástupca matky.

X. Podľa § 2 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z. z. G. mimosporový poriadok (ďalej len G.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia G. sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

X. Podľa § 224 zákona č. XXX/XXXX Z. z. G. sporového poriadku (ďalej len „G.“, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

X. Podľa § X34 ods. 2 G., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

X. Keďže pri písomnom vyhotovení rozhodnutia došlo k písárskej chybe, ktorá spočívala v absencii výroku o zastavení konania, súd odstránil toto pochybenie podľa § 224 G..

X. V ostatnom zostáva uznesenie Okresného súdu C. č. k. 9P/247/2019-200, nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvola n i e, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.