

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200205
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620200205.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne R. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. X, C. G., zastúpenej Spotrebiteľským Centrom, so sídlom A. Warhola 33, Medzilaborce, IČO: 42 249 708, proti žalovanému ETI Slovensko s. r. o., so sídlom Michalská 9, Bratislava, IČO: 45 701 822, o zaplatenie zľavy z kúpnej ceny zájazdu vo výške 741,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Podanie, doručené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 01. 2020, označené ako „Návrh na vydanie platobného rozkazu“, sa o d m i e t a .

II. Žalovanému sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 28. 01. 2020, označeným ako „Návrh na vydanie platobného rozkazu“, uplatnil žalobca voči žalovanému istinu 741,60 eura s príslušenstvom, titulom zľavy z kúpnej ceny zájazdu.

2. Po preskúmaní podania súd zistil, že nespĺňa zákonné náležitosti žaloby. K žalobe bolo pripojené nečitateľné plnomocenstvo pre právneho zástupcu bez osvedčovacej doložky zaručenej konverzie listinného dokumentu do elektronickej podoby. Súd preto vyzval zástupcu žalobcu uznesením sp. zn. 6Csp/4/2020 zo dňa 28. 01. 2020, na predloženie čitateľného plnomocenstva spolu s osvedčovacou doložkou zaručenej konverzie listinného dokumentu do elektronickej podoby. Súd v uznesení žalobcu poučil, že v prípade, ak pre uvedený nedostatok nebude môcť v konaní pokračovať, podanie odmietne. Uznesenie bolo doručené zástupcovi žalobcu dňa 19. 02. 2020. Zástupca žalobcu požiadal dňa 03. 03. 2020 o predĺženie lehoty na doručenie plnomocenstva. Súd mu lehotu predĺžil do 06. 03. 2020. Zástupca žalobcu plnomocenstvo nepredložil.

3. Podľa § 123 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podanie je úkon určený súdu.

4. Podľa § 124 CSP

(1) Každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

(2) Hmotnoprávny úkon strany je voči súdu účinný okamihom doručenia a voči ostatným subjektom od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli.

5. Podľa § 125 ods. 1, 2, a 3 CSP

(1) Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

(2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

(3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

7. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP,

(1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa Čl.13, ods. 1 CSP, strany sporu konajú v styku so súdom osobne, ak zákon neustanovuje inak. Strany sporu môžu konať aj prostredníctvom zástupcu; napriek zastúpeniu môže súd stranu sporu vyslúchnuť, ak je to potrebné a možné.

10. Podľa § 89 ods. 1 CSP, strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 23 Občianskeho zákonníka, zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

12. Podľa § 31 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka,

(1) Ak z právneho úkonu nevyplýva, že niekto koná za niekoho iného, platí, že koná vo vlastnom mene.

(2) Ak splnomocnenec koná v mene splnomocniteľa v medziach oprávnenia zastupovať, vzniknú tým práva a povinnosti priamo splnomocniteľovi. Pokyny dané splnomocnencovi, ktoré nevyplývajú z plnomocenstva, nemajú vplyv na právne účinky konania, ibaže by boli známe osobám, voči ktorým splnomocnenec konal.

13. Podľa § 35 ods. 1, písm. b) zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), konverzia je postup, pri ktorom je celý, bežne zmyslami vnímateľný, informačný obsah pôvodného dokumentu v listinnej podobe transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu,

14. Podľa § 35 ods. 2 zákon o e-Governmente, zaručenou konverziou je konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti.

15. Podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b)

a) transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument,

b) vytvorí osvedčovací doložku vo forme elektronického dokumentu,

c) autorizuje osvedčovací doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečať,

d) vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.

16. Návrh na vydanie platobného rozkazu (žaloba) je podľa § 123 ods. 2 CSP podaním vo veci samej. Pokiaľ žalobca podáva žalobu prostredníctvom zvoleného zástupcu musí k žalobe pripojiť plnomocenstvo, ktoré oprávňovalo zvoleného zástupcu na takýto úkon a to spolu s osvedčovacou doložkou zaručenej konverzie listinného dokumentu (plnomocenstva) do elektronickej podoby. Bez tohto dokumentu nemôže súd považovať úkony zástupcu za urobené osobou na to oprávnenou. Autorizácia splnomocnenia zástupcom nie je postačujúca, pretože preukazuje len autenticitu splnomocnenia, a teda skutočnosť, že zástupca plnú moc prijal. Ak splnomocniteľ nedisponuje možnosťou autorizácie, t. j. elektronickeho podpisania, za účelom zachovania právnych účinkov pôvodného listinného splnomocnenia a jeho použiteľnosti pri vykonávaní úkonov v mene splnomocniteľa ako strany sporu v civilnom konaní, ostáva jedinou možnosťou vykonanie zaručenej konverzie splnomocnenia opatreného vlastnoručným podpisom splnomocniteľa z listinnej podoby do elektronickej podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente tak, ako ju definuje § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente. Autorizáciou splnomocnenia zástupca preukázal len prijatie plnomocenstva, nie jeho udelenie zo strany žalobcu (k tomu uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 342/2018-17 z 31. 05. 2018).

17. Zásadným nedostatkom procesnej podmienky umožňujúcej vôbec ďalej konať o podaní, (žalobe) je to, že nie je platne predložené plnomocenstvo udelené zástupcovi na zastupovanie v konaní. Bez tejto listiny nemožno úkony zástupcu považovať za úkony urobené osobou na to oprávnenou. V uznesení, ktorým súd žalobcu vyzval na odstránenie väd podania, boli uvedené jeho nedostatky a zároveň aj to, ako treba podanie doplniť. Nakoľko žalobca nedoplnil svoje neúplné podanie vo veci samej o všeobecnú náležitosť podania ani v dodatočne poskytnutej lehote a pre uvedený nedostatok podmienky nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP.

18. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu, pričom výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí aj vtedy, ak v konaní úspešnej strane trovy konania nevznikli. V predmetnej veci zastavenie konania zaviniť žalobca tým, že napriek výzve súdu neodstránil nedostatky žaloby. Potom by v zmysle citovanej právnej úpravy patrila náhrada trov konania žalovanému. Zo spisu však nevyplýva, že by mu v súvislosti s týmto súdnym konaním vznikli trovy, a preto súd žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.