

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200563
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519200563.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. P. XXX/X, A. P. A. Q., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v UVTOS M. A. F. o zaplatenie sumy 88,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 88,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 88,- Eur od 15.07.2016 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.02.2019 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 88,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 15.07.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 28.01.2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 96,- eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 105,- eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 9,- eur, na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku, ktorú mal tento splácať v 24 mesačných splátkach po 4,- eur až do celovej sumy vo výške 96,- eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby okrem akontácie splatil titulom úhrady svojho záväzku splátky vo výške 8,- eur. Dňa 19.06.2016 po predchádzajúcom písomnom upozornení vyhlásil žalobca okamžitú splatnosť celého úveru z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného. Okrem istiny žalobca na žalovanom požaduje úroky z omeškania v zákonnej výške a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo žalovanému doručované obyčajnou listovou zásielkou.

2. Žalovaný v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 29.01.2020 žalovanú pohľadávku čo do výšky a právneho základu v celom rozsahu uznal a uviedol, že žalovaná suma mu bude stfňaná z pracovnej odmeny počas výkonu trestu odňatia slobody nakoľko nie je schopný túto pohľadávku v plnej sume uhradiť.

3. Podaním zo dňa 01.08.2019 navrhla spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Zároveň súdu oznámila svoj

súhlas so vstupom do konania. Súd uznesením č.k. 5Csp/11/2019-49 zo dňa 13.08.2019 zmenu strany na strane žalobcu pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.01.2020.

4. V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovaným), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 €, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, žalovaný nárok žalobcu v celom rozsahu uznal. Súd na prejednanie sporu preto nenariadil pojednávanie a dňa 04.05.2020 verejne vyhlásil rozsudok.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením nasledovných listinných dôkazov: notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017, zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2015, všeobecných obchodných podmienok k zmluve o pôžičke platných ku dňu 28.10.2014, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 09.07.2016, predžalobnej upomienky zo dňa 12.03.2016 a oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2019. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2015 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 96,- eur na účely prefinancovania kúpy mobilného telefónu F. P. XXXX v hodnote 105,- eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 9,- eur. Požičanú sumu 96,- eur sa zaviazal vrátiť v 24 mesačných splátkach vo výške 4,- eur. Prvá splátka bola splatná dňa 28.03.2015, posledná dňa 28.02.2017.

7. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný od uzavretia zmluvného záväzku do dňa pojednávania na úhradu predmetného záväzku zaplatil dve splátky po 4,- eur a to dňa 22.04.2015 a 14.08.2015. Celkovo teda titulom vrátenia dlžnej sumy uhradil 8,- eur.

8. Z predžalobnej upomienky zo dňa 12.03.2016 adresovanej žalovanému vyplýva, že veriteľ vyzval žalovaného, aby bezodkladne uhradil nedoplatok na splátkach v celkovej výške 40,- eur. Zároveň bol žalovaný upozornený, že ak nedôjde do 05.05.2016 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 1/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka sa dostala do sféry dispozície žalovaného dňa 23.03.2016.

9. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 09.07.2016 vyplýva, že potom ako žalovaný nedoplatok riadne a včas neuhradil, pristúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., k zosplateniu dlhu v celom rozsahu. Istinu dlžnej sumy vyčíslila vo výške 88,- eur a vyzvala žalovaného na jej okamžitú úhradu.

10. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, zanikla ku dňu 01.01.2018, v dôsledku rozdelenia zlúčením pričom v zmysle predloženého projektu rozdelenia sa jej nástupníckou spoločnosťou stala spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155. Táto spoločnosť pohľadávku v priebehu konania neskôr postúpila aktuálnemu žalobcovi, v dôsledku čoho súd pripustil zmenu na strane žalobcu, ako už uviedol v bode 3 tohto uznesenia.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 1 ods. 2 citovaného právneho predpisu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia tohto práva.

16. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

17. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

18. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako pôvodný veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným teda bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný pohľadávku žalobcu uznal v celom rozsahu, nerozporoval teda žiadne z tvrdených podstatných okolností sporu ako výšku poskytnutej sumy, dohodnutú dobu splatnosti, výšku splátok či požadované príslušenstvo pohľadávky. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanému posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v presne určenom počte splátok s určenou výškou splátky. Súd zároveň zistil, že žalovaný si nesplnil jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátku úveru, keď titulom uvedeného záväzku uhradil žalovanému iba sumu 8,-eur. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny bezúročne poskytnutej pôžičky. Aj keď žalovaný uznal svoj záväzok nemohol súd rozhodnúť rozsudkom pre uznanie záväzku, nakoľko absentoval návrh žalobcu na vydanie takéhoto rozsudku. Priznanú sumu súd uložil žalovanému zaplatiť v zákonom stanovenej trojdňovej lehote, nakoľko žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe iba stroho skonštatoval, že nemá momentálne dostatok peňažných prostriedkov na jej úplnú úhradu, ale nepožiadal výslovne o to, aby mu bolo umožnené uhradiť žalovanú sumu v splátkach ani nekonkretizoval skutočnosti, ktoré by takéto rozhodnutie súdu odôvodňovali. Prípadné splatenie priznanej sumy v splátkach je preto vecou vzájomnej dohody strán sporu.

21. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Tieto súd priznal vo výške 5 %, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd priznal úroky z omeškania od 15.07.2016, t.j. od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo žalovanému zaslané poštou.

22. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Csp, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Nakoľko bola žalobcom podaná žaloba v celom rozsahu dôvodná, bol mu voči žalovanému priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.