

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119211206
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119211206.7

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. K.Á., I..XX.XX.XXXX, zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Trnava, J. Bottu 4, dieťa matky: Y. K., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. Z.- N. XXX, zastúpená: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka so sídlom Trnava, Hlavná 44, a otec: V. K., I.: XX.XX.XXXX, G. Z. Z.-N. XXX, zastúpený: JUDr. Eva Koleničová, advokátka, so sídlom Paulínska 20, Trnava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zakazuje matke vycestovať s maloletým V. mimo územia Slovenskej republiky bez písomného súhlasu otca, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 20. 04. 2020 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh otca maloletého dieťaťa, ktorým sa domáha neodkladným opatrením zakázať matke vycestovať s maloletým V. mimo územia Slovenskej republiky bez písomného súhlasu otca, uložiť matke povinnosť dočasne zdržať sa premiestnenia maloletého V., zmeny jeho bydliska (reálny obvyklý pobyt) do inej obce ako Š., resp. zakázať matke zmeniť bydlisko (reálny obvyklý pobyt) maloletého V. do inej obce ako Š.. Zároveň žiada neodkladným opatrením upraviť styk otca na každý utorok od 15:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod. a každý páry víkend v sobotu od 10.00 hod. do nedele do 18:00 hod., pričom otec si maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. Uvedeným rozhodnutím žiada zmeniť Uznesenie Krajského súdu Trnava č.k. 25CoP/9/2020 v časti úpravy styku otca s maloletým synom. V predmetnej právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Okresný súd Trnava už rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti v konaní pod sp.zn. 17P/74/2019 dňa 11.12.2019, pričom maloletého V. K., I.. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Krajský súd v Trnave na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 17P/74/2019-11 zo dňa 11.12.201, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, zároveň vo výroku II. do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nariadil neodkladné opatrenie v znení: Otec je povinný platiť na výživu mal. V. výživné vo výške 100,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým V. každý páry víkend v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.30 hod., pričom otec si maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. Uznesenie Krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2020.

2. V odôvodnení návrhu navrhovateľ uviedol, že matka maloletého sa neriadi skôr nariadeným neodkladným opatrením, pričom otec bol nútený podať dňa 17.04.2020 návrh na výkon rozhodnutia. Matka odmieta otca maloletého a bráni synovi, aby mal plnohodnotný vzťah so svojím otcom, pričom chce všemožne zabrániť budovaniu a umocňovaniu vzťahu medzi otcom a synom, a aj napriek tomu, že maloletý je na otca plne zvyknutý, bez problémov zaspáva s otcom mimo domácnosti matky a dokáže

tráviť čas s otcom aj viac dní bez matky, po podaní návrhu zo strany matky na tunajší súd, matka kontakt otca so synom prestala umožňovať. Matka sa opakovane vyjadrila a otcovi oznámila, že sa so synom trvale presťahuje v najbližších dňoch do Francúzska, otec výslovne uviedol, že so sťahovaním syna mimo územia Slovenskej republiky nesúhlasí, matka dňa 18.04.2020 otcovi definitívne potvrdila, že v najbližších 2 týždňoch opustí trvale s maloletým územie SR, uviedla aj to, že vo Francúzsku bude syn navštevovať predškolské a neskôr aj školské zariadenie. Matka otca maloletého tak nenávidí a neznáša, že plánuje maloletému zmeniť priezvisko z K. I. B.. Ani s týmto však otec nesúhlasí a je si vedomý, že takýto návrh matky na súde neobstojí, nakoľko nie je naplnené ani jedna zákonná podmienka na zmenu priezviska, vyjadrenia matky na adresu otca dokonale vykresľujú jej postoj k osobe otca, ako aj to, že nechce podporovať vzťah otca so synom. Nakoľko pojednávanie vo veci samej je v nedohľadne, keď návrh vo veci samej sa podával ešte v decembri 2019, t.j. pred cca 5 mesiacmi, nebolo vykonané ani 1 pojednávanie a vďaka COVID 19, pravdepodobne ani tak skoro nariadené a vo veci rozhodnuté nebude, je na mieste, aby súd umožnil otcovi so synom plnohodnotne tráviť spolu čas a zároveň zabrániť matke, aby syna od otca odtrhla a zavliekla ho do Francúzska ako má v pláne. Otec by bol tak nútený iniciovať návratové konanie, ktoré tiež nie je také rýchle, aby bezprostredne konanie matky neohrozilo zdravý fyzický i duševný vývoj maloletého dieťaťa. Na preukázanie vyššie uvedených tvrdení predkladáme audionahrávku telefonického oznámenia matky otcovi o jej pláne trvalo vycestovať do Francúzska, ako aj o jej plánoch sa tam usadiť a maloletému úradne vybaviť aj nástup do predškolského, resp. školského zariadenia. Navrhovateľ má za to, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa, nakoľko psychický vývoj maloletého je značne ohrozený tým, že nemá umožnené stretávania sa so svojím otcom, a teda nemá vytvorené podmienky pre zachovanie plnohodnotného vzťahu s obidvomi rodičmi.

3. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spíňa náležitosti podľa § 326.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa Článku 3 ods. 1. Dohovoru o právach dieťaťa z 20.11.1989, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Podľa § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 35 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystávaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Podľa Čl. 11 ods. 2 CMP, súd pri prejednávaní a rozhodovaní veci nezohľadňuje skutočnosti a dôkazy, ktoré boli získané v rozpore so zákonom, ibaže vykonanie dôkazu získaného v rozpore so zákonom je odôvodnené uplatnením čl. 2 ods. 1.

14. Podľa Čl. 2 ods. 1 CMP, každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi vyjadrené a chránené.

15. Zo znenia ustanovenia § 325 ods. 2 CSP („neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ...“) je zrejmé, že ide len o demonštratívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť, pričom rovnako CMP neustanovuje, že by výpočet neodkladných opatrení upravených v ustanoveniach § 365 až § 368 CMP bol uzavretý. Z uvedeného vyplýva, že zákon nevyklučuje aj inú formu nariadenia neodkladného opatrenia, akým úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu je, pričom rozhodovanie o vystaňovaní mal. dieťaťa jednoznačne patrí medzi oprávnenia rodičov k maloletému dieťaťu, resp. ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností.

16. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

17. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je teda riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. K vydaniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého.

18. Z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že otec maloletého sa návrhom domáha uloženia povinnosti matke dočasne zakázať vycestovanie maloletého Juraja mimo územie SR bez jeho súhlasu, zmeny jeho bydliska (reálny obvyklý pobyt) do inej obce ako Š., pričom žiada nanovo neodkladným opatrením upraviť styk otca na každý utorok od 15:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod. a každý páry víkend v sobotu od 10.00 hod. do nedele do 18:00 hod. Súd zistil, že vo veci samej bol podaný riadny návrh na úpravu práv a povinností k maloletému, pričom neodkladným opatrením v konaní pod sp.zn. 17P/74/2019 súd dňa 11.12.2019 maloletého V. K., I.. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, následne Krajský súd v Trnave na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 17P/74/2019-11 zo 11.12.2019, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti zverenia maloletého matke potvrdil, pričom zároveň vo výroku II. do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť platiť na výživu mal. V. výživné vo výške 100,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Styk otca upravil tak, že je oprávnený stykať sa s maloletým V. každý páry víkend v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.30 hod., pričom otec si maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. Uznesenie Krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2020.

19. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s jeho prílohami, rozhodnutiami vydanými v danej veci a zhodnotil, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný, a to v časti uloženia zákazu matke dočasne vycestovať s maloletým V. mimo územia Slovenskej republiky bez písomného súhlasu otca. Navrhovateľ podľa názoru súdu preukázal relevantné skutočnosti, ktoré osvedčujú naliehavosť potreby úpravy v uvedenej časti výkonu práv a povinností k maloletému práve neodkladným opatrením. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia je skutočnosť, že matka sa otcovi s presťahovaním maloletého vyhráza, že v najbližších 2 týždňoch opustí trvale s maloletým územie SR, plánuje, že vo Francúzsku bude syn navštevovať predškolské a neskôr aj školské zariadenie, čo vplynulo aj zo zvukovej nahrávky, ktorá bola súčasťou spisu.

Narušené partnerské vzťahy medzi rodičmi maloletého, ktorí sa dlhodobo nevedia dohodnúť o spôsobe starostlivosti o maloletého syna, vyplývajú zo samotného spisu (fyzické potýčky medzi rodičmi, následné viaceré podania na políciu, spochybňovanie výchovných kompetencií druhého rodiča, nefungujúca úprava styku a navzájom celkom protichodné tvrdenia), uvedené takto zhodnotil aj Krajský súd Trnava vo svojom uznesení o nariadenom neodkladnom opatrení. Práve z dôvodu, že rodičia rozchod ešte nemajú celkom spracovaný, dochádza k tomu, že si maloletého navzájom berú a nechcú vrátiť druhému rodičovi, prípadne umožniť styk druhého rodiča s maloletým. A práve za účelom poskytnúť dieťaťu stabilitu prostredia, dodať pocit istoty a vnieť aj určitý pokoj do vzťahu rodičov, súd neodkladným opatrením zo dňa 11.12.2019 zveril maloletého do starostlivosti matky, ktorá uvedenú stabilitu mala zabezpečovať. Primárnym dôvodom na zverenie maloletého matke bol aj ten fakt, že práve matka sa obávala vycestovania otca s maloletým bez jej súhlasu do Vietnamu, pričom mala obavu, že sa na Slovensko následne už nevrátia. Skutočnosť, že matka sa rovnakým spôsobom vyhráža otcovi s vysťahovaním maloletého z územia Slovenska s úmyslom trvalého bývania je tak neprípustná, nedovolená, pričom otec výslovne s vysťahovaním nesúhlasí. Uvedené konanie je podľa názoru súdu práve prejavom nevysporiadania sa rodičov s ich rozchodom, keď matka sa uchýľuje ku konaniu, ktoré sama považovala za neprípustné zo strany otca pri podaní jej ostatného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti.

20. Nakoľko vysťahovanie maloletého mimo územia Slovenska je v zmysle § 35 ZoR o podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností, a je teda takým významným zásahom, ktorý si vyžaduje súhlas oboch jeho rodičov, pričom súd má za osvedčené, že matka sa otcovi takýmito konaním vyhrážala, považoval súd za nevyhnutné pomery účastníkov dočasne upraviť, a teda návrhu otca v časti uloženia dočasného zákazu matke vycestovať s maloletým V. mimo územia Slovenskej republiky bez písomného súhlasu otca vyhovieť. Súd sledujúc primárne najlepší záujem maloletého dieťaťa má za to, že vysťahovanie s úmyslom trvalého bývania by bezpochyby pre maloletého už v tak napätej situácii znamenalo ďalšie vystavovanie ho neúmernému tlaku, zmenám, stresu, keď sa rodičia o starostlivosti o maloletého doposiaľ nevedia dohodnúť, ktoré situácie určite nemajú pozitívny vplyv na maloletého. Súd pritom opätovne poukazuje na nevhodnosť a prípadný negatívny dopad vytrhnutia maloletého z domáceho prostredia, na ktoré prostredie je maloletý zvyknutý a fixovaný, bez ohľadu na to, že aktuálne je zverený matke, ani táto nie je oprávnená bez súhlasu druhého rodiča takýto zásah vykonať. Súd zároveň skonštatoval, že nariadením predmetného neodkladného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania ani tretích osôb. V tejto súvislosti súd pripomína, že v prípade nerešpektovania tohto postupu a vysťahovania maloletého dieťaťa bez súhlasu druhého rodiča alebo bez rozhodnutia súdu, by sa rodič dopustil konania, ktoré mu zákon neumožňuje. Vzhľadom na zastúpenie matky advokátom je však možné predpokladať, že o občianskoprávných a trestnoprávných následkov opustenia krajiny obvyklého pobytu dieťaťa bez súhlasu otca si je matka vedomá.

21. Pokiaľ ide o použitie zvukového záznamu predloženého otcem, súd poukazuje na to, že hoci ide o dôkaz, ktorý bol získaný zrejme v rozpore so zákonom (nakoľko otec nepredložil súhlas matky so zachytením a použitím zvukového záznamu), bolo potrebné ho zohľadniť pri rozhodovaní. Vykonanie a použitie tohto dôkazu bolo totiž odôvodnené uplatnením čl. 2 ods. 1. CMP, keď súd vykonal tzv. test proporcionality, pričom dospel k záveru, že právo matky na ochranu osobnosti je v prejednávanej príhode slabšie ako právo maloletého na zabezpečenie stabilného výchovného prostredia, čo priamo súvisí s jeho zdravým psychickým vývinom.

22. Vo zvyšnej časti podaného návrhu, ktorou sa otec domáhal uložiť matke povinnosť dočasne zdržať sa premiestnenia maloletého V., zmeny jeho bydliska (reálny obvyklý pobyt) do inej obce ako Š., resp. zakázať matke zmeniť bydlisko (reálny obvyklý pobyt) maloletého V. do inej obce ako Š., považoval súd za nedôvodný, nakoľko nebolo preukázané, že matka vôbec vyvíja činnosť smerujúcu k presťahovaniu sa s maloletým mimo obce Š., resp. uloženie takejto povinnosti matke nemá opodstatnenie vyplývajúce z hmotného práva, navyše by predstavovalo neprimeraný zásah do jej práv. Rovnako za nedôvodný považuje súd návrh v časti novej úpravy styku otca s maloletým, keď úprava styku otca bola realizovaná naposledy rozhodnutím Krajského súdu v Trnave, a to na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 17P/74/2019-11 zo 11.12.2019 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým V. každý páry vikend v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.30 hod., pričom otec si maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. Uznesenie Krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2020. Súd má za to, že uvedená úprava styku je nateraz dostatočná, otec v podanom odvolaní dokonca ani úpravu styku nenavrhol, bude vecou súdu v riadnom konaní po vykonaní dokazovania zistiť, aká úprava styku je pre maloletého najvhodnejšia. V konaní o neodkladnom opatrení, keď súd nevykonáva riadne dokazovanie, pričom okresný súd je

viazaný názorom súdu odvolacieho v uvedenej veci, má súd za to, že nateraz upravený styk je v záujme maloletého, pričom takto stanovený zaručuje, aby bol otec so svojím dieťaťom v pravidelnom kontakte tak, aby si s ním jeho otec mohol budovať vzťah a uplatňovať svoj výchovný vplyv. Súd tak nateraz nepovažoval za dôvodné, aby styk otca upravený Krajským súdom pod č.k. 25CoP/9/2020-103 zo dňa 16.03.2020 zmenil, a preto návrh otca v uvedenom rozsahu zamietol.

23. Na námietku otca o tom, že pojednávanie vo veci samej je v nedohľadne, súd uvádza, že vo veci boli nariadené dva riadne termíny pojednávania (29.01.2020 a 26.02.2020), pričom prvý termín bol odročený z dôvodu kolízie pojednávania právneho zástupcu matky, druhý termín pojednávania z dôvodu predloženie veci odvolaciemu súdu z dôvodu odvolania podaného otcom voči neodkladnému opatreniu. Z krajského súdu bol spis vrátený okresnému súdu dňa 17.03.2020, následne dňa 20.4.2020 bol otcom podaný návrh na nariadenie v poradí druhého neodkladného opatrenia, následne bol vo veci nariadený ďalší termín pojednávania. Z uvedeného je zrejmé, že od správania účastníkov konania závisí, či sa ďalšie nariadené pojednávanie uskutoční a či na nariadenom pojednávani bude možné o ďalších otázkach týkajúcich sa úpravy práv a povinností k maloletému vo veci rozhodnúť s konečnou platnosťou.

24. Uvedené rozhodnutie súdu nie je konečné, pričom ďalej sa bude konať o návrhu matky vo veci samej a vo veci bude vykonané pojednávanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).