

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 17C/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313229761
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1313229761.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobcu: AG - EXPERT, s.r.o., so sídlom Bancíkovej 1/ A, Bratislava, IČO: 35 730 595, v zastúpení: JUDr. Peter Varsányi, advokát, so sídlom Škultétyho 14, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, G., 2/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, G., 3/ S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X., G., v konaní o zaplatenie 3.663,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd opravuje v záhlaví písomne vyhotoveného uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 17C/179/2014-193 zo dňa 22.01.2020 nesprávne označenie priezviska žalovanej v 2. rade a to tak, že správne má znieť: H..

II. Súd dopĺňa do záhlavia písomne vyhotoveného uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 17C/179/2014-193 zo dňa 22.01.2020 žalovaného v 3. rade a to: 3/ S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. 1, G..

odôvodnenie:

1/ Žalobou doručanou Okresnému súdu Bratislava III dňa 30.12.2013, sa žalobca voči právnej predchodkyni žalovaných domáhal zaplatenia istiny 3.663,28 Eur s príslušenstvom titulom plnenia nedoplatku na zálohových platbách spojených s užívaním bytu.

2/ Súd zistil, že v uznesení Okresného súdu Bratislava III, č.k. 17C/179/2014-193 zo dňa 22.01.2020, je v záhlaví nesprávne uvedené priezvisko žalovanej v 2. rade „O.“, pričom správne má byť „H.“ a zároveň v záhlaví chýba žalovaný v 3. rade „S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. 1, G.“. Uvedenú zrejmu nesprávnosť súd opravil ex officio, teda z úradnej povinnosti, bez návrhu strán sporu.

3/ Podľa § 224 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4/ Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5/ Vzhľadom k tomu, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia došlo k zrejmej nesprávnosti, súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.