

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Er/303/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816202606
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6816202606.5

Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: Exipo, s.r.o., IČO: 44 873 441, so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, proti povinnému: P. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 1. E. XXX, XXX XX B. o vymoženie 97,76 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom Mgr. Nina Banášová, Exekútorový úrad so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 238/2016, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu z a s t a v u j e.
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením č. 5608 053268 zo dňa 19.05.2016 poveril tunajší súd súdneho exekútora vykonaním exekúcie oprávneného proti povinnému na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi dňa 29.04.2016 a exekučného titulu- právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Revúca č.k. 6C/300/2015-16 zo dňa 20.05.2015.
2. Dňa 02.04.2020 predložil súdny exekútor súdu návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a zároveň oznámil, že si neuplatňuje náhradu trov exekúcie.
3. Podľa § 243h ods. 1, veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Súd pri svojom rozhodovaní postupoval podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok).
5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
6. Podľa § 167v ods. 1 zákona o konkurze, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

7. Podľa § 57 ods. 1, písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

8. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

9. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd zastaví exekúciu na návrh alebo aj bez návrhu.

10. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 2OdK/551/2018 zo dňa 20.06.2018 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Do funkcie správcu konkurznej podstaty bola ustanovená KP recovery, k.s., so sídlom kancelárie Tajovského 3, 974 01 Banská Bystrica. Správca konkurznej podstaty oznámil, že vzhľadom k tomu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu s poukazom na ustanovenie § 167v zákona o konkurze, konkurzné konanie na majetok povinného končí. Oznámenie o ukončení konkurzného konania z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 08.04.2019 (OV č. 72/2019).

11. Pretože konkurzné konanie na majetok povinného bolo ukončené z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, súd dospel k záveru, že povinný je nemajetný. Z uvedeného možno usudzovať, že majetok povinného nebude postačovať ani na úhradu trov exekúcie. Súd preto exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1, písm. h) Exekučného poriadku.

12. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa § 200 ods. 1, prvá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

14. Podľa § 203 ods. 2, prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

15. Podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

16. Podľa § 22 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

17. V danom prípade by mal trovy exekúcie podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku znášať oprávnený. Súdny exekútor si však trovy exekúcie neuplatnil, preto mu súd náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku II. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku I. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.