

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 39C/83/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415212081  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1415212081.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, proti žalovaným: 1/ Okresný súd Bratislava IV, so sídlom Saratovská 1/, Bratislava, 2/ súdny exekútor poverený Okresným súdom Bratislava IV, o zaplatenie sumy 90,70 eur, sumy 103 eur a sumy 6.666 eur, takto

### rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu zo dňa 24.06.2015, doplnené podaním zo dňa 11.02.2018 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 27.12.2019 postúpené podanie žalobcu z Okresného súdu Bratislava IV, a to na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 10NcC/19/2019-480 zo dňa 26.11.2019, ktorý rozhodol o prikázaní sporu tunajšiemu súdu. Okresnému súdu Bratislava IV bolo dňa 24.06.2015 doručené podanie žalobcu, postúpením z Krajského súdu v Bratislave, označené žalobcom ako „odvolanie“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, nakoľko žalobca sa v ňom domáhal bez súvisu s odvolaním, nových samostatných nárokov na vrátenie finančných prostriedkov vo výške 90,70 eura a sumy 103 eur, ako aj priznania odškodnenia vo výške 6.666 eur ako nemajetkovej ujmy povinnému a to všetko ako kompenzácie psychickej ujmy, ktorá mu konaním Okresného súdu Bratislava IV a súdom povereného exekútora bola spôsobená. Podanie žalobcu však nespĺňalo všetky zákonné náležitosti žaloby.

2. Vzhľadom k tomu, Okresný súd Bratislava IV vyzval žalobcu uznesením č. k. 6C/489/2015-35 zo dňa 25.10.2017 na doplnenie náležitostí žaloby. Žalobca doručil súdu dňa 12.02.2018 podanie označené ako „návrh- doplnenie podania zo dňa 24.06.2015“. Náležitosti žaloby však nedoplnil tak, ako bol vyzvaný. Žalobca neoznačil žalovaných v zmysle zákonných ustanovení, neuviedol žiadne odkazy na právne predpisy, a taktiež neuviedol žiadne dôkazy, na preukázanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera svoje nároky a ktoré odôvodňujú žalobný nárok. Žalobca predovšetkým nedoplnil žalobný návrh, tak aby bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný.

3. Podľa § 132 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 133 CSP sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

7. Podľa § 134 CSP sa zahraničná právnická osoba v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla, prípadne iným identifikačným údajom.

8. Podľa § 135 CSP ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. Ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

9. Z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že strany sporu musia byť označené takým spôsobom, aby bolo nepochybne zrejmé, kto je stranou sporu, a aby nebolo možné zameniť túto osobu s niekým iným. Žalobca žalovaného v druhom rade týmto spôsobom neoznačil.

10. Nevyhnutnou náležitosťou žaloby je určitosť stanovenia povinnosti, ktorá sa navrhuje uložiť, resp. určitosť právneho vzťahu, či práva, ktoré sa majú určiť. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v sporovom konaní je viazaný žalobným návrhom, preto presný, určitý a zrozumiteľný žalobný návrh nie je len vyjadrením formálnych náležitostí žaloby, ale je nevyhnutným predpokladom pre to, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby tak nastali právne účinky, ktoré žalobca začatím konania sledoval. Preto žalobca nemôže vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd, ale musí ho sám vyjadriť v presne formulovanom petite. Je totiž výlučne na vôli žalobcu, aký nárok uplatňuje, od koho a v akom rozsahu ho uplatňuje, prípadne, či na základe tých istých skutočností vyvodzuje rôzne nároky a pod. Žalobný návrh musí logicky vyplývať zo skutočností uvedených v žalobe. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože nesmie stranám prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani stranám priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú uplatňované.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností a pri použití citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože podanie žalobcu zo dňa 24.06.2015, doplnené podaním zo dňa 11.02.2018 nebolo v súdom stanovenej lehote riadne doplnené a o následku nedoplnenia žaloby bol žalobca riadne poučený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde. ( § 357 písm. b/ CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o tomto uznesení, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (§ 129 ods. 4 CSP)