

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24C/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203930
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719203930.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. XX, proti žalovaným: 1) Ľ. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. U. XXXX/XX, Z., XXX XX S., Č. Y., 2) U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. XX. J. XXXX/XA, Q., XXX XX S., Č. Y., 3) A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. I. XXX, Č. Y., 4) Q. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, Y., XXX XX S., Č. Y., a 5) Slovenská republika, v mene ktorej koná: SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Radničné nám. 8, 969 55 Banská Štiavnica, IČO: 36 022 047, o určenie vlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Žaloba na obnovu konania sa odmieta.
- II. Žiadnej strane sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenu súdu dňa 22.08.2019 a doplnenu podaním, doručeným súdu dňa 11.03.2020, domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by povolil obnovu konania, vedeného pod sp. zn. 10C/381/2001.
2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že súd v pôvodnom konaní nevykonaním ním navrhnuté dôkazy, že možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, a že v pôvodnom konaní bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku konania sudcu pri dokazovaní, naplňajúceho znaky trestného činu.
3. Podľa § 397 Civilného sporového poriadku (C. s. p.) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak
 - a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
 - b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
 - c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
 - d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
 - e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
 - f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.
4. Podľa § 403 ods. 1 C. s. p. žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.
5. Podľa § 403 ods. 2 C. s. p. žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Podľa § 404 C. s. p. za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

7. Podľa § 413 ods. 1 písm. a) súd uznesením odmieta žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

8. Rozsudok vo veci samej v pôvodnom konaní zo dňa 14.05.2014, č. k. 10C/381/2001-662, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.06.2015, č. k. 6Co/36/2015-794, proti ktorému žalobca svoju žalobu na obnovu konania podal, nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.2015. Žalobca svoju žalobu na obnovu konania podal dňa 20.08.2019.

9. Proti právoplatnému rozsudku možno podať žalobu na obnovu konania v lehote troch rokov od jeho právoplatnosti. Po tejto lehote možno podať žalobu na obnovu konania len za splnenia podmienok § 404 C. s. p. Aj v tomto prípade však možno podať žalobu na obnovu konania len v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy. Vo vzťahu k dôvodom, že súd v pôvodnom konaní nevykonal ním navrhnuté dôkazy a že možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, pričom nejde o dôkazy, ktoré súvisia s novými vedeckými metódami, je teda žaloba žalobcu na obnovu konania podaná oneskorene, po uplynutí lehoty troch rokov od právoplatnosti rozsudku, proti ktorému bola podaná. Vo vzťahu k dôvodu, že v pôvodnom konaní bolo rozhodnuté v neprospech žalobcu v dôsledku trestného činu sudcu, je žaloba žalobcu na obnovu konania tiež podaná oneskorene po uplynutí lehoty troch mesiacov, odkedy sa žalobca mohol dozvedieť o tomto dôvode obnovy, nakoľko za trestný čin sudcu považuje jeho konanie, ktoré mu už v čase pôvodného konania bolo známe.

10. Keďže žaloba žalobcu na obnovu konania je teda v celom rozsahu podaná oneskorene, súd ju odmietol.

11. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Aj keď žalobca procesne zavinil zastavenie konania (jeho nepokračovanie z dôvodu odmietnutia žaloby na obnovu konania), súd žiadnej strane sporu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaným nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.