

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1P/86/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119203575
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:2119203575.7

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o mal. J. E., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., t. č. Ž. V.M. XXX, štátnej občianky SR a otca M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. V. XXX, štátneho občana SR, za účasti Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, 917 01 Trnava, na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Mal. J. E., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom s a n a r i a d' u j e výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Rodinného detského domova n. o. so sídlom Bratislavská 5255/8, Trnava, na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa, najdlhšie na šesť mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 30.04.2019 sa navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, 917 01 Trnava domáhal, aby súd uložil mal. J. E., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) a § 37 ods. 4 písm. a) Zákona o rodine s odôvodnením, že rodičia mal. Natálie si nezabezpečili vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. dieťa, žijú v nevyhovujúcich podmienkach, bez elektriky, vody, kanalizácie, vykurovania a zároveň navrhovateľ uviedol, že na základe uznesenia Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/23/2019 zo dňa 14.03.2019 bola mal. J. umiestnená do Rodinného detského domova, n. o., Trnava.

2. Okresný súd Trnava dňa 14.05.2019 postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou (č. I. 21).

3. Okresný súd Bánovce nad Bebravou z dôvodu príslušnosti dňa 17.05.2019 postúpil vec Okresnému súdu Partizánske (č. I. 25)

4. Okresný súd Partizánske uznesením č. k. 2P/43/2019-28 zo dňa 02.07.2019, právoplatným dňa 14.08.2019 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

5. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/86/2019 - 50 bol mal. J. E., nar. XX.XX.XXXX ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

6. Dňa 25.09.2019 prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou vo veci návrhu na nariadenie výchovného opatrenia nad výchovou mal. J. E.H. vstúpil do konania (č. I. 56).

7. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1P 86/2019 zo dňa 04.05.2020 bol návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. J. E., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 06.02.2020, doručený tunajšiemu súdu dňa 29.04.2020, vylúčený na samostatné konanie.

8. V predmetnej veci bol určený termín pojednávania na 16.12.2019, navrhovateľovi bolo predvolanie doručené dňa 29.11.2019, avšak navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ani neospravedlnil, nedostavili sa ani rodičia mal. dieťaťa a pojednávanie bolo odročené na 06.02.2020 (č. I. 107). Pojednávanie určené na 06.02.2020 bolo zrušené z dôvodu ospravedlnenia rodičov mal. dieťaťa a ďalší termín pojednávania bol určený na 07.04.2020. Z pojednávania dňa 07.04.2020 sa navrhovateľ písomne ospravedlnil dňa 03.04.2020 z dôvodu zvýšenej absencie pracovníkov na oddelení (č. I. 201), a svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnila i prokurátorka okresnej prokuratúry z dôvodu ochrany verejného zdravia a zamedzenia šírenia ochorenia vírusovej respiračnej infekcie. Pojednávanie určené na dňa 07.04.2020 bolo zrušené z dôvodu písomných ospravedlnení účastníkov konania a bol určený termín pojednávania na 04.05.2020, na ktorom bolo rozhodnuté vo veci samej, pričom súd pojednával v neprítomnosti rodičov mal. dieťaťa, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne doručené, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnili.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, prokurátorky Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, oboznámil listinné dôkazy, najmä uznesenie Okresného súdu Partizánske 1P/23/2019-4 zo dňa 14.03.2020, správy navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, zápisnicu o pojednávaní zo dňa 23.01.2020 vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 3P/113/2019, vyjadrenie Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou zo dňa 06.04.2020, lustráciu v Sociálnej poisťovni, a. s., registri obyvateľov, odpis z registra trestov rodičov mal. dieťaťa, ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistil nasledovný skutkový stav veci:

10. Okresný súd Partizánske uznesením č. k. 1P/23/2019 - 4 zo dňa 14.03.2019, vykonateľným dňa 14.03.2019 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň neodkladným opatrením dočasne zveril mal. J. S., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, do starostlivosti Rodinného detského domova, n. o. , Bratislavská ulica 5255/8, Trnava.

11. Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní po zákonom poučení uviedla, že mal. J. S. bola uznesením Okresného súdu Partizánske umiestnená do Rodinného detského domova, n. o. , Trnava, od tohto obdobia rodičia svoju dcéru videli iba jedenkrát, a to dňa 30.04.2019, kedy realizovali prípadovú konferenciu. Rodičia od tohto obdobia o svoju dcéru neprejavujú záujem, nenavštívili ju, a ani sa telefonicky neinformujú na jej zdravotný stav, v tomto prípade by si výchovné opatrenie neplnilo svoj účel, navrhovali ústavnú starostlivosť. Výchovné opatrenie navrhuje vykonávať v Rodinnom detskom domove, n. o. , Trnava, teda tam, kde je doposiaľ mal. dieťa umiestnené.

12. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka po zákonom poučení k návrhu uviedla, že u rodičov mal. dieťaťa bolo vykonané šetrenie dňa 23.04.2020, pri ktorom bola prítomná matka mal. dieťaťa X. S., s ktorou viedla rozhovor na dvore, vstup do domácnosti im nebol umožnený, pričom bolo zistené, že v domácnosti, kde sa zdržiavajú rodičia mal. dieťaťa, nedošlo k nijakej úprave pomerov, rodičia mal. žijú v hospodárskej budove bez elektriky a vody, tieto podmienky nie sú vhodné pre návrat mal. dieťaťa, hospodárska budova nemá číslo, rodičia mal. nejaký čas trávia aj v rodinnom dome Ž. - V. XXX, pričom rodinný dom a hospodárska budova sú na jednom pozemku. Matka mal. si prácu hľadá, a otec mal. dieťaťa si privyrába brigádnickou prácou v lese.

13. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou na pojednávaní po zákonom poučení uviedla, že vzhľadom na vyjadrenie navrhovateľa, a tú skutočnosť, že návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti bol vylúčený na samostatné konanie, sa pridrižiava vyjadrenia prokuratúry zo dňa 06.04.2020, ktoré bolo tunajšiemu súdu riadne doručené a navrhuje nariadiť mal. J. E. výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine.

14. Z vyjadrenia Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou zo dňa 06.04.2020 (č. I. 206) vyplýva, že návrh na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine bol podaný dôvodne, rodičia mal. dieťaťa si doteraz neupravili svoje bytové pomery na účel zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu mal. dieťaťa, teda nevytvorili riadne a zdravé výchovné prostredie pre

mal. dieťa, preto sa stotožňuje s návrhom ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou nariadiť výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine v zmysle správy zo dňa 03.02.2020, keďže výchovné opatrenie má primárne plniť ochrannú funkciu - napomáhať navráteniu riadneho výchovného prostredia.

15. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 23.01.2020 v konaní vedenom Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3P/113/2019 o návrhu na zverenie mal. J. E. do náhradnej osobnej starostlivosti (č. I. 169 - 172) vyplýva, že navrhovateľka S. N.O. po zákonom poučení uviedla, že otec mal. dieťaťa jej zaslal prostredníctvom messengeru správu, že majú zabudnúť na to, že získajú dieťa, resp. že si ho adoptujú. Otec mal. dieťaťa M. E. na pojednávaní dňa 23.01.2020 okrem iného uviedol, že sa zaujímali o kontakt s dieťaťom v mesiacoch október, november aj december, akurát tá pracovníčka ich stále odkazovala, že prečo sa o to zaujímajú, veď dieťa sa má dobre, preto napísal pracovníčke mail, že jej asi odtrhne hlavu. Na otázku sudcu otec mal. dieťaťa zároveň uviedol, že mal. dieťa bolo umiestnené mimo ich starostlivosti z dôvodu, že tam nebola elektrika, ani voda, to už tam v súčasnosti je, otázka vody a elektriky sa vyriešila dva - tri mesiace dozadu, je písaná na strýka Z. H..

16. Z úradného záznamu zo dňa 29.04.2020 (č. I. 218) vyplýva, že pojednávanie vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 3P/113/2019 o návrhu na zverenie mal. J. E. do náhradnej osobnej starostlivosti určené na 29.04.2020 bolo zrušené a následne bol určený termín pojednávania na 21.05.2020.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 08.10.2019 (č. I. 59) vyplýva, že rodičia mal. dieťaťa žijú na adrese Ž. V. XXX, obývajú hospodársku budovu, ktorá nedisponuje oknami, prívodom vody, inžinierskymi sieťami, vykurovacím telesom, rodičia žijú v nevyhovujúcich podmienkach, hygiena prostredia, v ktorom rodičia žijú, je značne zanedbaná. Zo správy zároveň vyplýva, že v susediacej budove žije v jednej izbe stará matka mal. J. - p. Š. H. spolu so svojou dospelou dcérou F. a svojim bratom Z..

18. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 03.02.2020 (č. I. 177) vyplýva, že rodičia si neupravili svoje bytové pomery, pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin mal. J. sa javí ako najvhodnejšia forma starostlivosti zverenie mal. J. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov N.Á., mal. sa nemôže vrátiť do prirodzeného rodinného prostredia, pojednávanie bolo odročené, preto navrhujú, aby súd nariadil mal. J. E. výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine na zabezpečenie odbornej pomoci mal dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa pobytom v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktoré sa bude vykonávať aj naďalej v Rodinnom detskom domove, n. o., Bratislavská ulica 5255/8, Trnava.

19. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 02.04.2020 (č. I. 198-199) vyplýva, že dňa 23.03.2020 bol vykonaný sociálny prieskum v domácnosti, kde sa v súčasnosti zdržiavajú rodičia mal. J. E., pričom rodičia mal. dieťaťa v čase návštevy neboli doma, stará matka uviedla, že rodičia maloletej J. sa zdržiavajú v hospodárskej budove, ktorá je oproti domu, rodičia maloletej J. sa niekedy zdržiavajú aj v jej dome, keď si potrebujú navariť, ale ona nesúhlasí s tým, aby tam spolu s nimi žili. V dome, ktorý je vo vlastníctve starej matky maloletej, nie je zavedená elektrika, ani voda, kúria kachľami na drevo a žije tam aj niekoľko psov.

20. Dňa 03.04.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné vyjadrenie podpísané Š. Š. (č. I. 203) v ktorom je uvedené, že má najlepšiu nevestu na celom svete, dala jej krásnu vnučku J. a ešte nádhernejšieho vnúčika I. M., pomáha jej doma so všetkým, a je veľmi spoľahlivá, s jej synom sa majú velice radi, čo im veľmi praje, pomáhajú jej, lebo je ťažko chorá. V závere vyjadrenia je uvedené: "Ale tie suky zo sociálky už u nás nechcem ani vidieť, lebo za seba neručím. Mám najlepšiu nevestu".

21. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č. I. 219 - 224) vyplýva, že rodičia mal. dieťaťa boli naposledy zamestnaní od 05.06.2019 do 30.06.2019 v spoločnosti AVAKS - NÁBYTOK, s. r. o., Bratislava.

22. Z odpisu registra trestov matky mal. dieťaťa a otca mal. dieťaťa (č. I. 156 - 157) mal súd za preukázané, že rodičia mal. dieťaťa neboli doposiaľ súdne trestaní.

23. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

24. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

25. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

26. Výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu, to znamená napomáhať navráteniu mal. detí do riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, aby sa mal. dieťa vyvíjalo v súlade so všeobecne akceptovateľnými morálnymi zásadami spoločnosti. Pri ukladaní výchovných opatrení súd má na zreteli najmä záujem mal. dieťaťa.

27. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že mal. J. E., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, bola uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/23/2019 - 4 zo dňa 14.03.2019, vykonateľným dňa 14.03.2020, dočasne zverená do starostlivosti Rodinného detského domova, n. o., Trnava, kde sa doposiaľ nachádza. Vykonaným šetrením kolízneho opatrovníka na adrese Ž. - V. XXX, kde sa rodičia mal. dieťaťa zdržiavajú, mal súd za preukázané, že rodičia mal. žijú v hospodárskej budove bez elektriky, vody, vykurovacieho telesa, tieto podmienky nie sú vhodné pre mal. dieťa, pričom rodičia mal. dieťaťa sa zdržiavajú i rodinnom dome Ž. - V. XXX, ktorý je vo vlastníctve starej matky maloletej, no v uvedenom rodinnom dome podľa šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 23.03.2020 taktiež nie je zavedená elektrika, ani voda, kúri sa kachľami na drevo a žije tam aj niekoľko psov. Rodičia mal. dieťaťa boli naposledy zamestnaní od 05.06.2019 do 30.06.2019 v spoločnosti AVAKS - NÁBYTOK, s. r. o., Bratislava, matke mal. sa dňa 22.03.2020 narodil mal. I. M. S.. Rodičia mal. dieťaťa doposiaľ neboli súdne trestaní. O návrhu na zverenie mal. J. E. do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 3P/113/2019 doposiaľ nebolo rozhodnuté, termín pojednávania je určený na 21.05.2020. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie výchovného opatrenia bol podaný dôvodne, keďže rodičia mal. dieťaťa nemajú vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky pre zdravý vývin mal. Natálie, a teda súd nariadil mal. J. E., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Rodinného detského domova n. o., Bratislavská 5255/8, Trnava, na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa, najdlhšie na šesť mesiacov, keďže výchovné opatrenie má primárne plniť ochrannú funkciu - napomáhať navráteniu do riadneho výchovného prostredia, pričom okresný súd rodičom mal. dieťaťa v zmysle návrhu zo dňa 25.04.2019 nenariaďoval povinnosť spolupracovať so zariadením a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, keďže navrhovateľ pri prednesení návrhu na pojednávaní na uložení predmetnej povinnosti na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia, netrval.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.