

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200966
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620200966.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti o maloleté deti: K. I., nar. XX.XX.XXXX a P. I., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom S.. G. XXXX/XX, Y. a zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, deti matky: S.. N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S.. G. XXXX/XX, Y. a otca: K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S.. G. XXXX/XX, Y., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie, ktorým upravuje styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod.. Otec maloleté deti prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.04.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd zveril maloleté deti K., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s maloletými deťmi každý nepárny víkend v mesiaci od soboty od 8.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Návrh matka odôvodnila tým, že otec detí je súdený za zločin lúpeže a výtržníctva, ktorého sa dopustil dňa 20.07.2019 na nej, je agresívny, má strach o seba aj o deti. Styk detí s otcom zatiaľ upravený od rozvodu nebol, deti otcovi dávala po vzájomnej dohode. Dňa 25.04.2020 volala hliadku polície, pretože jej odmietol deti po týždni dať v dohodnutú hodinu. Keď si po deti prišla, pred nimi jej aj s bývalým svokrom vulgárne nadávali a bývalý svokor sa vyjadril, že ak neodíde, tak jej fyzicky ublíži. Deti proti nej neustále štvú, otec pred nimi viackrát plakal, psychicky a citovo ich vydiera, že ak nebudú s ním, tak to neprežije a niečo si urobí, vedie ich k záhaľčivému spôsobu života, neučí sa s nimi, spolu s bývalými svokrovcami im sľubujú a kupujú materiálne hodnotné veci, len aby nešli za ňou, čo na deti veľmi vplýva. Deťom rozpráva nepravdivé skutočnosti, že ich nechce a že im chce ublížiť. Uvedené tvrdil aj v minulosti, keď podal na súd návrh na úpravu styku, čo neskôr vzal späť s odôvodnením, že jeho návrh sa nezakladá na pravde, že si ho vymyslel a že bol vyvrcholením nezhôd. Všetky spory a situácie medzi nimi sa snažila riešiť formou SMS, aby deti ochránila od incidentov, avšak následne zistila, že SMS ukazuje deťom, čím ju neustále ponižuje a znevažuje ako matku. Vzhľadom k tomu, že ani polícia nemohla dňa 25.04.2020 konať, žiada o nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Dňa 30.04.2020 a 04.05.2020 boli súdu doručené podania matky, ktorých prílohou sú CD nosič, ktorý má preukazovať fyzický útok otca voči jej osobe, a USB zariadenie, ktoré obsahuje videozáznamy detí a konverzáciu staršieho syna s ňou, z ktorej má vyplývať ovplyvňovanie syna otcom. Matka v doplnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že otec detí drží u starých rodičov. So starším synom komunikovala cez Messenger, ten ju informoval kedy a kde idú a ona sa s nimi následne

stretla, správali sa k nej prirodzene a nechceli, aby šla preč. Deti tiež navštívila na chate. Deti sa s ňou chcú kontaktovať, no otec zamedzuje jej kontaktu s nimi. Poukázala tiež na to, že deti sa u otca nedostatočne venujú školským povinnostiam a užívajú si bez povinností, čo je účelové konanie voči nej. Na preukázanie tvrdených skutočností matka súdu predložila tiež lekársku správu MUDr. S. zo dňa 24.07.2019 a správu MUDr. S. o záveroch K. I. zo dňa 28.04.2020.

3. V lekárskej správe všeobecnej lekárky MUDr. S. zo dňa 24.07.2019 je uvedené, že matka navštívila jej ambulanciu z dôvodu, že bola dňa 16.07.2019 fyzicky napadnutá manželom, z ktorého dôvodu mala prítomný E. a opuch v oblasti Q., tržné poranenie na U., modrinu v oblasti V., tržné poranenie K. H. a I. L..

4. V správe o záveroch psychiatrického vyšetrenia vypracovanej dňa 28.04.2020 psychiatrickou MUDr. S. je uvedené, že 28.04.2020 bola matka maloletých detí vyšetrená za účelom zistenia alebo vylúčenia jej závislosti od alkoholu, inej návykovej látky alebo liečiva z dôvodu, že viedla motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. U matky nebola zistená závislosť na alkohole, jej celkový prístup bol hodnotený ako sebakritický s dôvodným predpokladom, že u nej šlo o ojedinelé zlyhanie a že nepatrí medzi pravidelných konzumentov alkoholu.

5. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/157/2016-27 zo dňa 20.09.2016 manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť na deti výživné vo výške 60 eur mesačne na mal. K. a 40 eur mesačne na mal. P.. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2016.

6. Z pripojeného spisu sp. zn. 9P/115/2019 bolo zistené, že na Okresnom súde Topoľčany prebiehalo konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh v danej veci podal otec dňa 22.07.2019 a následne v podaní doručenom súdu dňa 25.07.2019 vzal podaný návrh späť s odôvodnením, že podanie návrhu bolo vyvrcholením nezhôd s matkou detí, nie je pravda, že deti sú u matky v ohrození a že sa o ne nevie postarať s tým, že do budúca sa budú snažiť nezaťažovať deti do ich vzájomných konfliktov. Súd uznesením č. k. 9P/115/2019-12 zo dňa 29.07.2019 konanie z dôvodu späťvzatia návrhu (vo veci samej ako aj vo veci neodkladného opatrenia) zastavil.

7. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 25.07.2019 (vypracovanej pre potreby konania sp. zn. 9P/115/2019) je uvedené, že rodičia detí sú od roku 2016 rozvedení, no aj naďalej žili v spoločnej domácnosti. Matka uviedla, že s otcom detí mali neustále nezhody, čo sa však snažili riešiť mimo detí. V januári 2019 sa s deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti, otec detí ich chodil navštevovať, no neprespával u nich. Otcovi v styku s deťmi nebránila. Situácia sa medzi nimi vyhrotila asi mesiac dozadu, keď otec zistil, že má nový vzťah. Začal ju fyzicky napádať a ona na neho podala trestné oznámenie. K tvrdeniam otca uviedla, že deťom by nikdy neublížila a nie je pravda, že má problém s alkoholom. Otec detí počas pohovoru uviedol, že na podanom návrhu netrvá. Návrh podal z dôvodu vyhrotených vzťahov medzi nimi, nakoľko matka podala na neho trestné oznámenie za fyzické napadnutie a on jej to chcel takýmto spôsobom oplatiť.

8. Z pripojeného spisu sp. zn. 10P/63/2020 bolo zistené, že otec dňa 28.04.2020 na Okresnom súde Topoľčany podal návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom žiadal zveriť deti do jeho osobnej starostlivosti s odôvodnením, že s matkou a deťmi žili v spoločnej domácnosti do 20.04.2020, kedy bol nútený odísť k jeho rodičom a pri jeho odchode z domácnosti s ním spontánne odišli aj deti. Návrh odôvodnil tým, že matka sa voči deťom správa nevhodne, vulgárne im nadáva, ponižuje ich a bije. Uviedol tiež, že matka má problémy s alkoholom, má zadržané vodičské oprávnenie a domov si vodí milencov. Uvedené skutočnosti oznámil aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany. Otec dôkazy na preukázanie svojich tvrdení nepredložil. V nadväznosti na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj otcom maloletých detí postup súdu v zmysle § 166 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“) nebol možný, z dôvodu že otec spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal návrh vo veci samej. O návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 10P/63/2020 dosiaľ rozhodnuté nebolo.

9. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 1T/3/2020-242 zo dňa 16.03.2020 otca maloletých detí uznal vinným zo spáchania v bode 1/ obžaloby prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a v bode 2/ obžaloby zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby 18 mesiacov. Trestných činov sa mal dopustiť tak, že 1/ dňa 20.07.2019 v čase o 00:18:40 hod. v Y., keď spoločne kráčal s bývalou manželkou - poškodenou N. I., od ulice Q. smerom k jej bytu na ulici S.. G., ju po predchádzajúcom nedorozumení na ulici H. pred predajňou M. fyzicky napadol tým spôsobom, že ju ťahal vedľa seba asi 5 metrov, pritom ju držal cez chrbát pod rukami, kedy poškodená bola v predklone, následne ju sotil na zem, chytil ju za vlasy, za ktoré ju potiahol až ju posadil a udieral ju opakovane pravou rukou do hlavy, rúk a nôh, pričom jej vulgárne nadával, 2/ následne krátko po skutku uvedenom pod bodom 1/ obžaloby dňa 20.07.2019 v Y. na ulici H. pred predajňou M. od poškodenej N. I. odstúpil na vzdialenosť asi dvoch metrov, pričom keď sa poškodená snažila vytrhnúť si z batohu mobilný telefón obžalovaný k nej opätovne pristúpil, chytil ju jednou rukou pod pazuchu ruky a druhou rukou okolo hlavy, ťahal ju a mykal, až sa poškodená dostala z predklonu do polo ležma, kedy jej chytil ruky, v ktorých držala mobilný telefón v úmysle jej ho vziať a keď sa poškodená bránila, silno jej stlačil ruky tak, že poškodená napokon uvoľnila svoj telefón a vtedy jej ho vytrhol z rúk a z miesta odišiel, uvedeným konaním bolo poškodenej spôsobená škoda odcudzením mobilného telefónu vo výške 180,- eur, nebolo jej spôsobené žiadne zranenie. Rozsudok nie je právoplatný, odvolanie voči nemu podal prokurátor aj obžalovaný (otec detí), obžalovaný voči výroku o vine v bode 2/ týkajúceho sa zločinu lúpeže a v nadväznosti na to i čo do výroku o trestne. Obžalovaný voči výroku o vine v bode 1/ týkajúceho sa prečinu výtržníctva odvolanie nepodal.

10. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 04.05.2020 je uvedené, že dňa 28.04.2020 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany dostavil otec, ktorý uviedol, že maloleté deti sa nachádzajú spolu s ním v domácnosti jeho rodičov z dôvodu, že deti nechcú byť v domácnosti matky, matky sa boja a matka má deťom údajne fyzicky ubližovať. Ďalej otec uviedol, že podal v uvedený deň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu práv a povinností voči mal. deťom. Dňa 30.04.2020 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky maloletých detí. Podľa vyjadrenia matky predmetný návrh podala z dôvodu, že medzi rodičmi nie je možná dohoda ohľadom fungovania styku otca s maloletými deťmi, taktiež medzi rodičmi vznikajú nezhody z dôvodu benevolentného výchovného štýlu otca detí. Otec detí neguje pravidlá a povinnosti zadávané matkou, v minulosti údajne matku aj pred deťmi slovne aj fyzicky napádal, deti hucká proti matke, dáva deťom čítať sms komunikáciu rodičov a deťom údajne rozpráva, že ich matka nechce, že matka ich chce zabiť, že ich matka týra a pod.. Matka verbalizovala, že s otcom mal. detí žili do apríla 2020 v spoločnej domácnosti, po začatí opatrení súvisiacich so šírením koronavírusu otec zabezpečoval starostlivosť o deti na chate na O., aby si matka mohla plniť pracovné povinnosti. Podľa tvrdenia matky otec s deťmi nezahladal vyučovanie a z toho dôvodu bola matka údajne nútená zostať na OČR. Otec údajne s týmto postupom súhlasil, podľa tvrdenia matky otec údajne sám priznal, že v tomto smere nevie na deti výchovne pôsobiť a aby matka mohla plnohodnotne plniť tieto úlohy obmedzil v tom čase osobné návštevy a s deťmi bol iba v telefonickom kontakte. Styk otca v tomto období sa s deťmi realizoval na základe dohody rodičom iba počas víkendov. Matka verbalizovala, že takto fungovali asi do polovice apríla, dňa 20.04.2020 po konflikte rodičov, ktorý sa údajne týkal opäť plnenia školských povinností detí, otec spolu s maloletými deťmi opustil spoločnú domácnosť. Podľa matky, otec s ňou od uvedeného času komunikáciu odmieta a deti odmieta matke vrátiť. Matka z uvedeného dôvodu dňa 25.04.2020 sa domáhala návratu detí, ktoré si bola prevziať v domácnosti starých rodičov, k uvedenému bola matkou privolaná policajná hliadka. Podľa vyjadrenia matky po príchode jej otec detí spolu so starým otcom začali vulgárne nadávať a deti jej neodovzdali údajne z dôvodu, že deti sa odmietli k matke vrátiť. Matka poukázala na to, že maloletý K., s ktorým je v kontakte cez sociálne siete, jej uviedol, že sa neučil údajne celý predchádzajúci týždeň. Podľa matky sa opakuje situácia spreď roka, kedy podal otec podobný návrh, neskôr však uviedol, že to bolo výsledkom nezhôd medzi rodičmi a jeho návrh sa nezakladá na pravde. Matka k dôvodom v návrhu uviedla, že nemá problémy s alkoholom, alkohol užíva iba príležitostne a uvedené vie podložiť aj vyšetrením z psychiatrickej ambulancie. Je pravda, že má zadržané vodičské oprávnenie, kedy po hádke s otcom dieťaťa nasadla do vozidla, deti s ňou však v aute neboli. Taktiež podľa vyjadrenia matky, incident, kedy zamkla pred synom dvere, sa stal pred rokom, kedy sa údajne do jej domácnosti dostavil otec dieťaťa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a uvedené spravila, aby otcovi zabránila odviesť deti z jej domácnosti. Matka uviedla, že nemá psychické problémy, nenavštevuje psychiatrickú ambulanciu. Otec rozpráva deťom, že si niečo spraví, plače pred nimi. Podľa matky je voči otcovi vedené trestné konanie z dôvodu fyzického napadnutia matky otcom detí a krádeže mobilného telefónu, toto

konanie nie je ukončené a podľa matky je návrh otca pomsta za to, že na neho podala toto trestné oznámenie. Matka taktiež odmietla tvrdenia otca, že by mala deti fyzicky týrať. Podľa vyjadrenia matky s deťmi má dobrý vzťah a nie je pravda, že sa jej deti boja. Matka spolu s deťmi obýva 2-izbový nájomný mestský byt, ktorý je kompletne zariadený, udržiavaný v poriadku a čistote. Vo vyššie uvedený deň bolo vykonané šetrenie na adrese Y., ul. S. XX, kde sa zdržiaval otec mal. detí spolu s mal. K. a mal. P. a starými rodičmi Z. I. a L. I.. Otec s maloletými deťmi obýva t.č. 6 izbový poschodový rodinný dom v osobnom vlastníctve starých rodičov z otcovej strany, ktorý je kompletne zariadený, udržiavaný v poriadku a čistote. Otec uviedol, že u rodičov sa bude zdržiavať dočasne, nakoľko byt, v ktorom má trvalý pobyt, dal do prenájmu. Otec s návrhom matky nesúhlasí v celom rozsahu a trvá na zverení detí do jeho starostlivosti. Podľa otca detí, matka v návrhu uvádza dôvody, ktoré sa nezakladajú na pravde. Dňa 25.04.2020, kedy si matka prišla pre maloleté deti, údajne otec ani starý otec matku neosočovali a chcel, aby sa s deti s matkou stretli, čo však deti údajne odmietli. Otec taktiež uviedol, že nezaťahuje deti do konfliktov medzi rodičmi a nedáva deťom čítať komunikáciu medzi ním a matkou, toto sa stalo údajne iba raz, keď si syn prečítal náhodne jednu sms správu. Otec verbalizoval, že deti nechcú byť v domácnosti matky, bol údajne svedkom fyzického trestania oboch detí matkou. Otec potvrdil, že je proti nemu vedené trestné konanie. Uviedol, že nenavštevuje žiadnu psychiatrickú ambulanciu. Uviedol tiež, že nemá ako preukázať fyzické trestanie detí matkou. Podľa tvrdenia otca matka údajne nadmerne užíva alkoholické nápoje a údajne aj pred deťmi otca slovné aj fyzicky napadla. Maloletí sú s ním v domácnosti starých rodičov od 20.04.2020, údajne deti chceli odísť z domácnosti matky keď videli, že otec si balí veci a spontánne si začali baliť veci tiež. Podľa vyjadrenia otca je schopný deťom zabezpečiť starostlivosť po všetkých stránkach, maloleté deti si plnia všetky školské povinnosti. Matka údajne otca od odchodu detí z jej domácnosti kontaktuje prostredníctvom sms správ, o deti sa zaujíma a domáha sa ich návratu do jej domácnosti. S maloletými deťmi sa matka od 20.04.2020 stretla asi 3 krát v parku, je s nimi v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí, vo väčšej miere so starším K.. Maloletý K. navštevuje 4. ročník ZŠ Š. v Y., podľa matky sa v prospechu mierne zhoršil a u maloletého sa prejavili zmeny v správaní, čo matka údajne riešila kontaktovaním psychologičky, ktorá s matkou však údajne komunikovala iba telefonicky a osobné konzultácie sa neuskutočnili. Mimo školy maloletý navštevuje hokejový krúžok, na jeho úhrade sa podieľajú rodičia spoločne. Matka uviedla, že otec aj v tomto smere maloletého povzbudzoval na neúčasti na tréning a demotivoval ho, keď mu mal údajne povedať, že z neho aj tak nič nebude. Mal. P. navštevuje 1. ročník ZŠ Š. v Y., učí sa dobre, výchovné problémy podľa matky s ním nie sú. Počas šetrenia v domácnosti otca sa kolízny opatrovník snažil vykonať pohovor s maloletými deťmi, obe maloleté deti sa odmietli rozprávať, pôsobili placho, vizuálne sa javili v poriadku.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie

odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

21. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

22. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

24. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

25. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

26. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené. V súvislosti s potrebou dočasnej úpravy pomerov, súd konštatuje, že neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, návrhu vyhovie.

27. Deti sa momentálne nachádzajú v starostlivosti otca, otec matku nerešpektuje a kontaktu s deťmi jej bráni, napriek tomu, že deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Z vykonaného šetrenia pomerov v rodine maloletých detí neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali negatívne pôsobenie matky na maloleté deti. Nie je preukázané fyzické násilie matky voči deťom alebo voči otcovi a ani to, že sa ku deťom správa nevhodne. Matka v konaní predložila správu psychiatricky potvrdzujúcu, že nie je závislá na požívaní alkoholu a že vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu bolo skôr jednorazovým zlyhaním, ku ktorému sa stavia kriticky. Naproti tomu vo vzťahu k otcovi bolo preukázané, že je voči nemu vedené trestné konanie z dôvodu protiprávneho konania, ktorého sa mal dopustiť voči

matke (ako poškodenej v trestnom konaní), pričom otec voči výroku o vine v bode 1/ obžaloby týkajúceho sa prečinu výtržníctva odvolanie nepodal. Tiež bolo preukázané, že otec dňa 22.07.2019 podal návrh na zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti a následne v podaní doručenom súdu dňa 25.07.2019 vzal podaný návrh späť s odôvodnením, že podanie návrhu bolo vyvrcholením nezhôd s matkou detí a nie je pravda, že deti sú u matky v ohrození a že sa o ne nevie postarať s tým, že do budúcnosti sa budú snažiť nezaťažovať deti do ich vzájomných konfliktov.

28. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, pričom z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/157/2016 bolo zistené, že maloleté deti boli rozsudkom č. k. 9P/157/2016-27 zo dňa 20.09.2016 zverené do jej osobnej starostlivosti. Za takejto situácie absentuje naliehavosť dočasnej úpravy pomerov, keďže deti sú už zverené matke právoplatným súdnym rozhodnutím vo veci samej.

29. Čo sa týka navrhovanej úpravy styku, vykonaným šetrením neboli zistené negatívne prejavy otca smerom k maloletým deťom, otec má právo sa s deťmi stretávať a je potrebné mu to umožniť. Ak sa rodičia ohľadom styku nevedia dohodnúť, je potrebné styk upraviť súdnym rozhodnutím. Styk otca s deťmi upravený doteraz nebol, čo je aj dôvodom vznikajúcich konfliktov medzi rodičmi. Matka návrhom požaduje tiež úpravu styku, ktorá sa z pohľadu súdu javí ako nedostatočná z dôvodu potreby prihliadať aj na práva otca maloletých detí, ktorý sa na ich výchovu do 20.04.2020 podieľal, keďže s matkou žili v spoločnej domácnosti. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu návrh matky na úpravu styku síce neakceptoval, ale postupujúc z úradnej povinnosti upravil styk otca s maloletými deťmi v širšom rozsahu. V prípade úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom je úlohou neodkladného opatrenia stanoviť úpravu stretávania sa v rozsahu, ktorý umožní zachovanie vzájomných vzťahov na požadovanej úrovni, pričom rozsah styku uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia to dostatočne zabezpečuje. Nariadením neodkladného opatrenia v časti úpravy styku sa tiež vytvorí priestor pre dočasnú stabilizáciu vzťahov v tom smere, aby aktuálna situácia nemala negatívny vplyv na maloleté deti.

O trovách konania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.