

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27Co/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820201190  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3820201190.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľov: 1/ G. R., nar. XX.XX.XXXX a 2/ K. R., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. V.. XX, D., proti: 1/ Y. G., nar. XX.XX.XXXX a 2/ B. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom R. XXX/XX, U. (predtým D.. XXX), ako osobám, ktorým mala byť určená povinnosť neodkladným opatrením, o späťvzatí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia po jeho odmietnutí uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.03.2020, č. k. 8C/9/2020-10, takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.03.2020, č. k. 8C/9/2020-10 zrušuje a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.

Navrhovateľom 1/, 2/ náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. V horeuvedenej veci súd prvej inštancie o podaní navrhovateľov 1/, 2/, ktoré podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, a ktorým žiadali uložiť identifikovaným osobám zákaz akéhokoľvek kontaktu (telefonického, elektronického a iného) s nimi a ich synom G. R., ktorí podľa ich tvrdenia nerešpektujú dohodnutú úpravu styku s ním, rozhodol uznesením zo dňa 26.03.2020, č. k. 8C/9/2020-10 tak, že návrh odmietol posúdiac, že nemá náležitosti riadne podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Následne, dňa 06.04.2020, teda po vydaní vyššie identifikovaného rozhodnutia, ale skôr, ako toto nadobudlo právoplatnosť, bolo súdu prvej inštancie zo strany navrhovateľov doručené podanie označené ako „stiahnutie podania pod sp.zn. 8C 9/2020“ posúdiac obsah podľa ktorého je zrejmé, že títo netrvajú na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale tento berú späť.

3. Súd prvej inštancie, keďže jeho rozhodnutie nebolo vzhľadom na jeho obsah a povahu doručované osobám, proti ktorým malo neodkladné opatrenie smerovať, bez ďalšieho predložil spis odvolaciemu súdu za účelom rozhodnutia o späťvzatí návrhu po vydaní vyššie identifikovaného uznesenia, teda posúdenia účinkov späťvzatia návrhu.

4. Krajský súd Trenčín, ako odvolací súd, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) posúdil účinky späťvzatia návrhu a dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre pripustenie späťvzatia návrhu a zastavenie konania.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Žalobca (tiež navrhovateľ v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia) má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním, alebo jeho predmetom. Dispozícia s konaním je aj späťvzatie žaloby (návrhu). Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne o veci nerozhodoval. Ustanovenie § 144 a § 145 CSP o späťvzatí žaloby sa použijú primerane (čl. 4 ods. 1 CSP).

8. V posudzovanej veci vychádzajúc z obsahu spisového materiálu, po vydaní uznesenia súdom prvej inštancie a jeho doručení navrhovateľom, ale skôr ako toto nadobudlo právoplatnosť, vzali navrhovatelia v celom rozsahu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdiac obsah ich podania, keď výslovne uviedli, že tento „sťahujú“ späť, teda prejavili vôľu nepokračovať v tomto konaní. Keďže účinky vyššie uvedeného dispozičného úkonu navrhovateľov nie sú podmienené nesúhlasom druhej strany, ktorej samotný návrh, ako ani rozhodnutie súdu prvej inštancie vzhľadom na jeho obsah a povahu neboli doručované, odvolací súd posúdiac účinky späťvzatia návrhu v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že za aplikácie ust. § 370 ods. 1 CSP späťvzatie návrhu pripustil, v zmysle § 370 ods. 2, veta druhá CSP súčasne zrušil vyššie identifikované uznesenie súdu prvej inštancie a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

9. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách v prípade, ak sa rozhoduje o späťvzatí návrhu po rozhodnutí, ktorým bolo podanie odmietnuté. O náhrade trov konania preto rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP s použitím analógie a v konaní navrhovateľom, ktorí procesne zavinili zastavenie konania, nepriznal náhradu trov konania, keď pri formulácii výroku o trovách zohľadnil skutočnosť, že podanie navrhovateľov, ako ani následné rozhodnutie, či späťvzatie neboli (logicky ani nemohli byť) druhej strane doručované. Keďže však ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, bolo potrebné vychádzať z ust. 262 ods. 1 CSP rozhodnúť tiež o trovách konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).