

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120203337
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Vidová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120203337.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne P. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., W. ulica XXX/XX, zastúpenej zástupcom URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181 proti žalovanému J. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. X. R. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Ukladá sa žalovanému J. W., nar. XX.X.XXXX, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu so súp. č. XXX postaveného na pozemku evidovanom ako parcela registra „C“ KN č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², na parcelu registra „C“ KN č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a na parcelu registra „C“ KN č. XXXX - záhrada o výmere XXX m², ktoré sú zapísané na LV č. XXX pre katastrálne územie X..

Žalovanému sa zakazuje približovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, že pokiaľ by títo boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje.

II. Žalobkyňa je povinná podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia proti žalovanému žalobu vo veci samej o jeho vylúčenie z užívacieho práva k rodinnému domu so súp. č. XXX postavenému na pozemku evidovanom ako parcela registra „C“ KN č. KN č. XXXX, zapísanému na LV č. XXX pre katastrálne územie X..

III. Vo zvyšnej časti sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyňi k rukám jej zástupcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto uznesenia vydá súdny úradník.

V. Žalobkyňa je povinná zaplatiť Okresnému súdu Trenčín súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia došlým súdu 4.5.2020 sa žalobkyňa ako navrhovateľka neodkladného opatrenia domáhala voči žalovanému uloženia povinnosti 27C/32/2020 2

nevstupovať do rodinného domu so súp. č. XXX postaveného na pozemku evidovanom ako parcela registra „C“ KN č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², na parcelu registra „C“ KN č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a na parcelu registra „C“ KN č. XXXX - záhrada o výmere XXX m², ktoré sú zapísané na LV č. XXX pre katastrálne územie X., a uloženia zákazu priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, a to až do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/227/2019. Návrh odôvodnila tým, že so žalovaným sú manželia, majú dve maloleté deti, bývajú v spoločnej domácnosti. Aktuálne prebieha konanie o rozvod manželstva spojené s konaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Konanie iniciovala žalobkyňa. Dôvodmi na podanie návrhu

na rozvod manželstva boli dlhoročné nezhody medzi žalobkyňou a žalovaným, sklon žalovaného k požívaniu alkoholických nápojov, pod vplyvom ktorých dochádzalo zo strany žalovaného k psychickému týraniu žalobkyne. Aj toho času musí znášať a trpieť agresivitu a fyzické útoky žalovaného, ktoré sa začali stupňovať po podaní návrhu na rozvod manželstva. Následne žalobkyňa podrobne opísala incident, ktorý sa odohral 24.4.2020 v podvečerných hodinách. Opäť došlo k manželským hádkam, pričom žalovaný bol pod značným vplyvom alkoholu. Okrem vulgárnych nadávok, urážania, osočovania a vyhrážok voči žalobkyni došlo k situácii, kedy si žalovaný pripravoval jedlo a používal nôž na krájanie. Popri hádke sa žalovaný otočil s nožom v ruke oproti žalobkyni a nôž na ňu namieril. Žalobkyňa a žalovaný stáli od seba vo vzdialenosti 0,5 m. Medzitým pribehla za žalobkyňou a žalovaným staršia dcéra, ktorá sa tiež preľakla. Toto konanie žalovaného, ktorý bol schopný zahnať sa na žalobkyňu nožom, utvrdila žalobkyňa v tom, že je ohrozená na svojom živote a zdraví. Vzápätí žalobkyňa privolala policajnú hliadku. Žalobkyňa im opísala dopodrobna celú situáciu, ako sa stala. Rodičia i brat žalobkyne zreprodukovali privolanej policajnej hliadke skutočnosti, ktoré im boli známe. Policajná hliadka odvieďa žalovaného v putách na Obvodné oddelenie PZ do Ilavy. Dňa 24.4.2020 o 19.15 hod bolo vydané Obvodným oddelením PZ Ilava potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore. Vykázanie zo spoločného obydľia sa vzťahoval na priestor rodinného domu so súp. č. XXX a pozemky k nemu patriace. Zároveň počas vykázania zo spoločného obydľia bola žalovanému uložená povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Žalobkyňa uviedla, že po posledných udalostiach z 24.4.2020 nielenže stratila nádej na zmenu správania žalovaného, ale predovšetkým sa dôvodne začala obávať o svoj život a svoje zdravie. Vzhľadom na závažnosť vzniknutej situácie a vzhľadom na skutočnosť, že Obvodným oddelením PZ Ilava uložené vykázanie žalovaného zo spoločného obydľia a uložený zákaz nepribližovať sa k žalobkyni uplynie 4.5.2020, žalobkyňa podala tento návrh za účelom predĺženia uvedených zákazov v zmysle podľa § 27a ods. 9 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, aby sa predišlo prípadnému vráteniu žalovaného do spoločnej domácnosti a predovšetkým, aby sa zabránilo tomu, aby sa žalovaný opätovne dopustil voči žalobkyni násilného, resp. obdobného konania a tým ohrozil jej zdravie a/alebo život.

2.1 Súd vykonal dokazovanie v rozsahu dokazovania potrebného na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 CSP). Oboznámil sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojeným potvrdením o vykázaní zo spoločného obydľia, informatívnym výpisom z LV č. XXX a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

2.2 Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia vystaveného 24.4.2020 Obvodným oddelením PZ Ilava vyplynulo, že žalovaný bol 24.4.2020 o 19.15 hod. vykazaný zo spoločného obydľia ohrozenej osoby - žalobkyne. Vykázanie sa vzťahovalo na priestor: 27C/32/2020 3

rodinný dom so súp. č. XXX/XX a pozemok k nemu patriaci, ktorý tvorí dvor, na dobu 10 dní. Vykázanej osobe bola zároveň počas vykázania uložená povinnosť nepribližovať sa k ohrozenej osobe - žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

2.3 Z informatívneho výpisu z LV č. XXX súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi ako rodinného domu so súp. č. XXX, tak aj pozemkov - parciel registra „C“ KN č. XXXX a XXXX.

3.1 Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3.2 Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

3.3 Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. e/ a h/ CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

3.4 Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

3.5 Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

3.6 Podľa § 274 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len „spoločné obydlie“) osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydlija je aj zákaz vstupu vykazanej osobe do spoločného obydlija počas 10 dní od vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydlija takúto osobu aj počas jej neprítomnosti. Počas vykázania zo spoločného obydlija je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

4.1 Neodkladné opatrenie možno v prípade jeho odôvodnenosti (ak existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia novej exekúcie) možno nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Jedným zo základných predpokladov pre jeho nariadenie je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, ďalej nevyhnutnosť a vhodnosť bezodkladnej úpravy pomerov spôsobom požadovaným žalobcom v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo existencia 27C/32/2020 4

obavy z ohrozenia exekúcie, pri posudzovaní čoho súd vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v podanom návrhu tvrdené a v potrebnej miere osvedčené. Pokiaľ ide o navrhované neodkladné opatrenie (podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP) jeho účelom je eliminovať kontakt medzi osobou podozrivou z páchania domáceho násillia s jeho obeťou tým spôsobom, že jej bude dočasne znemožnené vstupovať do obydlija chránenej osoby.

4.2 Po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov súd konštatuje, že žalobkyňa v návrhu v potrebnej miere osvedčila nevyhnutnosť (potrebnosť) úpravy pomerov ňou navrhovaným spôsobom. Žalobkyňa a žalovaný sú manželmi, žijú v spoločnej domácnosti, v rodinnom dome, ktorý majú v bezpodielovom spoluvlastníctve. V spoločnej domácnosti s nimi žijú aj ich dve maloleté deti. Pri nariadení neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Žalobkyňa osvedčila nevyhnutnosť úpravy pomerov medzi stranami sporu, ako aj dôvodnosť podozrenia z násillia na navrhovateľovi neodkladného opatrenia jednak opísaním doterajšieho správania sa žalovaného (verbalizovala existenciu dlhoročných nezhôd, agresivitu, útoky žalovaného vykonávané pod vplyvom alkoholu), spôsobilého u žalobkyne vzbudiť obavu o svoj život a zdravie, jednak predložením potvrdenia o vykázaní žalovaného zo spoločného obydlija, ku ktorému došlo 24.4.2020 o 19.15 hod. Vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore možno prijať spoľahlivý záver, že ak žalobkyňa súdu predložila potvrdenie o vykázaní žalovaného z ich spoločného obydlija, tak potom preukázala, že žalovaný je osobou, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť jej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky, t. j. osvedčila dôvodnosť podozrenia žalovaného z násillia voči nej. Prostredie, ktoré existovalo v domácnosti do vykázania žalovaného zo spoločného obydlija dňa 24.4.2020, bolo bezpochyby stresujúcim nielen pre žalobkyňu, ale aj pre ich spoločné maloleté deti. Napäté vzťahy medzi stranami sporu, pravdepodobne vyostrené aj v dôsledku prebiehajúceho konania o rozvod manželstva, ako aj skutočnosť, že správanie žalovaného môže byť v dôsledku požitia alkoholických nápojov nevyspytateľné, by v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia mohli privodiť reálnu hrozbu z možného opakovaného násillného konania zo strany žalovaného voči žalobkyňi, prípadne by mohli prispieť k zintenzívneniu takýchto útokov vedúcich aj k možnému vzniku závažnejších následkov na zdraví a živote žalobkyne. Uložením požadovaného obmedzenia pritom možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobkyňa domáha (princíp efektívnosti), pričom súčasne nariadením predmetného neodkladného opatrenia, ktoré má dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav.

4.3 S poukazom na vyššie uvedené potom súd podanému návrhu predstavujúcemu vhodný prostriedok pre ochranu osoby žalobkyne pred možným opakovaním násillného konania žalovaného voči nej, z ktorého je žalovaný dôvodne podozrivý, vyhovel. Uložil tak žalovanému, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu a na pozemky patriace k rodinnému domu. Zároveň z rovnakých dôvodov súd žalobkyňi vyhovel, pokiaľ sa domáhala, aby bol uložený zákaz žalovanému približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

4.4 Súd samostatným výrokom musel zamietnuť návrh v časti, v ktorej oproti návrhu predloženom navrhovateľkou nevztiahol zákaz približovania na tie situácie, keď by sa strany sporu museli stretnúť

pri procesných úkonoch v priestoroch budovy súdu alebo pri akýchkoľvek iných procesných úkonoch orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných 27C/32/2020 5

orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, a to na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov.

4.5 Súd zamietol návrh aj v časti, v ktorej žalobkyňa žiadala „viazať“ neodkladné opatrenie na dobu do právoplatného skončenia konania o rozvod ich manželstva sp. zn. 31P/227/2019, keďže samotné právoplatné skončenie konania o rozvod manželstva nepredstavuje tú skutočnosť, ktorou by sa žalobkyňou tvrdená vyhrotená situácia medzi stranami mala vyriešiť s konečnou platnosťou. Súd do budúcnosti podmienil ďalšie trvanie tohto neodkladného opatrenia podaním žaloby o vylúčenie žalovaného z jeho užívacieho práva k predmetnému rodinnému domu, ktorého výsledok je na rozdiel od konania o rozvod manželstva spôsobilý priniesť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Obmedzenie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva žalobkyne a jej manžela by situáciu žalobkyne vyriešilo len vtedy, ak by žalobkyňa bola výlučnou vlastníčkou rodinného domu a k nemu patriacich pozemkov, nakoľko po prípadnom zrušení manželstva rozvodom by žalovaný nebol oprávnený s ňou bývať v spoločnej domácnosti bez jej súhlasu. To však nie je prípad strán sporu, ktorí sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu a k nemu patriacich pozemkov.

4.6 Ako už bolo spomenuté v bode 4.5 súd postupom podľa § 336 ods. 1, ods. 2 CSP uložil žalobkyni povinnosť podať proti žalovanému žalobu vo veci samej, pretože samotné neodkladné opatrenie nemôže nastoliť stav trvalej úpravy pomerov medzi stranami. Žalobkyňa žalobu podá voči žalovanému a bude sa ňou domáhať vylúčenia žalovaného z jeho užívacieho práva k predmetnému rodinnému domu. Takáto žaloba má svoj hmotnoprávny základ v § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ak v určenej lehote žalobu na súd nepodá, neodkladné opatrenie súd aj bez návrhu zruší podľa § 336 ods. 3 CSP.

5. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keďže ide o samostatné konanie, ktoré bude končiť právoplatnosťou uznesenia. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa bola v konaní v plnom rozsahu úspešná (neúspešná bola len v nepatrnej časti pri vymedzení zákazu priblíženia, keďže súd z praktického hľadiska nevztiahol zákaz priblíženia na vykonanie úkonov súdu, orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci, a v časti skrátenia časového pôsobenia neodkladného opatrenia), rozhodol súd tak, že žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni k rukám jej zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto uznesenia. Na splnenie tejto povinnosti súd určil žalovanému trojdňovú lehotu, avšak táto začne plynúť až právoplatnosťou uznesenia o výške náhrady trov konania, keďže až na základe tohto uznesenia bude žalovanému jasné, v akej konkrétnej výške má žalobkyni trovy konania nahradiť.

6. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 3, § 10 ods. 2 písm. d/ a podľa položky 1 písm. c/ sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, preto je poplatníkom súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom k tomu, že poplatok nezaplatila spolu s návrhom a vzhľadom k tomu, že súd konanie pre nezaplatenie poplatku zastavil v zmysle § 10 citovaného zákona nemôže, súd jej uložil poplatkovú povinnosť týmto rozhodnutím. Keďže podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia elektronicky, základná sadzba súdneho poplatku, ktorá je 33 eur, sa znižuje na 16,50 eur (§ 6 ods. 3 zákona). Pri platbe 27C/32/2020 6

elektronickými prostriedkami je potrebné použiť platobné údaje podľa pripojeného platobného príkazu.

Poučenie:

Proti výroku I. až IV. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje

a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti výroku V. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.