

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17EK/726/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119280710
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119280710.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Z.. U. XXX/XX, XXX XX N., zák. zást. F. S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Z.. U. XXX/XX, XXX XX N., zast. AK Dlhopolec s.r.o., so sídlom: Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO:36867306 proti povinnému: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX E. X o vymoženie 1 424,24,00 Eur, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jozef Ďurica, so sídlom: Borovnianska cesta 2564/17, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. 359EX 263/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I.Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a** .

II.Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03.05.2019 domáhal od povinného vymoženia 1 424,24 Eur na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3T/79/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2018 a vykonateľnosť dňa 04.12.2018 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie poveril na vykonanie exekúcie dňa 21.05.2019 súdneho exekútora: JUDr. Jozef Ďurica, so sídlom: Borovnianska cesta 2564/17, 960 01 Zvolen, IČO:37822314, ktorý ju vedie pod sp. zn. 359EX 263/19 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému bolo vo vyššie uvedenej exekučnej veci dňa 03.06.2019 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 24.05.2019. Následne bol dňa 10.02.2020 súdu doručený návrh povinného na odklad a zastavenie exekúcie, tzn. nebol podaný v lehote 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, pričom takto podaný návrh nemá odkladný účinok. Súd dňa 19.02.2020 postúpil návrh povinného na odklad a zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi. Povinný v návrhu na odklad a zastavenie exekúcie uviedol, že Q. N. G. G. I. W. L. O. XX.XX.XXXX, Č..H.. XODk/XXXX/XXXX, ktorým vyhlásil konkurz na majetok povinného ako dlžníka. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku O.M. XX.XX.XXXX. Povinný poukázal na § 166e ods. 1, 2 ZoKR, na § 167f ods. 2 ZoKR. Ďalej poukázal na § 56 ods. 2, na § 57 ods. 2 a na § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým zastavuje exekúciu. Zároveň navrhol, aby súd do rozhodnutia o zastavení exekúcie povolil odklad exekúcie v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie, keďže možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

4. Súdnemu exekútorovi bolo v zmysle § 61k ods.5 Exekučného poriadku doručené Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 09.03.2020, v ktorom uviedol, že pohľadávka oprávneného vymáhaná v predmetnom exekučnom konaní predstavuje trovy konania, ktoré vznikli oprávnenému (ako poškodenému v trestnom konaní) pribratím splnomocnenca. Rozsudkom

Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 3T/79/2016 zo dňa 09. 02. 2017 konajúci súd uznal povinnú vinnou z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 3T/79/2016 zo dňa 22. 11.2018 rozhodol o náhrade trov vzniknutých pribratím splnomocnenca v trestnom konaní tak, že povinného (ako odsúdeného) zaviazal zaplatiť oprávnenému (ako poškodenému) sumu 1.424,24 Eur. Podľa ust. § 166c ods. 1 písm. d) zák. č. 7/ 2005 Z.z., pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky je oddĺžením nedotknutou pohľadávkou. So zreteľom na vyššie uvedené, aj právna povaha ďalšieho predmetu konania - trov vzniknutých pribratím splnomocnenca (predstavujúce náklady spojené s uplatnením nároku na náhradu škody na zdraví v trestnom konaní) ako aj príslušenstva priznanej škody na zdraví v trestnom konaní, sa spravuje ustanoveniami o náhrade škody na zdraví. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvo pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Podľa komentára k ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa príslušenstvom pohľadávky rozumejú aj náklady spojené s uplatňovaním pohľadávky vrátane nákladov súdneho konania. V zmysle citovaného ustanovenia príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady spojené s uplatnením tohto nároku na náhradu škody na súde, v danom prípade trovy poškodeného vzniknuté pribratím splnomocnenca. V súvislosti s posúdením právneho režimu príslušenstva pohľadávky dal do pozornosti Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. 09. 2012, č.k. 7M Cdo 15/2011 publikovaný v zbierke stanovísk súdov č. 5/2013, podľa ktorého pokiaľ bola pohľadávka žalobcovi právoplatne priznaná v adhéznom konaní (§ 287 Trestného poriadku) ako náhrada škody, nemožno v občianskom súdnom konaní jej príslušenstvo posudzovať podľa iného právneho režimu. Z uvedeného Rozsudku Najvyššieho súdu SR vyplýva, že nemožno akceptovať názor, podľa ktorého by sa príslušenstvo pohľadávky posudzovalo podľa iného právneho režimu, než samotná pohľadávka, právny režim pohľadávky sa vzťahuje aj na jej príslušenstvo. Predmetná pohľadávka je pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví, preto v zmysle uvedeného tak ide o pohľadávku, ktorá je oddĺžením nedotknutá, a teda, vyhlásenie konkurzu na predmetnú pohľadávku nemá žiadny vplyv. Poukázal na § 61k Exekučného poriadku a uviedol, že v predmetnom prípade neboli splnené podmienky podľa § 61k Exekučného poriadku na zastavenie exekúcie. Ďalej uviedol, že podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku ustanovenia odseku 1 sa primerane použijú aj na dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie. V zmysle uvedeného ustanovenia nie je možné žiadať odklad exekúcie, nakoľko citované ustanovenie odklad vôbec neupravuje. Poukázal na § 61h Exekučného poriadku a uviedol, že podľa citovaného ust. § 61 h Exekučného poriadku nie sú v predmetnom prípade splnené zákonné podmienky na povolenie odkladu exekúcie, nakoľko skutočnosť, že na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz nie je zákonným dôvodom, na základe ktorého by bolo možné návrhu na odklad exekúcie vyhovieť. Na základe uvedených skutočností žiada konajúci súd, aby vydal nasledovné uznesenie : I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá. II. Súd návrh povinného na odklad exekúcie zamietá. III. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

5. Dňa 28.03.2020 doručil súdu súdny exekútor Žiadosť o rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie, v ktorom ako prílohy predložil: návrh povinného na odklad a zastavenie exekúcie, vyjadrenie oprávneného k návrhu na odklad a zastavenie exekúcie, Upovedomenie o začatí exekúcie. Na základe Žiadosti súdu zo dňa 21.04.2020, doručenej súdnemu exekútorovi dňa 22.04.2020, súdny exekútor oznámil súdu požadované a pre prípad zastavenia exekúcie si uplatnil trovy exekúcie vo výške 72,00 EUR, ktoré pozostávajú z náhrady paušálnych výdavkov vo výške 60,00 EUR a 20% DPH vo výške 12,00 EUR.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu, inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

15. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

16. Podľa § 61h ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak

a) povinný v priebehu exekúcie zomrel,

b) bola podaná vylučovacia žaloba alebo prebieha konanie o určení vlastníckeho práva podľa § 44 ods.9,

c) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o povolenie splátok, na ktorú sa prihlíada,

d) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky,

e) povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne,

f) povinný, ktorý podal návrh na zastavenie exekúcie, zložil zábezpeku v hodnote vymáhané nároku na osobitný účet exekútora zriadený na tento účel,

g) z osobitného predpisu vyplýva, že exekúcia sa odkladá alebo že sa prerušuje,

h) po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu,

i) súd podal Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania, pretože dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov,

j) súd podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

17. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

18. Podľa § 166 ods. 1 zákona č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom

alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

20. Podľa § 166b ods. 1 ZoKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom, za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva.
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

21. Podľa § 166c ods. 1 ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

22. Podľa § 166e ods. 1 ZoKR, o odlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovom kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

23. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

24. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

25. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

26. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení exekúcie, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

27. Podľa § 444 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

28. Podľa § 445 OZ, strata na zárobku, ku ktorej došlo pri škode na zdraví, uhradzuje sa peňažným dôchodkom; pritom sa vychádza z priemerného zárobku poškodeného, ktorý pred poškodením dosahoval.

29. Podľa § 447a OZ, náhrada za stratu na dôchodku patrí v sume rovnajúcej sa rozdielu medzi výškou dôchodku, na ktorý poškodenému vznikol nárok, a výškou dôchodku, na ktorý by mu vznikol nárok, ak by do priemerného mesačného zárobku, z ktorého bol vymeraný dôchodok, bola zahrnutá náhrada za stratu na zárobku po skončení práceneschopnosti, ktorú fyzická osoba poberala v období rozhodnom pre vymeranie dôchodku.

30. Podľa § 448 OZ, pri usmrtení uhrádza ten, kto spôsobil škodu, formou peňažného dôchodku náklady na výživu pozostalým, ktorým bol poškodený ku dňu svojej smrti povinný poskytovať výživu. Peňažný dôchodok pre pozostalých sa uhrádza vo výške rozdielu medzi tým, čo by poškodený mal podľa primeraného očakávania pozostalým na nákladoch na výživu poskytovať, ak by k usmrteniu nebolo došlo, a dávkami podľa osobitného predpisu poskytovanými z rovnakého dôvodu.

31. Podľa § 449 ods. 1 OZ, pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

32. Podľa § 449 ods. 2 OZ, pri usmrtení sa uhradzujú aj primerané náklady spojené s pohrebom, pokiaľ neboli uhradené pohrebným poskytnutým podľa predpisov o nemocenskom poistení.

33. Podľa § 449 ods. 3 OZ, náklady liečenia a náklady pohrebu sa uhradzujú tomu, kto ich vynaložil.

34. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

35. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Exekučný súd je teda viazaný obsahom takýchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. V prípade, ak by existovali vady v čase priebehu základného konania, tie sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky základného konania sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať.

36. Súd po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, s vyjadrením oprávneného, s vyjadrením súdneho exekútora a ich všetkými prílohami zistil, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie. V takomto neskôr podanom návrhu môže povinný uplatniť iba právne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Návrhy podané po lehote slúžia na riešenie situácie, keď sa exekúcia začala po práve a dôvod na jej zastavenie nastal až následne.

37. Súd ďalej zistil, že W. Q. N. G. G. L. O. XX.XX.XXXX, N.. L.. XOdK/XXXX/XXXX L. I. Q. I. Č.. XXX/XXXX O. XX.XX.XXXX bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Z. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G.: E. X, XXX XX E., ktorému bol ustanovený správca podstaty: Insolvency services, k.s., so sídlom: Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO:50972596. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, tzn. XX.XX.XXXX.

38. Oddĺžením nedotknutou pohľadávkou je aj pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Pri škode na zdraví v zmysle Občianskeho zákonníka vzniká poškodenému nárok na bolestné, odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za stratu na zárobku podľa § 445 OZ, náhrada za stratu na dôchodku a náhrada nákladov spojených s liečením. Škoda na zdraví v prípade usmrtenia poškodeného v zmysle Občianskeho zákonníka zahŕňa aj nárok na náhradu nákladov na výživu pozostalým a nárok na náhradu nákladov spojených s pohrebom. V zmysle § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady spojené s jej uplatnením, medzi ktoré treba zahrnúť aj prípadné trovy súdneho konania.

39. Z odôvodnenia exekučného titulu je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 09.02.2017, sp. zn. 3T/79/2016 bol povinný uznaný vinným z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona (teda inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania) a okrem iného bola povinnému uložená povinnosť nahradiť oprávnenému škodu, a preto exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť nahradiť oprávnenému trovy vzniknuté pribratím splnomocnenca (predstavujúce náklady spojené s uplatnením nároku na náhradu škody na zdraví v trestnom konaní). V predmetnej exekučnej veci sa teda jedná o príslušenstvo pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví, ktoré patrí medzi oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

40. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

41. Pokiaľ ide o návrh povinného na odklad exekúcie, súd uvádza, že o odklade exekúcie v zmysle § 61h ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.04.2017 rozhoduje súdny exekútor.

42. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

43. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

44. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

45. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že navrhuje, aby súd priznal oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

46. Súd oprávnenému nepriznal nárok na náhradu trov ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol, že si uplatňuje trovy v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a neuviedol ani výšku trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.