

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 23P/37/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724200910  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Uhrínová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724200910.1

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov matka C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. X, D., otec E. B., nar. X.X.XXXX, bytom F. X, D. a vo veci maloletého G. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matka C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. X, D., otec neuvedený, obe maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, o návrhu E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, D., o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté deti, takto

### rozhodol:

I./ Nariaduje odovzdanie maloletých detí B.: A., nar. XX.X.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, D..

II./ Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Michalovce pod spisovou značkou 23P/36/2024 o zverenie maloletých detí B.: A., nar. XX.X.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti.

### odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.2.2024 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti B.: A., nar. XX.X.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX zverené do jej dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletej A. nežije s dieťaťom v jednej domácnosti a matka oboch detí dňa 29.2.2024 nastupuje na výkon trestu odňatia slobody. Navrhovateľka uviedla, že žije v nájomnom sociálnom 2+1 izbovom byte spolu so svojim druhom a ich dvomi maloletými deťmi. Keďže matka detí nastupuje do výkonu trestu, navrhovateľka, ktorá je sestrou maloletých detí sa o ne chce postarať. Mal. G. navštevuje strednú školu v D., mal. A. je žiačkou 5. ročníka základnej školy v Michalovciach. Navrhovateľka je zdravá, o maloletých súrodencov sa dokáže postarať.

2./ K návrhu navrhovateľka pripojila kópie rodných listov maloletých detí a výzvu matke na nastúpenie do výkonu trestu vydanú tunajším súdom vo veci sp. zn. 4T/43/2021 zo dňa 14.2.2024, podľa ktorej má matka dňa 29.2.2024 nastúpiť do výkonu trestu do ÚVTOS Košice.

3./ Navrhovateľka zároveň podala návrh vo veci smej na zverenie detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 23P/36/2024.

4./ Podľa § 360 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5./ Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6./ Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7./ Podľa § 325 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8./ Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9./ Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10./ Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11./ Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12./ Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13./ Po preskúmaní návrhu navrhovateľky dospel súd k záveru, že z dôvodu, že otec nežije s maloletým dieťaťom v jednej domácnosti a nezabezpečuje starostlivosť oň a matka nastupuje do výkonu trestu odňatia slobody, teda nebude môcť zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, je potrebné neodkladným opatrením okamžite dočasne upraviť pomery maloletých detí tak, aby bola zabezpečená starostlivosť o ne. Vzhľadom na to, že sestra maloletých detí - navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletých, dokáže sa o deti postarať a zároveň sestra maloletých detí prejavila záujem vykonávať a zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o deti na čas, kým bude matka vo výkone trestu, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a nariadil odovzdanie maloletých detí B.: A., nar. XX.X.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, D..

14./ Zároveň súd rozhodol v súlade s § 330 ods. 1 CSP, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Michalovce pod spisovou značkou 23P/36/2024 o zverenie maloletých detí B.: A., nar. XX.X.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Uznesenie je vykonateľné vyhotovením (§367 ods. 3 CMP).