

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2Nt/88/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011069  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319011069.4

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Teodora Vargu a Emílie Bizoňovej v trestnej veci odsúdeného F. G. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 04.05.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 3T/25/2019, ktorý podal odsúdený F. G., narodený XX.XX.XXXX v S., C. republika, trvale bytom G. F. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody W. W. - O. z a m i e t a , nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Dňa 13.09.2019 podal na Okresný súd Levice odsúdený F. G. návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej Okresným súdom Levice po sp.zn. 3T/25/2019, v ktorej bol odsúdený rozsudkom zo dňa 15.04.2019, pretože je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom zistení skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Skutok nespáchal a nie sú žiadne priame dôkazy, od začiatku konania tvrdí, že nič protiprávne neurobil a žiada spravodlivý proces. Poškodená, chce vo veci vypovedať a uviesť skutočnosti tak, ako sa stali a prečo tak vypovedala. Doteraz vypovedala, že skutok sa stal ako bolo uvedené v obžalobe, ale to sa nezakladá na pravde. Na hlavnom pojednávaní dňa 15.4.2019 nebola vypočutá a jej výpoveď v prípravnom konaní bola účelová, aby mohla odpredať rodinný dom, ktorý na ňu previedol z dôvodu, aby sa vyhol exekúciám, ktoré mu hrozili. Požiadal aj telefónneho operátora o výpis z hovoru medzi ním a poškodenou dňa 25.11.2018 o 14.00 h, avšak mu zatiaľ nebol poskytnutý a z tohto by bolo zrejmé, že sa skutok nestal. Od začiatku konania mu bolo povedané, že nebude odsúdený, aby všetko podpísal. Pred súdom na hlavnom pojednávaní celé konania zle pochopil, advokát ho po pred pojednávaním vo výkone väzby nenavštívil a myslel si, že nebude odsúdený. Tiež poukázal na nesprávnu právnu kvalifikáciu skutku, pretože nevydieral poškodenú, táto od neho požadovala z úveru 3000,-eur, ktoré jej odmietol dať a výsledok je jeho odsúdenie. Žiadal predvolať svedkov, ktorých uvedie.

Dňa 04.10.2019 odsúdený svoj návrh doplnil a opäť uviedol, že skutok nespáchal a za to, že bol odsúdený na 4 roky, môže poďakovať advokátovi JUDr. T., ktorý ho neinformoval, čo sa bude na súde dňa 15.4.2019 konať. Skutok, ktorý sa mu kladie za vinu neurobil a bývalá družka A. P., s ktorou žil 25 rokov, chce vo veci vypovedať. Opätovne poukázal na skutočnosti, pre ktoré poškodená vypovedala v jeho neprospech a poukázal aj na nesprávnu právnu kvalifikáciu skutku.

Odsúdený s návrhom predložil Odpoveď spol. SWAN Mobile a.s., ktorá mu oznámila, že neuchováva obsah textových a hlasových správ prenášaných v jej mobilnej verejnej elektrotechnickej komunikačnej sieti. Podrobné výpisy volaní, SMS a ďalších služieb pre zákazníkov 4ky za posledné 3 mesiace sú bezplatne dostupné v zákazníckom portáli Moja zóna, iným spôsobom ich spoločnosť tieto údaje neposkytuje.

Súd vo veci odsúdenému ustanovil obhajcu JUDr. P. X. , ktorý doplnil návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice sp.zn. 3T/25/2019 z dôvodov, ktoré uviedol vo svojom návrhu aj odsúdený F. G..

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, svedkyne - poškodenej Y. P., oboznámením sa s listinnými dôkazmi a podstatným obsahom spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/25/2019.

Odsúdený F. G. na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu na povolenie obnovy konania, nakoľko je vo výkone trestu už 16 mesiacov nevinne, pretože trestný čin nespáchal. Svojej družke sa nevyhráždala, obhajca aj vyšetrovateľ mu sľubovali, že pôjde domov. Družke sa nevyhráždala a telefonický hovor počuli aj ľudia, ktorí s ním boli ubytovaní. Boli to robotníci, ktorí s ním bývali na izbe v ubytovni v L. na ulici T. a to F. a P., bližšie údaje o nich nevie uviesť. Jeho družka chce zmeniť výpoveď a uviesť, že sa nič nestalo. Ku spáchaniu skutku sa priznal, lebo tomu nerozumel, vyhráždali sa mu, že môže dostať desať rokov a odvolanie nepodal, lebo tomu nerozumel. Na otázku obhajcu, kto mohol počuť rozhovor medzi ním a poškodenu uviedol, to mohol byť syn W. G., s ktorým predtým telefonoval. Pokiaľ sa poškodenej mal opakovane vyhráždala, mala si nahráť aspoň jeden hovor, aby mala dôkaz. Odsúdený a obhajca navrhoval predvolať ako svedka poškodenú Y. P. a svedkov W. G.a, ktorý mal byť prítomný, keď volal poškodenej a Y. G.a, ktorý by mal mať vedomosti o tom, že to bolo len účelovo na neho nahrané.

Svedkyňa - poškodená Y. P. na verejnom zasadnutí uviedla, že ods. F. G. bol jej bývalý partner, s ktorým žila asi sedemnášť rokov a už asi päť alebo šesť rokov spolu nežijú. V predmetnej veci bola vypočutá ako poškodená v prípravnom konaní na polícii na kamerový záznam a za svojou výpoveďou, ktorú urobila si stojí a túto nechce zmeniť. Všetko, čo uviedla sa stalo. Odsúdený sa jej do telefónu vyhráždala zabitím. Je jej ľúto, že dostal taký vysoký trest, pretože je to otec ich detí. Pri telefonickom rozhovore s odsúdeným bol prítomný jej priateľ P. F. M.. Doma bol aj jej syn W., ktorý sa vo svojej izbe hral na počítači, ona bola s priateľom v kuchyni a myslí, že syn rozhovor nepočul, nevnímal, že telefonovala. Odsúdený jej v uvedený deň volal asi tri alebo štyri krát, vždy volal z iného čísla. Syn Y. v tom čase nebol doma, pracoval v X. a následne mu telefonicky oznámila, že čo jej jeho otec urobil. Na otázku odsúdeného odpovedala, že ju vyšetrovateľka nenavádzala, ako má vypovedať, vedela čo má hovoriť. Znova potvrdila, že sa jej odsúdený vyhráždala do telefónu, avšak si už nepamätala aké to boli vyhrážky. Stojí si za tým, čo uviedla na polícii v Q. a pri výpovedi hovorila pravdu. Svoju výpoveď nechce zmeniť.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/25/2019 bolo zistené, že obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Levice v predmetnej veci pod č. 2Pv 560/18/4402-33 bola podaná dňa 04.03.2019 pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 3T/25/2019 zo dňa 15.04.2019, právoplatným dňa 15.04.2019 bol obž. F. G. uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, § 127 odsek 5 Trestného zákona, na skutkovom základe, že

dňa 25.11.201 o 14.00 h zatelefonoval svojej bývalej družke Y. P., ktorá sa v tom čase nachádzala na adrese K. P. č. X, Q., okres D., z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo poškodenej XXXX XXX XXX a povedal jej, aby sa do Q. vrátila domov, lebo ak nie, tak chytí nôž, zapichne ju a jej známi ju budú vidieť len na jej pohrebe v truhle a že do tej truhly ju dostane vlastnoručne, pričom obdobné telefonáty vykonával už aj v predchádzajúcom období v roku 2018 v týždenných intervaloch a opakovane sa poškodenej vyhráždala zabitím, ak sa k nemu nevráti,

za čo mu bol podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § § 36 písmeno n/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ roky a podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona bol na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci a to 1 ks mobilný telefón zn. Samsung SM A-XXXFN. Súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania.

Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Levice sp.zn.3T 25/2019 vyplýva, že na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obžalovaný F. G., ktorý urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe prokurátorky a na všetky otázky, ktoré mu boli položené v zmysle § 333 odsek 3 písm. c/,d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal

„áno“. Súd prijal jeho vyhlásenie a rozhodol, že na hlavnom pojednávaní sa nevykoná dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Obžalovaný F. G. nemal na hlavnom pojednávaní návrhy na doplnenie dokazovania.

V prípravnom konaní bola po zákonom poučení o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede vypočutá za prítomnosti psychológa poškodená Y. P., ktorá vo svojej výpovedi popísala konanie ods. F. G. a to jednak dňa 25.11.2018, kedy jej odsúdený zatelefonoval ráno asi o 8.40 h z neznámeho čísla, nadával jej, vyhrážal sa, že zle dopadne, ak sa k nemu nevráti a potom jej zavolať znova o druhej a vyhrážal sa jej zapichnutím, že ju v truhle uvidia jej najbližší. Zabitím alebo spôsobením inej ťažkej ujmy, sa odsúdený opakovane vyhrážal telefonicky aj v minulosti, najmä potom ako sa od neho odsťahovala s deťmi, prenasledoval ju, jeho konanie spôsobovalo poškodenú stres, napätie, vracala, mala obavy o život a zdravie. Vyhrážky predmetného dňa počul aj jej priateľ Mgr. F. M.. Vo veci bol v prípravnom konaní vypočutý aj svedok P. F. M. za prítomnosti obhajcu obvineného, ktorý potvrdil, že dňa 25.11.2018 jeho družka Y. P. zatelefonoval F. G. najprv okolo 8.00 h a následne o 14.00 h, kedy sa jej vyhrážal, že ak sa nevráti na Vianoce domov, tak príde a známi ju uvidia v truhle, lebo ju pred ním zabije. Toto počul, lebo družka dala telefón na hlasný odposluch. Y. P. sa po telefonáte skoro nervovo zrútila, bola v strese a veľmi sa ho bála. Potvrdil, že mala strach podať na neho trestné oznámenie, keď ho počula, nevedela sa sústrediť, triasla sa od strachu.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa doposiaľ 13 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp.zn. 3T/25/2019 zo dňa 15.4.2019 za zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Predtým bol v ostatných troch prípadoch odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona a rozsudkami Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn.9T/44/2013 sp.zn. 9T/21/2014 a sp.zn. 3T/99/2016, ktorých konaní sa dopúšťal voči Y. P., čo vyplýva z pripojených rozhodnutí v spise sp.zn. 3T/25/2019.

Z hodnotenia ÚVTOS Banská Bystrica na odsúdeného F. G.a vyplýva, že do ÚVTOS W. W. - O. bol premiestnený dňa 21.05.2019 z ÚVV a ÚVTOS Nitra a bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Po stabilizovanom psychickom stave bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je vždy na požadovanej úrovni, bolo zaznamenané porušenie právnych noriem a predpisov platných pre výkon trestu (fyzický konflikt) a toto porušenie bolo riešené uložením disciplinárneho trestu. Disciplinárne odmenený nebol, potrestaný bol jedenkrát dňa 07.01.2020 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 dní za nezachovanie zásad slušného správania. Počas výkonu trestu nie je pracovne zaradený pre nedostatok pre neho vhodných pracovných príležitostí, do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája a povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených.

Súd návrh na vykonanie dokazovania výsluchom svedkov W. G.a a Y. G.a zamietol, nakoľko uvedení svedkovia neboli prítomní pri spáchaní skutku, za ktorý bol odsúdený F. G. ako to vyplývalo z dokazovania v prípravnom konaní zo spisového materiálu v konaní v uvedenej veci a nakoniec aj výpovede svedkyne poškodenej.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 odsek 1 Trestného poriadku, obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 .

Súd po preskúmaní návrhu na povolenie obnovy konania po vypočutí odsúdeného, svedkyne poškodenej, oboznámení sa s obsahom trestného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3T/25/2019 dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok je koncipovaná tak, aby bolo možné napraviť aj právoplatný rozsudok v dôsledku toho, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré sú tak závažné, že by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste a teda zasiahnuť do nezameniteľnosti a stability právoplatného rozhodnutia. Možno ju povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok v zmysle § 394 Trestného poriadku. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný v zmysle § 396 ods. 3 Trestného poriadku.

Súd skúmal, či dôkazy navrhnuté odsúdeným majú povahu skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a či sú takého charakteru, že by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste odsúdeného. Za skutočnosti skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na povolenie obnovy konania. Skutočnosťou skôr neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a ktorý spravidla bude potrebné preukázať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom je dôkaz, ktorý je nový alebo nebol vykonaný v pôvodnom konaní.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že ods. F. G. v trestnej veci sp.zn. 3T 25/2019 bol rozsudkom zo dňa 15.04.2019, právoplatný dňa 15.04.2019 uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, pričom takéto vyhlásenie sa pokladá za priznanie viny, na všetky otázky, ktoré mu položil predseda senátu podľa § 333 ods. 3 písm. c/,d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal „áno“ a súd jeho vyhlásenie prijal, keďže toto bolo v súlade s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní. Na hlavnom pojednávaní odsúdený nemal žiadne návrhy na doplnenie dokazovania a prijal trest, ktorý mu súd uložil, keďže na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa vzdáva práva na podanie odvolania. Odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, teda na samej spodnej hranici trestnej sadzby a tento nemožno považovať s poukazom na osobu odsúdeného, okolnosti spáchania skutku a následok za trest neprimeraný alebo nezákonný.

Nezameniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa môže dosiahnuť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí, medzi ktoré sa zaraďuje aj obnova konania. V konaní o povolení obnovy konania neplatí revízný princíp, nepreskúmava sa zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia. Posudzuje sa výlučne otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme v spojení s dôkazmi už vykonanými môžu odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a treste.

V predmetnej trestnej veci odsúdený neuviedol žiadne také nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jeho vine. V danej veci súd s poukazom na nemennú výpoveď poškodenej svedkyne Y. P. dospel k záveru, že v konaní nevyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie. Svedkyňa poškodená Y. P. aj na verejnom zasadnutí uviedla, že sa jej odsúdený vyhrážal tak ako o tom vypovedala pred vyšetrovateľom, aj keď s poukazom na časté zmeny telefónnych čísel odsúdeného, ktorý jej volal z neznámeho čísla, na otázku obhajcu vyjadrila pochybnosť, či jej volal a vyhrážal sa odsúdený, avšak vzápätí uviedla, že to bol on. Uvedená pochybnosť je podľa názoru súdu vyvrátená aj výpoveďou svedka P. F. M., ktorý bol prítomný pri inkriminovanom telefonáte a teda odsúdený nepresvedčil súd, že sa nemal konania dopustiť on, ale to mohla byť iná osoba a je tu dôvod na povolenie obnovy konania. Svedkyňa poškodená Y. P. sa jednoznačne vyjadrila, že svoju výpoveď vo vzťahu k odsúdenému nechce zmeniť a potvrdila, že odsúdený sa obdobného konania dopúšťal viackrát, stresoval ju, hoci už s odstupom času ako aj elimináciu odsúdeného jeho pobytom vo výkone trestu, neprejavovala z neho veľké obavy ako to vyplynulo z jej správania na verejnom zasadnutí aj z vyjadrenia, že nepredpokladala, že odsúdenému

bude uložený taký vysoký trest. Uvedené skutočnosti však nemajú vplyv na to, aby došlo k zmene, alebo zrušeniu rozsudku sp.zn. 3T/25/2019, či už vo výroku o vine alebo treste.

Vzhľadom na uvedené súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil dôvody na jej povolenie v zmysle uvedených zákonných ustanovení.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do pracovných 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 2Nt 88/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho

vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.