

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 1T/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819010425
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dubová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819010425.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Dubovej a prísediacich Kláry Košalkovej a Márie Rybarčákovej v trestnej veci proti obžalovanému: D. C., F.. XX.XX.XXXX R. R. F. Q.Z., Q. T. T. XX, na hlavnom pojednávaní dňa 04. mája 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

D. C., F.. XX.XX.XXXX R. R. F. Q., Q. T. T. Č.. XX, okres Vranov nad Topľou, nezamestnaný, toho času vo väzbe v ÚVV Prešov

je vinný, že

od presne nezisteného dňa, najmenej však 1.7.2018 až do 17.01.2019 si z presne nezistených zdrojov opakovane v nepravidelných intervaloch zadovažoval presne nezistené množstvá omamných a psychotropných látok zaradených do I. a II. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, a to hlavne metamfetamín a marihuanu, ktoré následne prechovával najmä v rodinnom dome so súpisným číslom 79 v mieste trvalého bydliska, následne po vzájomnej komunikácii prostredníctvom mobilnej verejnej telekomunikačnej siete, internetovej komunikácii prostredníctvom rôznych aplikácií a sociálnych sietí alebo na základe osobnej dohody tieto látky distribuoval, dával alebo predával v mieste svojho trvalého bydliska a okolí ďalším osobám, konzumentom omamných a psychotropných látok, pričom v uvedenom období takto dal, predal alebo za rôzny iný tovar vymenil tieto látky :

- opakovane, naposledy dňa 17.1.2019 E. Š. v množstve pol kubický centimeter metamfetamínu za 40.- €,

- najmenej 3 až 4 krát E. P. v množstve po 1 dávke metamfetamínu vymenil ako protihodnotu za med, pričom pri jeho zadržaní dňa 17.1.2019 v čase o 22.20 hod. v objekte spoločnosti BED na ulici Petrovianskej v Prešove bolo uňho zaistené 14,14 g metamfetamínu s priemerným obsahom tejto látky 45,2 % (6 391 mg absolútneho metamfetamínu), čo zodpovedá 141 obvyklým jednorázovým dávkam drogy, následne pri vykonanej domovej prehliadke v mieste jeho trvalého bydliska boli dňa 18.1.2019 v rodinnom dome so súpisným číslom XX R. Z. T.É. zaistené :

- plastové vrečko obsahujúce vysušené časti rastliny konope (Cannabis) s hmotnosťou fajčiteľného materiálu 15,31 g s priemerným obsahom 12,1 % účinnej látky THC, čo zodpovedá 30 obvyklým jednorázovým dávkam drogy,

- plastové vrečko obsahujúce vysušené časti rastliny konope (Cannabis) s hmotnosťou fajčiteľného materiálu 16,82 g s priemerným obsahom 12,9 % účinnej látky THC, čo zodpovedá 33 obvyklým jednorázovým dávkam drogy,

- plastové vrečko obsahujúce vysušené časti rastliny konope (Cannabis) s hmotnosťou fajčiteľného materiálu 2,54 g s priemerným obsahom 9,1 % účinnej látky THC, čo zodpovedá 5 obvyklým jednorázovým dávkam drogy,

- plastové vrečko obsahujúce vysušené časti rastliny konope (Cannabis) s hmotnosťou fajčiteľného materiálu 22,74 g s priemerným obsahom 3,6 % účinnej látky THC, čo zodpovedá 45 obvyklým jednorázovým dávkam drogy,
- plastové vrečko obsahujúce vysušené časti rastliny konope (Cannabis) s hmotnosťou fajčiteľného materiálu 12,79 g s priemerným obsahom 2,3 % účinnej látky THC, čo zodpovedá 25 obvyklým jednorázovým dávkam drogy,
- plastové vrečko obsahujúce vysušené časti rastliny konope (Cannabis) s hmotnosťou fajčiteľného materiálu 1,93 g s priemerným obsahom 11,6 % účinnej látky THC, čo zodpovedá 3 obvyklým jednorázovým dávkam drogy,
- plastové vrečko obsahujúce 1 tabletu oválneho tvaru svetlo zelenej farby s označením „Nintendo“ o celkovej hmotnosti 0,38 g s priemerným obsahom 54,6 % účinnej látky 3,4 metyléndioxymetamfetamínu (ďalej len MDMA, extáza), čo zodpovedá 1 obvyklej jednorázovej dávke drogy,
- plastové vrečko obsahujúce 1 a 1/2 tablety modrej farby v tvare domina kocky o celkovej hmotnosti 0,66 g s priemerným obsahom 48,8 % účinnej látky MDMA, čo zodpovedá 1,5 obvyklej jednorázovej dávke drogy,
- plastové vrečko obsahujúce 1 tabletu tmavo zelenej v tvare žiarovky o celkovej hmotnosti 0,29 g s priemerným obsahom 39,6 % účinnej látky MDMA, čo zodpovedá 1 obvyklej jednorázovej dávke drogy, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice 2 sp. zn. 5T 52/2011 zo dňa 10.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2013 bol odsúdený za spáchanie trestného činu nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005

teda

neoprávnene kupoval, predával, vymieňal, zadavažoval a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor alebo takú činnosť sprostredkoval, bol už za taký čin odsúdený a súčasne tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

tým spáchal

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

za to sa odsudzuje

podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaradzuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá trest prepadnutia vecí : mobilného telefónu zn. Samsung zlatej farby v modrom puzdre, čierne plátené vrečko, igelitový sáčok, striekačka.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva Slovenská republika.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 78 ods. 1 Trestného zákona sa ukladá ochranný dohľad v trvaní (3 roky).

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.07.2019 bola na Okresný súd Vranov nad Topľou podaná na obžalovaného obžaloba pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona na tom skutkovom základe že, že od presne nezisteného dňa, najmenej však od 01.07.2018 až do 17.01.2019 si z presne nezistených zdrojov opakovane v nepravidelných intervaloch zadovážoval presne nezistené množstvá omamných a psychotropných látok zaradených do I. a 11. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, a to hlavne metamfetamín a marihuanu, ktoré následne prechovával najmä v rodinnom dome so súpisným číslom XX v mieste trvalého bydliska, následne po vzájomnej komunikácii prostredníctvom mobilnej verejnej telekomunikačnej siete, internetovej komunikácii prostredníctvom rôznych aplikácií a sociálnych sietí alebo na základe osobnej dohody tieto látky distribuoval, dával alebo predával v mieste svojho trvalého bydliska a okolí ďalším osobám, konzumentom omamných a psychotropných látok, pričom v uvedenom období takto dal, predal alebo za rôzny iný tovar vymenil tieto látky :

- najmenej 12 krát E. Š. v množstve po 1 kubický centimeter metamfetamínu za 70.- €,
- najmenej 8 krát E.É. P. v množstve po 1 kubický centimeter metamfetamínu za 70.- €, rovnako jej metamfetamín poskytoval aj bezodplatne, v celkovom počte 60 bežných jednotlivých dávok,
- najmenej 3 až 4 krát E. P. v množstve po 1 dávke metamfetamínu vymenil ako protihodnotu za med,
- najmenej 1 krát predal D. I. v množstve 1 kubický centimeter metamfetamínu za 70.- €,

príčom pri jeho zadržaní dňa 17.1.2019 v čase 0 22.20 hod. v objekte spoločnosti BED na ulici Petrovianskej v Prešove bolo uňho zaistené 14,14 g metamfetamínu s priemerným obsahom tejto látky 45,2 % (6 391 mg absolútneho metamfetamínu) z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 160 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa, následne pri vykonanej domovej prehliadke v mieste jeho trvalého bydliska boli dňa 18.1.2019 v rodinnom dome so súpisným číslom XX R. Z. T. zaistené :

- plastové vrečko obsahujúce vysušené časti rastliny konope (Cannabis) s hmotnosťou fajčiteľného materiálu 15,31 g s priemerným obsahom 12,1 % účinnej látky THC, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 62 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa,
- plastové vrečko obsahujúce vysušené časti rastliny konope (Cannabis) s hmotnosťou fajčiteľného materiálu 16,82 g s priemerným obsahom 12,9 % účinnej látky THC, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 72 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa,
- plastové vrečko obsahujúce vysušené časti rastliny konope (Cannabis) s hmotnosťou fajčiteľného materiálu 2,54 g s priemerným obsahom 9,1 % účinnej látky THC, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 8 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa,
- plastové vrečko obsahujúce vysušené časti rastliny konope (Cannabis) s hmotnosťou fajčiteľného materiálu 22,74 g s priemerným obsahom 3,6 % účinnej látky THC, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 46 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa,
- plastové vrečko obsahujúce vysušené časti rastliny konope (Cannabis) s hmotnosťou fajčiteľného materiálu 12,79 g s priemerným obsahom 2,3 % účinnej látky THC, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 26 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa,
- plastové vrečko obsahujúce vysušené časti rastliny konope (Cannabis) s hmotnosťou fajčiteľného materiálu 1,93 g s priemerným obsahom 11,6 % účinnej látky THC, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 8 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa,
- plastové vrečko obsahujúce 1 tabletu oválneho tvaru svetlo zelenej farby s označením „Nintendo“ o celkovej hmotnosti 0,38 g s priemerným obsahom 54,6 % účinnej látky 3,4 metyléndioxymetamfetamínu (ďalej len MDMA, extáza), čo zodpovedá 1 bežnej jednotlivej dávke drogy schopnej ovplyvniť psychiku bežného užívateľa,
- plastové vrečko obsahujúce 1 a 1/2 tablety modrej farby v tvare domina kocky o celkovej hmotnosti 0,66 g s priemerným obsahom 48,8 % účinnej látky MDMA, čo zodpovedá 1,5 bežnej jednotlivej dávke drogy schopnej ovplyvniť psychiku bežného užívateľa,
- plastové vrečko obsahujúce 1 tabletu tmavo zelenej v tvare žiarovky o celkovej hmotnosti 0,29 g s priemerným obsahom 39,6 % účinnej látky MDMA, čo zodpovedá 1 bežnej jednotlivej dávke drogy schopnej ovplyvniť psychiku bežného užívateľa,

príčom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice 2 sp. zn. 5T 52/2011 zo dňa 10.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2013 bol odsúdený za spáchanie trestného činu nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku. Vo svojej výpovedi uviedol, že do Prešova išiel na stretnutie s H. H. a pri garážach ho poprosil, či s ním nepôjde do Chminianskej Novej Vsi na stretnutie s jedným mechanikom. Stretnutie s mechanikom trvalo asi 15 minút, a potom opätovne nastúpil k H. a išli späť do Prešova. Zastavili sa ešte aj v herni, a potom išli do Prešova k dielňam, kde on vystúpil, pretože potreboval ísť na toaletu. Cez okno potom videl, ako niekto behá popod okno, pričom si myslel, že sú to zloději. Keď vyšiel z budovy, zišiel dole schodmi a hneď na to ho zvalili policajti. Celého ho prehľadali a vybrali mu telefón a peňaženku. Kričali na neho, kde sú drogy. Takto ležal na zemi asi 15 minút a policajti behali a pýtali sa, kde sú drogy. Potom k nemu prišiel kukláč menšieho vzrastu, ktorý mu ukázal na ruke vrecúško. Keďže mal vzadu ruky, tak mu povedal, nech mu to nedáva, že to nie je jeho, no on to potom hodil k peňaženke a k telefónu. Po hodine prišiel k nemu policajt bez kukly, ktorý mu povedal, že už dogazdoval, a to kvôli drogám. Následne mu dali podpísať papier, ktorý dodnes ľutuje, že podpísal, že dobrovoľne vydal veci, čo nie je pravda. Telefón a peňaženku mu vybrali z vrecka, a ten sáčok, nevie odkiaľ vzali. Pýtali sa ho aj, či má doma nejaké drogy, kde im počas cesty povedal, že má doma v chodbe trávu, ktorá nie je jeho, a ktorú mu v ten deň ráno okolo 9 -10.00 hod. priniesol Š., či mu ju nevie predať. Aj keď mu povedal, že s tým nerobí, poprosil ho, či si ju uňho nemôže nechať, a že si po ňu príde. Mal tam 3 alebo 4 sáčky, plus vzorky a bol tam ešte jeden chlapec, svedok, ktorý to videl. Aj v ten deň, keď ho zobrali, mu písal, že kedy príde domov, nech si po to príde, pričom keď prišiel domov, bolo asi po pol noci a pri kúpeľňových dverách bol čelom o stenu opretý aj Š.. Napravo bol botník, na ktorom bola tráva, ktorá patrila Š.. Ďalej obžalovaný uviedol, že on trávu nefajčí, a ani v moči ju nemal. Poprel, že by drogy predával, alebo ponúkal, avšak priznal, že raz za mesiac si zadovážil dávku, ktorú tak užil. Ku svedkovi P. uviedol, že nie je pravda, že by menil drogy za med, ale na Nový rok mu predal dve fľaše domácej pálenky. Keď aj robili u neho prehliadku videli, že má medu asi 30 litrov a od svedka P. kúpil asi 2 - 3 litre medu. Ku svedkyni P. obžalovaný uviedol, že si myslí, že táto si k nemu drogy priniesla sama, pretože vie, že fajčila. Pozná ju od leta alebo od jari, potom sa dlho neozvala, až keď jej priateľ išiel do väzenia. Vtedy k nemu prišla, niekedy v auguste, pretože nemala, kde spať a on jej to dovolil, lebo sa s ňou chcel vyspať. Následne od neho chcela, aby jej zohnal nejaké drogy. On jej na to povedal, nech radšej ide preč. Obžalovaný tvrdil, že je taktiež svedok na to, že ju vyhodil z domu, ktorý ju viezol do Košíc. Zablokoval si ju v telefóne, ale v novembri alebo v decembri sa spojila s H., ktorý ju zobral k sebe domov, a potom mi zavolať, že ide ku mne z Bardejova, a že má pre mňa prekvapenie. Priviezol ju ku mne, avšak videl, že som z toho dosť nervózný. Bola ale veľmi zúbožená, a tak ju nechal u seba, že mu bude variť. Po troch dňoch alebo po týždni ju potom odviezol preč, ale po Novom roku mu poslala erotické fotky, a prosila ho, že nemá kde spať, preto jej dovolil, že môže k nemu prísť. Bola vychudnutá a vyštvavená a myslí si, že si niečo doniesla. Noc predtým, ako ho zobrali, s ňou spal. K svedkovi H. H. uviedol, že toho pozná roky, vybavil mu maséra v Bardejove, chodil k nemu niekoľkokrát s družkou, doniesol mu navarené, prípadne mu kúpil jedlo a on mu opravoval auto. K svedkovi Š. obžalovaný uviedol, že tento k nemu chodil aj s bratom, a taktiež mu opravoval aj auto. Obžalovaný potvrdil, že sa voči nemu vedie trestné stíhanie pre drogový trestný čin v Košiciach, avšak tieto drogy nepatrili jemu, a dotyčná osoba mu len dala sáčok, aby ho vyhodil, išlo pritom o piko, čo je slangový výraz asi pre pervitín. Obžalovaný ku svojim majetkovým pomerom uviedol, že v roku 2017 si postavil dielňu, pomáhali mu kamaráti, kde od roku 2018 opravoval autá. Prerábala dom aj dvor a finančne mu pomáhala sestra, ktorá mu dávala mesačne 500 - 1.000.- Eur na prerábanie domu a dvora. Zároveň si zarobil predajom áut a opravou. Živnostenské oprávnenie nemal, ale keď niečo opravil, dostal zo to syr, alebo mu pomohli nejakou ináč. Za opravu mu neplatili, ale mu pomáhali, napr. urobiť sadrokartón alebo založiť plastové okná, a veľa vecí si robil aj sám. Pomáhala mu sestra, ktorá mu nosila pečivo, ale aj mäso, a keďže vie variť, tak si aj varil. Aj C. T. mu doniesol navarené, aj H. H. a aj sestra. Náklady na dom boli 200.- Eur, 100.- Eur elektrina a 100.- Eur plyn, čo všetko platila sestra. Raz štvrťročne sa platila voda. On platil len internet a káblovku.

Na hlavnom pojednávaní boli zaznamenané rozpory s predchádzajúcou výpoveďou obžalovaného zo dňa 08.07.2019, na odstránenie ktorých, bol obžalovaný vyzvaný, pričom k rozporu týkajúcejmu sa, že si mal raz za dva týždne zaobstaráť pre seba pervitín, ale nie na obchodovanie a na hlavnom pojednávaní uviedol, že to bolo raz za dva, tri mesiace, obžalovaný uviedol, že to bol určite preklep, a je to tak, ako to povedal dnes, teda raz za dva, tri mesiace. Pervitín pre vlastnú potrebu si zabezpečoval v Košiciach na vlakovej stanici od neznámej osoby, kde si ich zohnal za 10.- Eur. Bol to jeden dielik pervitínu v dvojcentimetrovej striekačke, a myslí si, že jeden dielik je jeden milimeter. Raz si takto drogu vymenil za pálenku a za rok si ju takto asi 4 krát zabezpečil alebo vymenil za pár krabičiek cigariet. V priebehu roku 2018 až do jeho zadržania si takto zabezpečil dávku asi 5 krát. Pervitín si zabezpečoval a použil

ho polovicu na robotu a polovicu vtedy, keď mal s niekým sex. Použil aj raz alebo dvakrát kokaín, ale nespomína si odkiaľ si ho zabezpečil a taktiež nevie, odkiaľ ho mal v moči, keď ho zobrali policajti. Deň predtým mal ale sex s P., ktorá mu robila fajku, a tak nevie, či to nebolo odtiaľ.

Pokiaľ ide o osobnú prehliadku, tak obžalovaný uviedol, že žiadal aj kamerový záznam, pretože tie drogy nepatrili jemu, jemu našli len telefón a peňaženku, ktoré dobrovoľne vydal. Drogy mu priniesol kukláč menšieho veku, asi 160 centimetrov. Trestné oznámenie na kukláča nepodal, nakoľko to z CPZ nemohol, poukazoval však na to v sťažnosti. Zápisnicu o vykonaní osobnej prehliadky podpísal v zmätku, v zime, bol mokrý, špinavý, na zemi a bol v tom, že mu našli telefón a peňaženku, a toto, že podpisoval.

Ku dňu zadržania obžalovaný uviedol, že v Chminianskej Novej Vsi sa mal stretnúť s mechanikom, ktorý sa volá nejaký A., od ktorého potreboval agregát na Audi A6. Nedojednal sa s ním, pretože chcel zaňho veľa. Obžalovaný nevedel vysvetliť prečo sa v aute jeho kamaráta H. našla digitálna váha, kde bolo zaistené stopové množstvo pervitínu, a prečo sa pri osobnej prehliadke H. taktiež našiel sáčok s pervitínom.

Obžalovaný taktiež uviedol, že deň pred zadržaním mu dala v skleničke, trubičke zafajčiť asi pervitín E. P.. K svedkovi C. T. vypovedal, že ho pozná roky, pomáhali si, nosil mu jedlo a vedel, že bol užívateľom omamných a psychotropných látok, ale nevedel, či ich ešte užíva. Počul, že si pichá pervitín, ale on ho nevidel. Ku svedkovi E. P. uviedol, že toho pozná od leta, alebo od augusta a kúpil od neho med, a raz mu predal dve fľaše pálenky na Nový rok. Nemal vedomosť o tom, že užíva drogy, a ani mu ich nepredal. K osobe svedka H. T. uviedol, že tohto nepozná, videl ho asi len raz. Nevedel, že je užívateľom omamných a psychotropných látok, ale keď išli do Chminianskej Novej Vsi tak videl, že niečo šaškuje v aute s bundami, ale nevedel, že niečo predáva, alebo užíva, pretože ho nevidel užívať drogy. Videl uňho v ruke striekačku, a akoko by niečo presypoval v aute, ale či sú to drogy, to nevie. Jemu to nenúkal a ani nevidel, aby užíval a nevie, či sa jednalo o drogy. K svedkovi D. I. uviedol, že tohto nepozná. Meno jeho priateľky W. Ž. z Humenného mu niečo hovorilo, avšak nepozná ju. Drogy im nepredal. Meno svedka D. Č. počul v súvislosti so starostom Kromom, a určite mu drogy nepredal, nevie, či sa stretli. Pokiaľ ide o svedkyňu A. P., k tejto obžalovaný uviedol, že je to jeho sem - tam milienka, a je z Prešova. K svedkovi L. U. uviedol, že si myslí, že je to ten, ktorý mu opravoval Mercedes Vito, a s ktorým sa stretol večer ohľadne riadiacej jednotky a je zo Šarišských Bohdanoviec. Nevedel však, že by bol užívateľom omamných a psychotropných látok, a určite mu ich nepredal. Svedka H. Z. obžalovaný poznal, tento mu chodil pomáhať robiť dielňu, a poznajú sa z čias, keď žila ešte jeho nebohá mama. Obžalovaný potvrdil, že niečo počul, že bol H. Z. užívateľom omamných a psychotropných látok, ale či je to pravda, to nevie. R. E. obžalovaný taktiež pozná a chodí mu pomáhať, tak ako aj svedok E. D.. Obžalovaný uviedol, že nemal vedomosť, že E. D. bol užívateľom omamných a psychotropných látok, a takisto nevedel o tom, že by bol svedok S. P. užívateľom omamných a psychotropných látok a ani mu nezabezpečoval omamné a psychotropné látky.

K zápisnici o domovej prehliadke obžalovaný uviedol, že pokiaľ ide o veci nájdené v obývacej miestnosti, tam sa zdržiavala A. a má vedomosť, že tá fajčila, a preto navrhoval zistiť odtlačky na bankách, a to bolo v miestnosti v popolníku, kde sa našli žiarovka aj trubičky. Aj v spálni sa našli na jednej policičke vzorky trávy, tak ako mu hovoril Š., že má viaceré druhy. V jednom sáčku obžalovaný potvrdil, že sú tabletky na povzbudenie erekcie, avšak k ďalším sa vyjadriť nevedel, pretože doma od šiestej večera nebol a nevie, či ich nepriniesla A., nakoľko mala voľný pohyb po dome. Pokiaľ ide o jeho nájdenú DNA na sáčkoch, tak keď mu Š. podal sáčky, tak tieto držal a tieto boli celé v botníku a vzorkovnicu dal do spálne. Vzorkovnica bola v modrom puzdre od mydla a tú odniesol do spálne. Obžalovaný k osobám L. U. I. E. J. uviedol, že týchto nepozná.

Svedok E. Š. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať. Jeho výpoveď z prípravného konania, po vznesení obvinenia obžalovanému, bola v súlade s ustanovením § 263 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná. Zo zápisnice svedka z prípravného konania vyplýva, že tento uviedol, že obžalovaného pozná asi 10 rokov a v poslednom čase sa stretávali raz, alebo dvakrát týždenne a to tak, že chodil k obžalovanému a chodil za ním kupovať si pervitín. Svedok taktiež uviedol, že zvyčajne si kupoval 1 kubík za sumu 70 - 80.- Eur, ktoré mu predal v sáčku a platil za to v hotovosti. Niekedy mu predtým zavolať a spýtal sa ho, či je doma, a keď mu obžalovaný odpovedal, že je, tak on vedel, že má pre neho pervitín a môže prísť. Keď pervitín nemal, tak mu nedvíhal. Niekedy mu vopred nevolal a prišiel

len tak. Svedok taktiež uviedol, že pervitín si kupoval pre vlastnú potrebu, nakoľko je užívateľom už asi 10 rokov a zo závislosti sa už liečil asi pred 4 rokmi, avšak obžalovaný o tomto liečení nevedel. Po požití pervitínu od obžalovaného pociťoval prílev energie a stav nabudenia, ktorý trval 4 alebo 5 hodín. V deň, keď polícia zadržala, bol u obžalovaného niekedy okolo obeda a kúpil si od neho pervitín, asi pol kubíka za 40.- Eur. Večer okolo 22.30 hod. prišiel k nemu ešte raz, aby mu doniesol kravský syr, len tak z kamarátstva, avšak vtedy u obžalovaného prebiehala domová prehliadka, a bol zadržaný. Pri osobnej prehliadke dobrovoľne vydal prázdnu striekačku aj pervitín zabalený v sáčku a tiež hašiš zabalený v sáčku. Pervitín bol od obžalovaného a hašiš našiel pri Tesco na parkovisku. Svedok poprel, že by zabezpečoval pre obžalovaného omamné a psychotropné látky a taktiež uviedol, že nemá vedomosť, odkiaľ je marihuana, ktorá bola zaistená u obžalovaného. Do styku s ňou však prišiel, nakoľko mu ju obžalovaný ukazoval a sáčok držal aj v ruke. Svedok taktiež uviedol, že vie o tom, že obžalovaný je konzumentom omamných a psychotropných látok. Obžalovanému volal so svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX, pričom toto číslo využíva výhradne on a keď obžalovanému vopred zavolať, že chce prísť, tak keď mu povedal, že môže, tak vedel, že pervitín má. Keď obžalovaný povedal, že je chorý, alebo mu nedvihol, tak vedel, že pervitín nemá. K zaistenej marihuane u obžalovaného uviedol, že mal v ruke asi 3 alebo 4 sáčky, a dávnejšie asi mesiac predtým konzumovali drogy aj spolu s obžalovaným. V deň zadržania drogu konzumoval, a to pervitín.

Svedok E. P. uviedol, že sa pozná s obžalovaným pár rokov, ale kde sa stretli nevie. Ide o bežný kamarátsky vzťah, nepamätá si, či sa zoznámili na diskotéke, alebo niekde inde. K veci uviedol, že nevie k tomu nič uviesť, leďva si pamätá, že bol vypočutý, pretože bol vtedy opitý. S obžalovaným sa stretával nepravidelne, teda vtedy, keď mu bolo treba niečo pomôcť. Poprel, že by bol užívateľom omamných a psychotropných látok, a taktiež poprel, že by ich mal niekedy od obžalovaného. Svedok ďalej uviedol, že nemá vedomosť, že by obžalovaný užíval omamné a psychotropné látky, a ani nevidel iných ľudí u obžalovaného, keď bol uňho doma. Uviedol však, že keď išiel obžalovanému pomôcť, tak mu zobral aj med. Vo výpovedi svedka boli zo strany prokurátora zaznamenané rozpory s jeho výpoveďou zo dňa 15.03.2019 a bol vyzvaný na vyjadrenie k rozporu, nakoľko v prípravnom konaní uviedol, že sa s obžalovaným spoznal v pizzerii v Herľanoch, že o ňom počul, že niečo má a vedel, že sa jedná o speed alebo pervitín a pýtal si od neho, keď sa mu prihovril jednu dávku a na prehovorení dostal od neho jednu dávku, ktorú na mieste zafajčil v cigarete. K tomuto svedok uviedol, že netuší, prečo takto vypovedal. V Holandsku žil, ale nevie prečo sú tam uvedené také hlúposti. Ďalší rozpor zo strany prokurátora, na ktorý bol svedok vyzvaný, sa týkal výpovede svedka zo dňa 15.03.2019, kde svedok uviedol, že si od obžalovaného zadovážil ešte jednu dávku pervitínu dva, alebo trikrát s tým, že mu za ňu nedal peniaze. Na hlavnom pojednávaní k tomuto svedok uviedol, že nevie, prečo tak vypovedal, asi to tak chceli počuť, zjavne má niečo v hlave, nevie čo rozpráva, keď je opitý. Vážne si nepamätá, čo vtedy vypovedal, ale nevie prečo také bludy. Jeho telefónne číslo, ktoré používa je XXXXXXXXXXX. Svedok bol ďalej vyzvaný, aby ozrejmil, čoho sa týkal hovor zo dňa 25.11.2018, hovor číslo XXXXX za akým účelom telefonoval obžalovanému, na čo svedok uviedol, že sa chcel zrejme len zastaviť. Pokiaľ ide o ďalšie prečítané prepisy hovorov, tak k týmto svedok opakovane uviedol, že nevie, čoho sa týkali, nevie sa k nim vyjadriť, že si nemôže všetko pamätať. (prepis hovoru zo dňa 25.11.2018 hovor číslo XX XXX, prepis hovoru zo dňa 30.11.2018, hovor číslo XXXXX, prepis SMS zo dňa 30.11.2018, produkt číslo XXXXX, prepis SMS správy zo dňa 30.11.2018, produkt číslo XXXXX, prepis hovoru zo dňa 02.12.2018, hovor číslo XXXXX, prepis hovoru zo dňa 02.12.2018 hovor číslo XXXXX, prepis hovoru zo dňa 08.12.2018, hovor číslo XXXXX, prepis hovoru zo dňa 10.12.2018, hovor číslo XXXXX, prepis hovoru zo dňa 10.12.2018 hovor číslo XXXXX I. XXXXX, prepis hovorov zo dňa 14.12.2018 hovor číslo XXXXX, hovor číslo XXXXX a hovor číslo 1XXXX). K hovoru zo dňa 08.12.2018, hovor číslo XXXXX, ohľadne stretnutia sa na parkovisku uviedol, že išlo zrejme o med. Pokiaľ ide o hovor zo dňa 28.12.2018, hovor číslo XXXXX svedok na otázku, čo znamenalo 20 korún, uviedol, že to znamenalo asi peniaze, avšak čo znamenalo, keď sa obžalovaný pýtal, že koľko, oné, tak svedok nevedel uviesť, o čo išlo, ako aj nevedel, čo znamenalo, keď sa ho obžalovaný pýtal, koľko máš. K prepisu hovoru zo dňa 31.12.2018 týkajúceho sa stretnutia s obžalovaným uviedol, že sa k tomu nevie vyjadriť, že každý deň pije, a 30 korunky znamenalo asi peniaze. Svedok ďalej uviedol, že alkoholické nápoje požíva asi 4 roky, a alkoholické nápoje požil aj pred výsluchom 18.01.2019 a zhodou okolností u toho istého kamaráta ako včerajšieho dňa.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok D. I., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaného pozná dlho, asi od svojich 15 rokov, kedy začal obžalovaný nosiť do Humenného omamné a psychotropné látky. Potom sa s ním kontaktoval asi keď mal 23 rokov a kúpil od neho metamfetamín

hnedej farby. Stretávali sa vo Vranove pri Lidli, kde taktiež od neho kupoval metamfetamín. Naposledy 18.10.2017 išiel so W. Ž. nakúpiť omamné látky priamo do domu obžalovaného, kde W. Ž. išla do domu, a on čakal v aute. Svedok priznal, že je závislý na omamných a psychotropných látkach, a aj sa zo závislosti liečil. Taktiež uviedol, že si od obžalovaného zadovážil omamné a psychotropné látky, ale vie, že nosil aj pre W.. Na začiatku kupoval pitlík, metamfetamín za 1.000.- Sk, za 500.- Sk za obálku, a potom dal 70.- Eur W., ktorá mu doniesla 1 gram, ale nevie, koľko dala obžalovanému. Prvýkrát mu obžalovaný predal drogy keď mal 14 rokov, bolo to na jeseň a dal za jeden pitlíček 1.000.- Sk, druhýkrát to bolo v lete a bolo to v Strážskom v roku 2007 a vie to preto, pretože jeho rodina bola na chate na Šírave, a bol august a on prichádzal na chatu kamarátovým požičaným autom. Taktiež na železničnej stanici to bolo v jeseni a štvrtýkrát to bolo 18.10.2017. V Strážskom sa stretli pri kostole a tam mu dal 500.- Sk, a on mu dal obálku. Prvýkrát mu predal v Humennom pri Chemlone. Prvýkrát mal metamfetamín vysokú kvalitu, pretože mu účinkoval, ale potom už nie, pretože si to pichal vnútrožilovo a zostávalo mu niečo na lyžičke. Svedok ďalej uviedol, že pozná účinky pervitínu, nakoľko je dlhodobo závislý na pervitíne a iných omamných látkach. Dňa 18.10.2017 ho od rána W. prosila, aby s ňou išiel, pretože jej dá obžalovaný niečo navyše, a preto chcela, aby zohnal auto a zaplatil benzín. Išiel s nimi autom L. E., ktorý šoféroval, a W. Ž. išla do domu obžalovaného. W. mu ukazovala telefón, internetovú aplikáciu, kde si písali s obžalovaným, a bola tam aj fotka a keď jej poslal prst hore, tak to znamenalo, že má prísť. W. Ž. bola užívateľkou omamných a psychotropných látkach, a aj tieto predávala. Svedok priznal, že má diagnostikovanú depresiu. Obhajkyňou bol svedok vyzvaný na odstránenie rozporu týkajúceho sa tretieho predaja, nakoľko v prípravnom konaní uviedol, že mal vtedy 20 rokov, pričom na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu obžalovaný predal drogy v Strážskom v roku 2007. K tomuto svedok uviedol, že vie, že mal vtedy vodičský preukaz a prišiel na požičanom striebornom Passate, a preto povedal, že mal možno asi 20 rokov, možno mal 21, ale vie, že keď mal 18 - 19 rokov, tak rozbil svoje auto, preto chodil na požičanom. Ďalej svedok uviedol, že poslednýkrát videl obžalovaného asi vtedy pri Strážskom pri kostole, nakoľko osobne pri predaji omamných a psychotropných látkach W. Ž. nebol. Vie však, že drogy, za ktoré zaplatil W. Ž., boli od obžalovaného, nakoľko o obžalovanom je známe, že predáva drogy, a vtedy išli od neho. Svedok k množstvám, ktoré mu predal obžalovaný uviedol, že prvýkrát to boli asi 4 jednorázové dávky, v Strážskom to bola asi jedna dávka, a 18.10.2007 to bola len jednorázová dávka v celom množstve čo mali pri sebe. Mali to totižto rozdelené jedna časť bola jeho za tých 70 Eur a druhú časť mala W. a tretia bola v aute, avšak nevie či bola. V tých dvoch častiach, čo mal on pri sebe a W., bola len jedna jednorázová dávka, bol to 34 % pervitín, bola tam MDM, čo je kĺbová výživa pre kone a vyzerá rovnako ako metamfetamín. Obžalovaný, podľa svedka, nemal vedomosť o tom, že sa liečil z drogovej závislosti. Na železničnej stanici v Košiciach mu dal obžalovaný jednu dávku.

Svedkyňa E. P. na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať a jej výpoveď z prípravného konania zo dňa 18.1.2019 bola podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná. Uviedla, že pozná obžalovaného, spoznala ho asi pred rokom, nakoľko chodievala za ním spolu s priateľom E. U., ktorý si kupoval od obžalovaného pervitín. Bola pritom, ako si E. kupoval od obžalovaného pervitín, pretože ho kupovali spolu, aj pre jej potrebu. Takto kúpili spolu možno 8 - 9 krát, väčšinou po polovici kubíka a niekedy aj celý. Cena za polovicu kubíka bola 35 Eur, za celý 70.- Eur. Niekedy zostala u obžalovaného aj spať, a to vtedy, keď sa s priateľom rozišla alebo keď bol tento vo výkone treste a spoločne vtedy s obžalovaným užívali pervitín. K obžalovanému chodila až keď mala 20 rokov a platila mu v obvyklých cenách, niekedy jej dal zľavu. Keď u neho prespávala, tak s ním mala sex. V čase keď bola u obžalovaného polícia, bola tam aj ona, a to počas celého týždňa a spolu užívali pervitín viackrát denne a počas toho ostatného týždňa mu zaplatila asi iba za jeden kubík. Za ostatné dávky od nej nechcel. Pomáhala mu, upratovala a počas tejto doby mali spolu aj sex. Chodili za ním aj iné návštevy, ktoré nepoznala, pričom ona zvykla byť hore v obývačke a obžalovaný prijímal návštevy dole v kuchyni. Počas doby jedného roka čo obžalovaného pozná, kúpila od neho zhruba 5 gramov a čo vie, jeden gram, to je 12 dávok, celkovo je to asi 60 dávok, ktoré od obžalovaného kúpila, alebo ktoré jej dal bez zaplattenia. Je to jej odhad, možno ich bolo viac, alebo menej, a jej priateľ E. U. v jej prítomnosti kúpil od neho asi 40 dávok. Svedkyňa taktiež uviedla, že začala pervitín užívať v roku 2016, kedy jej zomrela mama, nakoľko jej to pomáhalo zabúdať. Bola po jeho užití euforická, necítila sa slabá, ani unavená, mala zvýšenú chuť na sex. Peniaze na pervitín získavala prácou, nakoľko do februára 2018 bola zamestnaná, avšak neskôr pre zápal obličiek musela odísť. Neskôr dostávala vreckové od starých rodičov. Vie o tom, že obžalovaný mal vo svojom dome v T. drogy, videla, že tam mal pervitín, ktorý zvykol mať v drevenej skrinke pri posteli, a mal doma aj marihuanu.

Bol vypočutý aj svedok H. T., ktorý uviedol, že má výpadky, nepamätá si už presne a obžalovaného nepozná. Vo večerných hodinách mu volal kamarát H. H., či s ním nechce ísť do Prešova na kávu. Prišli do jedného areálu v Prešove, kde čakali a po nejakom čase prišiel obžalovaný. Potom sadli do auta a išli do Chminianskej Novej Vsi, kde zastavili pri nejakom pneuservise a on a H. H. zostali sedieť v aute. Šoféroval vtedy obžalovaný a vedľa sedel H. H.. Obžalovaný vystúpil a s niekým sa stretol, zdržal sa asi 20 minút a potom išli naspäť do Prešova, pričom sa zastavili ešte v herni. Keď vošli do areálu BET Prešov, tam ich zadržala polícia. Svedok uviedol, že obžalovaného osobne nepozná, videl ho iba v spoločnosti H. H., a to v súvislosti s rehabilitáciami, ktoré mu H. H. vybavoval. U obžalovaného bol asi 2 alebo 3 krát, a to tak, že ho volal H., že idú za kamarátom odniesť mu jedlo a porozprávať sa. On ostal v aute a nikdy nebol uňho doma. Svedok priznal, že bol občasným konzumentom metamfetamínu, pervitínu. K okolnostiam zadržania svedok uviedol, že keď vchádzali do areálu BET obžalovaný povedal H., aby zastavil, že potrebuje ísť na WC. Vtedy šoféroval H., on sedel vzadu a tak ich zadržali. Obžalovaný šoféroval do tej herne a z herne už H. H.. Zadržanie prebiehalo tak, že ich vybrali z auta, ale obžalovaného nevidel, pretože ten vystúpil na začiatku areálu. Svedok poprel, že by mu obžalovaný zabezpečil omamnú a psychotropnú látku a pokiaľ ide o zaistenú injekčnú striekačku pri osobnej prehliadke, k tomu uviedol, že keďže bol občasný konzument, pár dní pred tým užil dávku a striekačku si zabudol vo vrecku. Počas cesty do Chminianskej Novej Vsi a späť sa vôbec medzi sebou nerozprávali a počúvali hudbu. Svedok nemá vedomosť, že by bol obžalovaný konzumentom omamných a psychotropných látok a nepamätal si, či bola pri zásahu kamera, ale vedel, že fotili. Osobnú prehliadku a zadržanie obžalovaného nevidel.

Svedok H. H. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 16.01.2019 bol pri obžalovanom ohľadne opravy svojho automobilu a nasledujúci deň hľadal svoj telefón, ktorý si u obžalovaného zabudol, preto mu povedal, že sa po neho zastaví. Obžalovaný mu na to povedal, že nemusí ísť za ním, pretože on ide do Prešova, a tak sa môžu stretnúť v Prešove. Keď sa v Prešove stretli, odovzdal mu obžalovaný jeho telefón a opýtal sa ho, či by s ním nešiel do Chminianskej Novej Vsi pozrieť nejaký agregát. Išli tak do Chminianskej Novej Vsi, kde on ostal v aute aj s T. a obžalovaného čakali takto asi 15 - 20 minút. Keď sa obžalovaný vrátil, išli ešte do herne, kde vypili kávu, zahrali automaty a išli naspäť do areálu, kde sa chceli otočiť, avšak obžalovaný vystúpil, nakoľko potreboval ísť na WC. Ako sa chceli otočiť, boli zadržaní. Ku svojmu vzťahu k obžalovanému uviedol, že majú kamarátsky vzťah, kde obžalovaný mu opravoval auto, on mu odniesol jedlo, pretože obžalovaný býva sám a nemá mu kto variť. Svedok potvrdil, že je konzumentom omamných a psychotropných látok, avšak poprel, že by si ich zabezpečoval od obžalovaného a taktiež uviedol, že nevie, že by bol obžalovaný konzumentom omamných a psychotropných látok. Omamné a psychotropné látky užil naposledy 16.01.2019, ktoré si zabezpečil od niekoho z Bardejova. K okolnostiam zadržania svedok uviedol, že boli blokovaní vzadu autom a pred nimi bola dodávka, vytiahli ich z auta, a on ležal v kaluži asi pol hodiny. Stále okolo nich behali, a potom asi po pol hodine bola vykonaná osobná prehliadka, a jeden z nich povedal: „do piči mali sme ešte chvíľu počkať“ a na to, že kopol do predného nárazníka jeho auta. Nevedel si svedok vysvetliť danú situáciu a pokiaľ ide o zasahujúcich policajtov, tak k týmto uviedol, že nemali kukly, ale že boli v civile. K nájdenému jednému gramu pervitínu uviedol, že tento bol nájdený v bunde vo vnútornom vrecku v peňaženke. K rozporu týkajúcemu sa miesta nálezu peňaženky svedok uviedol, že ju mal v nohaviciach, a potom si ju odložil do vrecka. Keď však pri vstupe do herne otváral peňaženku, tak si tento sáčok nevšimol. Svedok nevedel, či bola vo vozidle váha so stopovým obsahom pervitínu, pričom uviedol, že jeho nebola. Počas zadržania obžalovaného neregistroval, nakoľko sa tento mohol nachádzať 50 - 60 metrov od auta, a po zadržaní jeho zobrali na políciu a viac nevie. K osobe priateľky obžalovaného uviedol, že na prelome októbra a novembra mu volala jeho kamarátka A., ktorá sa volá E., a ktorá mu povedala, že nemá kde bývať, preto ju na nasledujúci deň vzal so sebou k obžalovanému, ktorý sa ho opýtal prečo ju priviedol, keď ju on poslal preč. O tri dni na to, mal obžalovaný termín u fyzioterapeutičky v Bardejove, a povedal mu, že musia ísť cez Košice, pretože musia ísť odvieť tú A. na Furču. Tak ju aj odviezli, a od vtedy ju nevidel. Pokiaľ ide o jazdu do Chminianskej Novej Vsi a späť, k tomuto svedok uviedol, že on šoféroval, obžalovaný sedel vedľa a T. sedel vzadu, kde bola aj jeho bunda. K skutočnostiam týkajúcim sa zadržania, svedok uviedol, že zasahujúci policajti mali kameru, avšak čísla policajtov nevidel.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok C. T., ktorý uviedol, že obžalovaného pozná od roku 2012, kde sa zoznámili vo výkone trestu. Venoval sa potom hľadaniu kovov s detektorom, a tak bol aj v T., kde vedel, že obžalovaný býva. Od tej doby sa sem - tam navštevovali, pomáhal obžalovanému s prerábaním domu, alebo obžalovaný pomáhal jemu. V roku 2018 upratoval garáž na družstve, kde

mal prebytočné veci na škodu Feliciu, a spomenul si, že obžalovaný má takéto auto, a preto by sa mu mohli zistiť. Bolo to 16.01.2018. Naštartoval auto a išiel k obžalovanému, lebo sa dlho nevideli. Bol tam až do 17.01.2018, kedy bol ten záťah. K večeru toho 17.01. vstal, a videl na dvore baterky, čo boli kukláči, pričom si myslel, že hľadajú veci, ktoré tam nechal deň predtým E. Š.. Toho aj priviedli, keď prišli policajti, tak si to pospájal. Takto aj stáli všetci traja, on, dievča, ktoré bolo u obžalovaného a Š., s ktorým sa zoznamoval deň predtým. Medzitým prebiehala akcia a našli veci, ktoré im obžalovaný ukázal. Keď sa dostavil podať výpoveď, tak sa ho príslušník PZ pýtal, či má vedomosť o tom, že obžalovaný má drogy, čo on vtedy počul prvýkrát, pretože sa o tom dvaja nikdy nebavili. Pri ďalšej výpovedi im to zopakoval, čo sa ho pýtali, avšak už sa na Š. nepýtali, a tak nevie, keďže svoje výpovede neprečítal, či v tej prvej bolo všetko zapísané o toho Š., čo im povedal. Príslušníci mu povedali, že v zápisnici je len to, čo povedal, a oni si nemôžu dovoliť napísať niečo iné. Jeho predchádzajúce odsúdenia sa týkali autohavárie a lúpeže, pričom odsúdený bol 7 - 8 krát aj za krádeže automobilov. Svedok ďalej uviedol, že za drogovú trestnú činnosť odsúdený nebol. Pokiaľ ide o užívanie a prechovávanie omamných a psychotropných látok obžalovaným, k tomuto svedok uviedol, že od obžalovaného takúto vedomosť nemal, nepočul od neho priamo, či berie drogy, alebo či drogy má, ale v Košiciach počul od dievčat, ktoré boli u obžalovaného a mali s ním sex, že si s ním príležitostne dali pri sexe drogy, ktoré oni priniesli obžalovanému. Išlo asi o pervitín. V roku 2018 svedok navštívil obžalovaného asi dvakrát, pričom sa opravil, že k zadržaniu došlo v roku 2019. Jeho návštevy u obžalovaného niekedy trvali len pol hodinu, alebo hodinu, ale niekedy tam aj prespal. Zomrela mu mama, a tak z vďačnosti, keďže obžalovaný má aj dobré stránky a veľa mu pomohol, tak mu v nedeľu navaril obed a odniesol mu ho. Svedok potvrdil, že vyskúšal omamné a psychotropné látky, v roku 2018 ich užil dvakrát a v roku 2019 raz. Vie to presne preto, pretože keď ich užil, tak mal výčitky svedomia kvôli rodine. Zabezpečil si ich v Košiciach od pofidérnych indivíduí. V roku 2019 užil pervitín asi 15.01.2019, pretože 13. mal narodeniny, a to bol pre neho asi dôvod. Z dôvodu rozporu v predchádzajúcej výpovedi svedka zo dňa 19.01.2019 bol svedok vyzvaný, aby sa vyjadril k rozporu, kedy užil omamné a psychotropné látky, nakoľko v prípravnom konaní uviedol, že to bolo 16.01.2019 v dome u obžalovaného, na čo svedok uviedol, že to takto nepovedal, že aj vyšetrovateľom povedal, že to ukradol dílerom. Taktiež svedok uviedol, že svoju výpoveď nečítal. Po výzve na odstránenie rozporu z jeho predchádzajúcou výpoveďou zo dňa 19.01.2019 týkajúcou sa či videl ako u obžalovaného si nejaké dievča dalo pervitín, ako potiahla tie biele krištáliky do nosa uviedol, že to bolo inak napísané, ako povedal, že videl ako si dáva tabletku kamagru, ktorá je na podporu potencie a tie krištáliky, to tak nepovedal, určite to takto nespomínal. Po výzve na ďalší rozpor s jeho výpoveďou zo dňa 19.01.2019 týkajúcou sa skutočností, kde si pichol drogu, svedok uviedol, že si ju pichol v kúpeľni, ale doma a 15.01.2019. Po ďalšej výzve na odstránenie rozporu týkajúcom sa, kde si mal svedok pichnúť pervitín, nakoľko v prípravnom konaní uviedol, že si ho mal pichnúť u obžalovaného v kúpeľni a nikto ho nevidel, svedok uviedol, že si to dal doma v kúpeľni a je to zle napísané, aby to tak vyznelo. Vyšetrovateľ písal, ako mu to vyhovovalo, podstata je uvedená, ale sú tam vybraté slovíčka. Pervitín užil, ale niekde inde, nie u obžalovaného doma. K osobe A., ktorá bola u obžalovaného uviedol, že bolo na nej vidieť, že má určite vypité, pretože sa správala čudne, nebola prirodzená, nebola ako riadne mysliaci človek, mala totiž poplašené rôzne pohyby. Svedok taktiež uviedol, že nevidel, aby niekto užíval pervitín v ten deň u obžalovaného, ale vie, že niekedy okolo obeda 17.01.2019 a vie to preto, pretože prišiel deň predtým, prišiel k obžalovanému Š. a priniesol sáčky, išlo asi o marihuanu. Videl ich v rukách Š. a obžalovaného sa pýtal, či mu ich nevie predať, na čo bol obžalovaný zhrozený, ale dovolil mu, aby ostali u neho, že si po ne Š. večer príde. Bolo to pár kusov sáčkov, isto nie jeden, dva, presne ale nevedel uviesť, či ich bolo 5 alebo 10. Mali to byť vákuové sáčky, avšak dobre ich nevidel. Svedok ďalej uviedol, že v roku 2009 bol vo výkone trestu v llave za nabúrание pod vplyvom drog a alkoholu, avšak nevykonal uložené protitoxikomanické liečenie, keďže bol vo výkone pár rokov a súd to už nepovažoval za potrebné. Svedok potvrdil, že navštívil obžalovaného vo výkone väzby, ako aj skutočnosť, že udržiava s obžalovaným korešpondenciu.

Svedok J. Q., priateľ obžalovaného vypovedal, že na obžalovaného môže uviesť len pozitíva, je to človek, ktorého má rád a jeho vlastnosťou je nezištne pomáhať. Pomáhal mu a on sa mu chcel revanšovať, keď mu bolo niečo treba, tak to stačilo len spomenúť a obžalovaný to už aj hneď vykonával. Nikdy u obžalovaného žiadne drogy nevidel, o žiadnych drogách sa nerozprávali, maximálne raz mu dal jednu tabletku viagru, ale nevyskúšal ju. Svedok ďalej uviedol, že vie, že obžalovaný bol zásadne proti drogám, rozvodom a samovraždám. Videl u obžalovaného podivné indivíduá, krčmové typy, ktoré mu pomáhali s prácou, napr. presúvať kamene, ale nerozprával sa s nimi, ale pokiaľ ide o omamné látky, ktoré u týchto ľudí videl, tak to bol iba alkohol. U obžalovaného videl dve dievčatá, jedno vie, že poslal preč, alebo odišla, pretože pila, a potom vie ešte o jednom mladom dievčati. Išlo o ženy okolo 160 - 170 cm,

vek okolo 30 rokov, videl ju asi tri krát v priebehu pár dní, mala tmavé stredne dlhé vlasy, ale meno nevie. Tá druhá bola mladšia a mal podozrenie, že s ňou niečo nie je v poriadku. Mala strašné zmeny nálad. Obžalovaný sa podľa svedka živil opravovaním áut, a chceli si aj otvoriť servis, kde obžalovaný oslovil aj jeho. Obžalovaný robil aj s drevom, chcel si urobiť vodičský preukaz, čo sa mu nepodarilo. Podľa svedka mal obžalovaný príjem z prác, ktoré robil doma, opravoval autá, niekedy mu niekto dal syr, alebo med, a vie, že mu prispievala aj sestra.

V konaní ako svedok bol vypočutý A. G., taktiež kamarát obžalovaného, ktorý uviedol, že sa pozná s obžalovaným od pätnástich rokov, avšak keď boli dospelí, nestretávali sa. Pred tromi rokmi sa náhodne stretli a boli v kontakte až do januára. Myslí si, že došlo k omylu, pretože k nemu chodil každý deň a žiadne drogy nevidel. Svedok k osobe obžalovaného uviedol, že je to človek s dobrým srdcom, ktorý rád pomáha. Často mu pomáhal aj s traktorom a mal aj návštevy, avšak on nevie o koho išlo, nakoľko mu obžalovaný len uviedol, že vypijú kávu a on ostal vonku robiť. Nemá vedomosť o tom, aby u ľudí, ktorí navštevovali obžalovaného videl omamné a psychotropné látky. U obžalovaného videl nejaké mladé dievča, ale nevedel by ju teraz opísať. Obžalovaný mu k nej povedal, že je to priateľka jeho známeho, ktorá mu prišla navariť a upratať. Svedok taktiež uviedol, že telefónne číslo, ktoré požíva XXXX XXX XXX nemožno povedať, že by využíval výlučne on, pretože má veľa dát a neobmedzené hovory, tak ho zvykne aj požičať. Je pritom registrovaný na jeho sestru L. P.. Svedok bol vyzvaný, aby sa vyjadril k prepisu hovoru zo dňa 24.10.2018, ktorý sa týkal vrecúška, k čomu svedok uviedol, že išlo asi o cement, nakoľko sa v tom čase u obžalovaného betonovalo. Na otázku prokurátora, že išlo o hovor o 00.03 hod. po pol noci, ako aj prečo ho nemala nájsť sestra, svedok uviedol, že na cement nemôže pršať, a keďže on nemá osvetlený dom, tak nechcel, aby sestra nespadla, a preto to tak bolo uvedené. K prepisu SMS správy zo dňa 07.11.2018, ktorá sa týkala poštovej schránky, v ktorej mala byť pošta, sa svedok nevedel vyjadríť. Uviedol, že párkrát sa stalo, že si u obžalovaného niečo zabudol, a tak mu to nechal v schránke, napr. aj doklady. Svedok ďalej uviedol, že osobu E. P. pozná, nakoľko tento pochádza z tej istej dediny ako on. Svedok ďalej uviedol, že si bežne s obžalovaným požičiavali peniaze ak im to bolo treba, a keďže obžalovanému zomrela mama, ostal sám a nevie variť, tak keď mal navarené, tak mu doniesol. Svedok potvrdil, že si zobral od obžalovaného tabletky modrej farby, a to vtedy, keď išiel sexovať.

Svedok H. Z., ktorý je kamarátom obžalovaného uviedol, že sa poznajú s obžalovaným asi 10 rokov, berie ho ako otca. Obvinenie obžalovaného nechápe a nemieni ho akceptovať. U obžalovaného registroval nejaké osoby, chlapov z dediny, ktorí mu pomáhali za pivko, pretože obžalovaný je typ, ktorý doma neseďí, ale robí. Svedok priznal, že bol v minulosti užívateľom omamných a psychotropných látok, pričom išlo o pervitín, ktorý užíval asi 10 rokov. Obžalovaný nevedel o tom, že on bol užívateľom a nikdy mu ani drogy neposkytol. Taktiež u obžalovaného, ani u osôb, ktoré obžalovaného navštevovali, omamné a psychotropné látky nevidel. Svedok uviedol, že nevidel, že by obžalovaný predával alebo distribuoval drogy. Svedok ďalej uviedol, že nevie aké telefónne číslo používal v roku 2018 - 2019, pretože zvykne stratiť telefón a manželka to potom vyrieši. Svedok bol prokurátorom vyzvaný na odstránenie rozporu týkajúce sa používania telefónneho čísla XXXX XXX XXX, k čomu uviedol, že takéto číslo používal a aj teraz používa. Na výzvu na vyjadrenie k prepisu hovoru zo dňa 25.10.2018, prepis hovoru číslo XXX, svedok uviedol, že keď sa obžalovaného pýtal, či je chorý, alebo zdravý, tak je to normálne, nakoľko mal obžalovaný problémy s ramenom. Pokiaľ ide o drobné, tak to myslel tak, že vie dôjsť za ním, pretože z Kamenice do Banského je určitá cesta, na ktorú sú potrebné peniaze. K otázke prokurátor, čo znamenali forinty, svedok nevedel uviesť. Následne uviedol, že obžalovaný volal forinty drobné. Svedok bol ďalej vyzvaný, aby sa vyjadril k prepisom hovorov zo dňa 15.11.2018, prepis hovoru číslo XXX, hovor číslo XXXXX, k čomu uviedol, že sa hovor týkal toho, že zase nemá jedlo. Čo znamenalo to „oné“ v prepise svedok uviedol, že to znamenalo, že nemá viac, a že zase nemá jedlo, alebo nejaké drobné, ale to „oné“ mohlo byť aj to, že to bola pálenka, nakoľko obžalovaný mal dobrú pálenku. Zvykol k nemu chodiť domov, keď mu bolo treba niečo pomôcť a obžalovaný mu za to nabalil jedlo, pálenku a slaninu. Pálenku mu dával obžalovaný bezodplatne, avšak neboli to nejaké litre, nakoľko obžalovaný nemá rád, keď niekto pije. Telefónne číslo XXXX XXX XXX, je podľa svedka, číslo jeho manželky a nevedel či toto číslo používal aj on. K prepisu hovoru zo dňa 10.12.2018 číslo XXXXX, z tohto telefónneho čísla sa svedok v súvislosti s tým, že mal záujem o desať vyjadril, že išlo o 10 fliaš, ale nikdy k tomu nedošlo, nakoľko táto pálenka sa nikdy nepredala. Asi pravdepodobne išlo o pálenku, o tú druhú, ktorú on pil a 5 Eur bola dobrá cena. Svedok ďalej uviedol, že je abstinujúcim užívateľom a raz bol liečený ambulantne, nakoľko na neho niečo našil jeho švagor. Podľa svedka, obžalovaný veľa robil, šetril, ale nepredával drogy, tak nevie prečo je teraz tu.

Svedok R. E. uviedol, že je kamarát obžalovaného, poznajú sa asi 10 rokov, chodil k nemu denne, berie ho ako staršieho brata a vozil aj jeho mamu k lekárovi alebo do kostola, ako to bolo treba. Nevie o ničom, z čoho je obžalovaný obvinený. Nebol užívateľom omamných a psychotropných látok, nakoľko berie tabletky od bolesti predpísané od lekára, keďže má čiastočnú obrnu sedacieho nervu. Nemá vedomosť o tom, že by bol obžalovaný užívateľom omamných a psychotropných látok a ani tieto u obžalovaného, alebo u iných osôb v dome obžalovaného, nevidel. Videl iba jeho priateľku, ktorá pila. Omamné a psychotropné látky ju ale užívať nevidel. V roku 2018 až do januára 2019 používal telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré je písané na jeho kamarátku E. D.. K prepisu SMS správy zo dňa 23.10.2018, príloha číslo 2, produkt číslo XXX, ktorá sa týkala textu „kľúč u hodine“ svedok uviedol, že to bol pravdepodobne kľúč od domu v plynovej hodine, keďže nebol obžalovaný doma, tak si môže otvoriť. Svedok k tomu ďalej uviedol, že sa stalo, že išiel z práce najprv domov a zobral obžalovanému nejaké jedlo a odniesol mu ho, aj keď obžalovaný nebol doma. K prepisu SMS správy zo dňa 26.10.2018, príloha číslo X, produkt číslo XXXX svedok uviedol, že sa mal zastaviť za obžalovaným pozrieť sa, či niečo nepotrebuje nakúpiť, alebo ho len tak pozrieť, ale presne už nevie. Svedok bol ďalej vyzvaný aby sa vyjadril k prepisu SMS správy zo dňa 15.11.2018, príloha č. 26, produkt číslo XXXXX, k čomu uviedol, že nevie, či to boli peniaze, ale najskôr to boli peniaze, či ich preňho má, a to z toho dôvodu, pretože pracuje v herni, a aj keď by nemal, tak si niekedy zahrá a zrejme si požičal peniaze, tak mu ich chcel vrátiť. K prepisu SMS správ zo dňa 03.01.2019, príloha číslo XXX, produkt číslo XXXXX; príloha č. XXX, produkt č. XXXXX; príloha č. XXX, produkt číslo XXXXX; príloha č. XXX, produkt číslo XXXXX, svedok nevedel uviesť, o čo išlo. K otázke prokurátora, či mu bežne necháva obžalovaný niečo prilepené na plynovej tyčke, uviedol, že bežne nie, ale nechával mu napr. peniaze, alebo keď potreboval niečo kúpiť, alebo keď on nemal peniaze. Svedok ďalej uviedol, že komunikoval s obžalovaným prostredníctvom telefónu a SMS správ a prostredníctvom facebooku. Taktiež uviedol, že si myslí, že mu niekedy obžalovaný dal lieky na zvýšenie potencie.

Svedok S. P. uviedol, že je kamarátom obžalovaného. Na hlavné pojednávanie prišiel s pánom G., nakoľko sa predvčerom stretli, keď išli do obchodu, nakoľko pochádzajú z jednej dediny. Obžalovaného pozná asi 3 alebo 4 roky a zoznámili sa, keď dostal defekt v blízkosti obce Herľany. Navštevoval ho, keď išiel z práce, pomáhal mu keď opravoval garáž, ale nevie nič o tom, z čoho je obžalovaný obvinený. Pri výzve na odstránenie rozporu týkajúceho skutočnosti, kedy a za akých okolností spoznal obžalovaného, nakoľko v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaného spoznal, keď mu došiel benzín, svedok rozpor vysvetlil, že sa v prípravnom konaní pomýlil a prvýkrát sa s obžalovaným stretli v súvislosti s defektom. Svedok ďalej uviedol, že nie je a ani nebol užívateľom omamných a psychotropných látok, a taktiež nemal vedomosť o tom, že by bol obžalovaný užívateľom omamných a psychotropných látok a tieto ho ani nevidel užívať. Ani u obžalovaného doma nevidel, že by niekto omamné a psychotropné látky užíval a bol pod ich vplyvom. V komunikácii s obžalovaným používal služobné telefónne číslo XXXX XXX XXX. V súvislosti s prepisom záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 29.11.2018, príloha č. XX, produkt číslo XXXXX a príloha č. XX, produkt číslo XXXXX, uviedol, že išiel cez Vranov z práce a išiel na návštevu k obžalovanému, asi sa zastavil na cigaretu. K prepisu SMS správ zo dňa 24.12.2018, príloha č. XX, produkt číslo XXXXX; príloha č. XX, produkt číslo XXXXX; príloha č. XX, produkt číslo XXXXX a príloha č. XX, produkt číslo XXXXX uviedol, že sa obžalovaného pýtal, či môže dobehnúť, išiel po pálenku, pretože obžalovaný vedel zohnať domácu pálenku. Prokurátorom boli zaznamenané rozpory vo výpovedi svedka a bol vyzvaný na odstránenie rozporu z jeho predchádzajúcej výpovedi zo dňa 02.07.2019 týkajúcej sa prepisov uvedených SMS správ, kde svedok v prípravnom konaní uviedol, že sa bol povoziť, na čo svedok tento rozpor vysvetlil tak, že sa išiel povoziť po tejto trase a zároveň aj zastaviť po alkohol. Pri výzve na odstránenie rozporu v jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 02.07.2019, keď k SMS správe uviedol, že si nepamätá a netuší, čo mu písal, pričom na hlavnom pojednávaní uviedol čoho sa tá správa týkala, svedok uviedol, že vtedy si to nepamätal, ale premýšľal nad tým a teraz si to už pamätá, nakoľko teraz boli správy prečítané súvisle.

Na hlavnom pojednávaní vypočutý svedok E. D. uviedol, že obžalovaného pozná 3 alebo 4 roky a sú kamaráti, ale nepamätá si presne, kde sa zoznámili. O predmetnej veci vie len z internetu. Obžalovaný mu pomáhal s drevom, alebo na dvore a on zase obžalovanému, keď potreboval niekam odvieť. Nevedel o tom, že obžalovaný bol užívateľom omamných a psychotropných látok a ani nevidel u obžalovaného osoby, ktoré by boli pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Taktiež u obžalovaného omamné a psychotropné látky nevidel. V roku 2012 v zahraničí vyskúšal trávu, ale obžalovaný mu omamné a psychotropné látky nezadovážil. Od začiatku roka 2018 až doposiaľ používal asi telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré je písané na jeho mamu W. D.. K prepisu záznamu

telekomunikačnej prevádzky zo dňa 14.12.2018 uviedol, že z toho záznamu nerozumel nič, ale išiel domov vtedy z Bratislavy, a tak chcel obžalovanému vyložiť nejaký materiál. Na otázku prokurátora, čo myslel v hovore tým, že nemal nič, odkedy bol preč, svedok uviedol, že nevie, a že mu išiel vtedy vyložiť stavebný materiál. Zároveň svedok uviedol, že nevie, čo znamená to „oné“, ktoré v hovore uviedol obžalovaný. K prepisu záznamu o telekomunikačnej prevádzky SMS správ zo dňa 24.12.2018, príloha č. XX, produkt číslo XXXXX; príloha číslo XX, produkt číslo XXXXX a príloha číslo XX, produkt číslo XXXXX uviedol, že to bolo na Vianoce, bol s obžalovaným v Prešove po jednu priateľku, ktorú priateľ vyhodil z bytu, ale nevie čoho sa týkala SMS správa. Svedok nevedel uviesť meno tejto priateľky, a ani ako vyzerala. K prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 24.12.2018, príloha číslo XX, produkt XXXXX; príloha číslo XX, produkt číslo XXXXX; príloha číslo XX, produkt číslo XXXXX týkajúca sa textu, že „ešte stíham prísť na kávu“ svedok uviedol, že sa pýtal, či môže prísť na kávu, pretože k obžalovanému chodieval často na kávu. Svedok bol ďalej vyzvaný na vyjadrenie k prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky SMS správ zo dňa XX.XX.XXXX, príloha č. XX, produkt číslo XXXXX; príloha číslo XX, produkt číslo XXXXX, k čomu uviedol, že písal, že asi chcel ísť na kávu. Svedok k prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky SMS správ zo dňa 30.12.2018, príloha číslo XX, produkt číslo XXXXX; príloha číslo XX, produkt číslo XXXXX; príloha číslo XX, produkt číslo XXXXX; príloha č. XXX, produkt č. XXXXX uviedol, že sa týkali domáceho alkoholu, nakoľko mal kamarátov, ktorí pili radšej domácu pálenku a obžalovaný mával jeden čas domáci alkohol. K prepisu hovoru zo dňa 17.01.2019 príloha číslo 139, prepis hovoru číslo XXXXX uviedol, že vôbec nevie o čo išlo, nakoľko mu nesedí dátum, keďže 17.01.2019 mu prišla pokuta za prekročenie rýchlosti na diaľnici v Trnave. Svedok taktiež uviedol, že s obžalovaným komunikoval aj cez Messenger a zároveň mal aj v telefóne aplikáciu Signal. Svedkovi bol predložený na nahliadnutie screenshot_XXXXXXXX-XXXXXXXX k čomu uviedol, že nevie sa k tomu vyjadriť, nevie o aký sáčok išlo, pripomína to hnedý cukor. Na otázku prokurátora, čo znamená sewa nivy zdroj po 35, svedok uviedol, že sa k tomu nevie vyjadriť. Svedkovi boli ďalej predložené obrazové záznamy z telekomunikácie z telefónu obžalovaného z aplikácie Signal, a to screenshot_XXXXXXXX-XXXXXXXX a screenshot_XXXXXXXX-XXXXXXXX, na čo svedok uviedol, že sa k tomu nevie vyjadriť, ani ku komunikácii ku screenshotom. Svedok taktiež uviedol, že nosil obžalovanému domáci med po 6.- Eur, nakoľko je uňho včelár, ktorý má domáci med. Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že mu tento ponúkal chemikáliu na čistenie rúr, ktorá bola drahá za 100.- Eur.

Svedok L. U. vo svojej výpovedi uviedol, že je kamarátom obžalovaného, obžalovaného pozná, ale nemá vedomosť o predávaní drog, ani o obchodovaní. Nie je a ani nebol užívateľom omamných a psychotropných látok, a keď bol raz u obžalovaného doma, nevidel osoby, ktoré by boli pod vplyvom omamných a psychotropných látok. V roku 2018 - 2019 používal telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré je evidované na jeho brata G. U.. K prepisu záznamu o telekomunikačnej prevádzky SMS správ zo dňa 30.10.2018, príloha č. XX, produkt číslo XXXX; príloha č. XX, produkt č. XXXX a príloha č. XX, produkt č. XXXX uviedol, že sa týkali riadiacej jednotky, ktorú mal v oprave, a keďže bývajú na družstve, kde majú chovnú stanicu so psami, tak nechcel, aby brat vedel, že ide večer opravovať auto. Takto svedok vysvetľoval, o čo išlo „čo nevedel zobrať a psy brechali“. K prepisu záznamu hovoru zo dňa 17.01.2019, prepis hovoru číslo 2XXXX uviedol, že asi chcel ísť po riadiacu jednotku. Na otázku prokurátora, ako sa káva z hovoru týka riadiacej jednotky, svedok uviedol, že vôbec si to nepamätá, on bol hore a obžalovaný bol dole v garáži a chcel kávu. Na otázku prokurátora, prečo sa pýtal, či ich môže zobrať, keď chcel kávu, svedok uviedol, že nevie. K prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 17.01.2019, číslo XXXXX I. XXXXX a prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky SMS správy produktu číslo XXXXX uviedol, že nevie čoho sa týkalo stretnutie, týkalo sa riadiacej jednotky, ktorú bolo treba znova odvieť do Košíc na odblokovanie.

Na hlavnom pojednávaní bola ako svedkyňa vypočutá aj sestra obžalovaného, U. A., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný býva v dome, ktorý je jej, ale je písaný na jej syna a obžalovaný tam býval s mamou, o ktorú sa staral. Žili z jej dôchodku, ktorý bol v sume 300.- Eur, pričom svedkyňa im platila inkaso, telefóny a aj potraviny. Financovala aj prerábanie domu a brat to všetko prerobil. Chodila k nim dvakrát do týždňa a musí brata vyzdvihnúť, že všetko bolo poupratované, v záhradke bola vypestovaná zelenina, ovocie, o hospodárstvo bolo postarané. Hnevala sa naňho len za fajčenie, a preto si na cigarety musel zarobiť. Svedkyňa ďalej uviedla, že aj teraz sa o dom stará a platí inkaso. Obžalovanému prispievala v sume 300 - 500.- Eur, podľa toho, koľko si zarobil a na prerábanie domu poskytla financie vo výške možno 10.000.- Eur. Ďalej uviedla, že mala záujem obžalovaného zamestnať, a taktiež uviedla, že obžalovaný vie variť, ale zabezpečovala mu stravu aj ona alebo švagriná. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný jej dával med, aj kozie mlieko a syr. Vie o tom, že ho tým zásobovali nejakí páni.

Podľa svedkyne, obžalovaný alkoholické nápoje nepožíval a myslí si, že finančné prostriedky, ktoré mu poskytla, mu stačili na živobytie.

Svedok S. J., kamarát obžalovaného uviedol, že ho pozná asi 20 rokov a nevie nič o veci, ktorá sa týka obžalovaného. Osobu E. P. pozná pod menom A. a táto zopár mesiacov bývala u obžalovaného. Svedok ďalej uviedol, že zvykol k obžalovanému zájsť, keď pricestoval zo zahraničia z práce, a A. vídaval dosť často a správala sa, ako keby bola doma, upratovala alebo pozerala televízor. Koncom roka 2018 ju viezol do Košíc, nakoľko ju stretol, keď prichádzal k obžalovanému na návštevu, ako odchádzala, a keď odchádzal od obžalovaného aj on, stretol ju na rohu križovatky v obci a poprosila ho, či by ju nezobral do Košíc. Počas cesty bola nervózna a riešila niečo cez telefón. Hovorila, že je nahnevaná na obžalovaného, že ju sklamal a že jej za to draho zaplatí. Taktiež sa ho pýtala, či nemá pri sebe nejaký pervitín, nakoľko obžalovaný jej nechce nič vybaviť. On jej odpovedal, že pervitín nemá, a že svoju drogovú scénu zanechal pred 16 rokmi. V Košiciach ju vysadil, ale peniaze za cestu od nej nebral. Počas cesty A. požívala alkoholické nápoje. Svedok potvrdil, že bol svedkom slovných hádok A. s obžalovaným. Ďalej uviedol, že nevie o tom, či bol obžalovaný užívateľom omamných a psychotropných látok, tieto u neho nevidel. Vie o tom, že mu so živobytím pomáhala sestra, ale taktiež, keď on prišiel z Írska, tak on obžalovanému nakúpil stavebný materiál za vlastné peniaze, pretože obžalovaný nemal dostatok prostriedkov a prerábala časť domu. Svedok ďalej uviedol, že A. naňho pôsobila, že je pod vplyvom návykovej látky, či už pod vplyvom alkoholu alebo drog, ale nemal taký pocit, že keď bol na návšteve, že by užívala drogy, nakoľko vtedy buď upratovala, alebo pozerala televízor, alkohol ale u nej videl. Odkedy ju odviezol do Košíc, potom u obžalovaného ju už nevidel. Svedok taktiež uviedol, že sa potom ako odviezol A. do Košíc, zastavil u obžalovaného, nakoľko chcel med, alebo domácu pálenku ako darčeky, a povedal mu, čo sa udialo počas cesty do Košíc a vystríhal ho, vzhľadom na jej reči. Svedok priznal, že bol pred 16 rokmi odsúdený za drogovú trestnú činnosť.

Vo veci na hlavnom pojednávaní odmietli vypovedať ako svedkovia D. Č., W. Ž., E. U. I. A. P., ktorí rovnako nevypovedali ani v prípravnom konaní.

Na hlavnom pojednávaní bol vykonaný výsluch znalkyne H. I. J. H., vo vzťahu ku ktorej obžalovaný uvádzal, že namietať jej osobu, nakoľko podávala posudok v inej veci a v prostredí vo výkone väzby sa dozvedel, že podala veľmi negatívny posudok. Z obsahu spisu bolo zistené, že námietka zo strany obžalovaného alebo obhajkyne týkajúca sa tejto znalkyne nebola vznesená po doručení uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania za účelom psychologického vyšetrenia obžalovaného, ktorým bola vypracovaním znaleckého posudku poverená H. I. F. J.. Aj sám obžalovaný uviedol, že takúto námietku v lehote troch dní od doručenia uznesenia nepodal, preto mal súd za to, že námietka voči osobe znalca nebola vznesená riadne a včas, a následné vyjadrenie obžalovaného k osobe znalkyne, ako aj jeho nepodrobenie sa vyšetreniu, súd nepovažuje za riadnu námietku voči osobe znalca, a preto o nej nerozhodoval. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovaný namietať znalkyňu a to v podstate formou návrhu na nové znalecké skúmanie až potom, ako mu bol doručený posudok, čo potvrdil aj obžalovaný. Znalkyňa podala vo veci znalecký posudok, ktorý bol so súhlasom obžalovaného, jeho obhajkyne a prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítaný, pričom bol zároveň aj vykonaný výsluch uvedenej znalkyne. Sporné bolo zo strany obhajoby, v prípade tejto znalkyne, akým spôsobom podala vo veci posudok, keďže obžalovaného nevyšetrovala a strávila s ním len krátky čas. Znalkyňa na hlavnom pojednávaní vysvetlila, že nie sú určené presné diagnostické postupy, ktoré by mali byť dodržané v prípade podávania takéhoto znaleckého posudku, pričom znalecký posudok je možné, podľa znalkyne, podať aj v dokonca aj v prípade nebohej osoby, ako aj v prípade len krátkodobého kontaktu s vyšetrovanou osobou, nakoľko sa hodnotí verbálna, neverbálna komunikácia, prejavy správania, úroveň intelektu, rečového prejavu, následne sa hodnotí v prípade neochoty podrobiť sa testovým metódou spisový materiál, hodnotí sa mentálna náročnosť kriminogénnej situácie, anamnestické údaje, výpovede svedkov, na základe ktorého je možné formulovať kazuistický nález, ktorý je orientovaný klinicky, tak ako to bolo aj v prípade tohto obžalovaného. Znalkyňa ďalej uviedla, že jej nie sú známe okolnosti, pre ktoré by znalecký posudok nemohla podať a na jeho rozsahu na hlavnom pojednávaní trvala. Z predmetného znaleckého posudku vyplýva, že znalkyňa zistila u obžalovaného vysoko pravdepodobnú celkovú úroveň jeho intelektových schopností aktuálne v dolnom pásme priemeru. Vyššia sa javí praktická zložka inteligencie. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že u obžalovaného možno predpokladať prítomnosť patologickej osobnostnej štruktúry s črtami polytoxikomanickej charakteropatie v depravačnom trende. Obžalovaný je spôsobilý celkovo forenzne - psychologického hľadiska vo všeobecnosti správne vnímať realitu, jeho realitné funkcie sú zachované, je spôsobilý adekvátne

zapamätať si prežité udalosti. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že u obžalovaného možno skôr predpokladať tzv. ľži skoré významne vyššie, možno očakávať jeho významnú snahu pôsobiť lepším dojmom a snahu vypovedať, alebo skreslovať skutočnosti vo svoj prospech. V prípade preukázania viny, znalkyňa patologickú motiváciu trestného činu v užšom zmysle slova vylúčila, nakoľko možno predpokladať, že jeho motivácia páchania trestného činu súvisí primárne s niekoľkoročnou psychickou a fyzickou závislosťou na spyochoaktívnych látkach. Zároveň za významný sekundárny motivačný činiteľ u obžalovaného predpokladá žistný majetkový prospech. Podľa znalkyne je u obžalovaného z forenzne-psychologického hľadiska identifikovaná vysoká pravdepodobnosť budúceho zlyhania vo forme jeho konania obdobnej kriminálnej povahy. Postoj obvineného k jeho konaniu je v súčasnosti povrchný, laxný, bagatelizujúci, je nedostatočne sebakritický, nemá reálny náhľad na toto svoje konanie a ani na jeho možné dôsledky. Celkový efekt resocializácie u obžalovaného bude podľa znalkyne už iba v minimálnej miere závisieť od kvality psychoterapeutickej a socioterapeutickej, zameranej na protitoxikomanickú liečbu, tréning sebaovládania, zmenu v sebavnímaní i získaní kritického postoja k trestnému činu.

Z obsahu vypracovaného znaleckého posudku KEU PZ Košice Č.:H.-P.-P.- L.-XXXX/XXX vyplýva, že kryštalický materiál, (v znaleckom posudku predmet číslo 3, označený ako 3a), ktorý bol dňa 17.1.2019 zaistený pri zadržaní obžalovaného v Prešove, obsahoval 14,14 g metamfetamínu s priemerným obsahom tejto látky 45,2% (6391 mg absolútneho metamfetamínu) z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 160 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa. Ďalším znaleckým skúmaním bolo zistené a potvrdené, že vysušený rastlinný materiál nájdený pri domovej prehliadke v rodinnom dome obžalovaného pochádzal z rastliny rodu konope, pričom jednotlivé balenia v plastových vreckách ako boli nájdené na dvoch miestach v rodinnom dome obsahovali vysušené časti (stonky a vrcholcovité časti) rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 15,93 g, s hmotnosťou fajčiteľného materiálu 15,31 g (v znaleckom posudku predmet č. 4, označený ako 4b), s priemerným obsahom 12,1 % účinnej látky THC, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 62 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa. V skúmanom plastovom vrecku (v znaleckom posudku predmet číslo 4, označený ako 4c) bolo zistené, že obsahuje vysušené časti (stonky a vrcholcovité časti) rastliny konope (Cannabis) s celkovou hmotnosťou 17,30 g, s hmotnosťou fajčiteľného materiálu 16,82 g s priemerným obsahom 12,9 % účinnej látky THC, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 72 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa. V plastovom vrecku (v znaleckom posudku predmet číslo 4, označený ako 4d) bolo zistené, že obsahuje vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) s celkovou hmotnosťou 2,54 g s priemerným obsahom 9,1 % účinnej látky THC, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 8 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa, ďalšie plastové vrecko obsahovalo vysušené časti (stonky a vrcholcovité časti) rastliny konope (Cannabis) s celkovou hmotnosťou 23,23 g, s hmotnosťou fajčiteľného materiálu 22,74 g (v znaleckom posudku označený ako predmet číslo 5, označený ako 5a), s priemerným obsahom 3,6 % účinnej látky THC, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 46 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa, ďalšie plastové vrecko obsahujúce vysušené časti (stonky a vrcholcovité časti) rastliny konope (Cannabis) s celkovou hmotnosťou 12,94 g, s hmotnosťou fajčiteľného materiálu 12,79 g (v znaleckom posudku ako predmet číslo 5, označený ako 5b), s priemerným obsahom 2,3 % účinnej látky THC, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 26 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa. V plastovom vrecku bolo zistené, že obsahuje vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) s celkovou hmotnosťou 1,93 g, (v znaleckom posudku označený predmet číslo 5, označený ako 5c), s priemerným obsahom 11,6 % účinnej látky THC, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 8 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa. Pri domovej prehliadke bolo nájdené aj plastové vrecko obsahujúce 1 tabletu oválneho tvaru svetlo zelenej farby s označením „Nintendo“ o celkovej hmotnosti 0,38 g s priemerným obsahom 54,6 % účinnej látky 3,4 - metyléndioxmetamfetamínu (ďalej len MDMA, extáza), čo zodpovedá 1 bežnej jednotlivej dávke drogy schopnej ovplyvniť psychiku bežného užívateľa, plastové vrecko obsahujúce 1 a 1/2 tablety modrej farby v tvare domina kocky o celkovej hmotnosti 0,66 g (0,44g+0,22g), jednalo sa o tablety s obsahom 3,4- metyléndioxmetamfetamínu s priemerným obsahom 48,8 % účinnej látky MDMA, čo zodpovedá 1,5 bežnej jednotlivej dávke drogy schopnej ovplyvniť psychiku bežného užívateľa a ešte jedno plastové vrecko obsahujúce 1 tabletu tmavo zelenej s vyobrazením z oboch strán žiarovky o celkovej hmotnosti 0,29 g, išlo o tabletu s obsahom 3,4 - metyléndioxmetamfetamínu s priemerným obsahom 39,6 % účinnej látky MDMA, čo zodpovedá 1 bežnej jednotlivej dávke drogy schopnej ovplyvniť psychiku bežného užívateľa.

Taktiež bolo skúmaniu podrobené aj ďalšie vrečko zaistené pri domovej prehliadke obžalovaného, pričom bolo zistené, že sa v ňom nachádzalo vysušené množstvo rastlinného materiálu, vysušené rastliny (stonky + vrcholcovité časti) konope (cannabis) o celkovej hmotnosti 16,95 g s hmotnosťou fajčiteľného materiálu 16,14 g, s priemerným obsahom 1,9 % THC (v znaleckom posudku označený predmet číslo 4, označený ako 4a), pričom predložené množstvo vzhľadom na nízky obsah THC nebolo možné prepočítať na bežné jednotlivé dávky drogy. Taktiež bolo aj skúmané v modrej plastovej dóze neznáma rastlinná sušina (v znaleckom posudku označený predmet číslo 6, označený ako 6a), a bolo zistené, že sa jedná o zmes tabaku (zistená prítomnosť nikotínu a rastliny konope (cannabis) o celkovej hmotnosti 0.07 g s priemerným 4,9 % obsahom THC, ktoré nezodpovedá ani jednej bežnej jednotlivej dávke drogy.

Znaleckému skúmaniu bola podrobená aj injekčná striekačka s modrým piestom s označením „chirana“ (v znaleckom posudku ako predmet číslo 3, označený ako 3c), ktoré bolo v čiernom plátennom vrecku vydaným obžalovaným pri osobnej prehliadke, pričom bolo skúmaním zistené, že v striekačke bola zistená prítomnosť stopového množstva metamfetamínu a metylsulfonyletánu. Aj v prázdnej zelenej plastovej trubičke (v znaleckom posudku predmet 3, označený ako 3d) bola zistená prítomnosť stopového množstva metamfetamínu. V prázdnej zatavenej injekčnej striekačke s modrým piestom s označením „chirana“ (v znaleckom posudku predmet číslo 1, obrázok číslo 1), bola zistená prítomnosť stopového množstva metamfetamínu, pričom išlo o injekčnú striekačku vydanú H. T. dňa 17.01.2019 pri osobnej prehliadke. Skúmaním digitálnej váhy zaistenej pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, L.: T-XXXCK dňa 17.01.2019 bola na nej zistená prítomnosť stopového množstva metamfetamínu. Na očadenej sklenenej rúrke (v znaleckom posudku predmet číslo 7, označený ako predmet 7b), zaistený pri domovej prehliadke obžalovaného bola zistená prítomnosť stopového množstva metamfetamínu. A taktiež aj na prázdnej očadenej sklenenej žiarovke (v znaleckom posudku označený ako predmet číslo 8) zaistené pri domovej prehliadke obžalovaného bolo zistené stopové množstvo metamfetamínu. Z vykonaného skúmania sterov pravej a ľavej ruky obžalovaného, ako aj svedka H. T. I. E. Š., vyplýva, že nebola na týchto steroch zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok.

Zo znaleckého posudku KEU PZ Košice Č.:H.-P.-P.-L.-XXXX/XXX vyplýva, že za bežnú jednotlivú dávku drogy sa považuje množstvo obsahujúce 10 - 30 mg THC. Pri koncentráciách od 2,1 - 6,0 hm. % kriminalistický ústav za bežnú jednotlivú dávku považuje 10 mg THC až 500 mg sušenej konopy (rastlinného materiálu). Za bežnú jednotlivú dávku drogy, pokiaľ ide o metamfetamín považuje množstvo obsahujúce 10 - 40 mg absolútneho metamfetamínu. Za bežnú jednotlivú dávku drogy považuje KEÚ množstvo obsahujúce 50 -150 mg absolútneho metyléndyoxymetamfetamínu (MDMA). Zo znaleckého posudku taktiež vyplýva, že KEÚ PZ objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy ako množstvo (rozsah hmotnosti) účinnej látky, spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si bežný užívateľ aplikuje jednorázovo, a ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť jeho psychiku. Podľa znaleckého posudku sa na fajčenie konope spravidla využíva sušený rastlinný materiál z vrcholcovitých častí samičích rastlín konope.

Ďalším znaleckým skúmaním KEU PZ Košice z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy posudok číslo H.-P.-P.-L.-XXXX/XXX bolo zistené, že DNA analýzou z predmetu číslo 5 - ster zo žltého sáčka bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúca od dvoch rôznych osôb, pričom osoba obžalovaného spadala svojim DNA profilom do DNA profilu tejto zmiešanej biologickéj stopy. Z toho dôvodu nie je možné vylúčiť obžalovaného ako pôvodcu majoritnej časti biologického materiálu v tejto zmiešanej stope. Tento predmet bol zaistený pri domovej prehliadke obžalovaného dňa 18.01.2019. Vo vzťahu k tomuto znaleckému posudku bola aj vyžiadaná pred jeho prečítaním, správa ohľadne uloženého DNA profilu obžalovaného, pričom bolo zistené, že tento profil bol u obžalovaného uložený v čase, keď bol obžalovaný odsúdený. V súlade s § 3 ods. 1 písm. b) a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 417/2002 Z.z. o používaní analýzy deoxyribonukleovej kyseliny na identifikáciu osôb, ešte logicky neuplynula doba 100 rokov od narodenia obžalovaného, kedy má dôjsť k výmazu údajov z databázy, keďže ide o údaje o odsúdenej osobe. Z tohto dôvodu má súd teda za to, že bol profil DNA obžalovaného založený v databáze v súlade s uvedeným zákonom, preto súd na predmetný znalecký posudok prihlíada.

Znaleckým dokazovaním z odboru elektrotechniky, ktorému boli podrobené všetky elektrotechnické zariadenia zaistené pri zadržaní obžalovaného a svedkov H. H. a H. T., bolo okrem iného preukázané,

že mobilný telefón zn. Samsung J.-D. ktorý bol zaistený pri osobnej prehliadke u obžalovaného D. C. obsahoval okrem iného aj komunikáciu prostredníctvom sociálnej siete so svedkom E. D. zo dňa 16.1.2018, ktorá bola ako Screenshotty oboznámená na hlavnom pojednávaní.

Znalec z odboru psychiatrie vo vypracovanom znaleckom posudku na základe príkazu sudcu na vyšetrenie duševného stavu u obžalovaného v záveroch tohto posudku konštatuje psychickú závislosť na viacerých návykových látkach bez preukázaných abstinenčných prejavov. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku plne zachované a ovládacie schopnosti len nepodstatnou mierou znížené. Vzhľadom na uvedené, znalec odporúča obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko aj keď obžalovaný chápe zmysel trestného konania, pre spoločnosť sa javí ako nebezpečný v tom zmysle, že existuje riziko opakovania tohto činu.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ číslo H.-P.-P.-L.-XXXX/XXX z odvetvia daktyloskopie vyplýva, že na skúmaných predmetoch - uzatvárateľných šáčkoch neboli zviditeľnené žiadne upotrebitelne daktyloskopické stopy.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ číslo H.-P.-P.-L.-XXXX/XXX z odvetvia mechanoskopie, ktoré bolo zamerané na skúmanie 4 tabletiiek zaistených pri domovej prehliadke obžalovaného, bolo zistené, že na povrchu tabletiiek boli zistené znaky, ktoré sú vhodné na individuálnu identifikáciu použitého nástroja - lísu, avšak v uloženom systéme nebola zistená zhodnosť v porovnávaných znakoch.

Z prepisu hovorov a SMS správ monitorovanej stanice - obžalovaný v rozsahu, v akom boli oboznámené na hlavnom pojednávaní súd zistil, že medzi obžalovaným a tou, ktorou osobou, či už ako volajúcou, alebo volaným prebiehala komunikácia, v obsahu ktorej obžalovaný často využíval pojem „oné“, prípadne iné osoby sa ho často pýtali či je doma, či je zdravý, ale aj o určitých sumách a mieste stretnutia.

Zo spisov registra Ntt Okresného súdu Prešov vyplýva, že boli vydané v súvislosti s konaním obžalovaného príkazy na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky a sledovanie osôb.

Toxikologické vyšetrenia vzorky moču u obžalovaného bolo pozitívne na metamfetamín, amfetamín a kokain. Taktiež u svedka H. T. bol výsledok toxikologického vyšetrenia pozitívny na metamfetamín a amfetamín, aj u svedka u svedka E. Š. bolo toxikologické vyšetrenie pozitívne aj na THC.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené aj predložené doličné predmety, ktoré boli prítomným stranám predložené.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u obžalovaného zo dňa 18.01.2019 vyplýva, že v botníku v predsieni boli nájdené 4 ks uzatvárateľných igelitových sáčkov s obsahom neznámenej zelenej rastlinnej sušiny, z toho 3 o rozmere 10x16 cm označené číslicami 20 a 1 ks o rozmere 6x9 cm s označením číslicou 3, na vrchnej polici v sekretári v spálni boli nájdené 2 ks uzatvárateľných igelitových sáčkov s obsahom neznámenej zelenej rastlinnej sušiny o rozmere 16x10 cm z toho 1 označený číslicou 20, 1 ks rozbalený igelitový sáčok s modrou páskou s obsahom neznámenej zelenej rastlinnej sušiny a 1 ks žltý igelitový sáčok označený číslicou 25. Na spodnej polici sekretára v spálni bolo nájdené modré plastové puzdro od mydla s obsahom 3 ks uzatvárateľných plastových sáčkov so stopovým množstvom neznámenej práškovej látky zelenej farby, 1 ks uzatvárateľný plastový sáčok s 1 ks tablety zelenej farby v tvare žiarovky, 1 ks uzatvárateľný plastový sáčok s 1 ks tablety zelenej farby s nápisom „Nintendo“, 1 ks uzatvárateľný plastový sáčok s 2 kusami tablety modrej farby a 2 ks plastových trubičiek. V popolníku v obývacej izbe boli nájdené 2 ks sklednených trubičiek a na sklenenom stolíku v obývacej izbe demontovaná a znečistená prázdna banka žiarovky. Zápisnica o vykonaní domovej prehliadky je podpísaná osobami, ktoré prehliadku vykonali, súčasne je podpísaná obžalovaným, ako aj nezúčastnenou osobou Petrom Jevčákom. Zároveň pri prečítaní zápisnice o domovej prehliadke bola oboznámená aj príslušná fotodokumentácia. Príkaz na vykonanie domovej prehliadky bol vydaný Okresným súdom Vranov nad Topľou dňa 15.01.2019, sp.zn. Z.-R.-XX-X/XXXX.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky obžalovaného zo dňa 17.01.2019 vyplýva, že obžalovaný po predchádzajúcej výzve podľa § 104 Trestného poriadku dobrovoľne vydal plátenej vrecko s obsahom bielej krištalickej látky v igelitových sáčkoch a striekačkou, odložené vo vrecku na rukáve bundy a

mobilný telefón zn. Samsung zlatej farby. Zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky je podpísaná osobami vykonávajúcimi osobnú prehliadku, obžalovaným a nezúčastnenou osobou F. S..

Zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky bola vykonaná so súhlasom prokurátora, tak ako to vyplýva zo súdu predloženej a prečítanej kópie príkazu na osobnú prehliadku, ktorej kópia súhlasí s originálom, nakoľko vo vyšetrovacom spise sa nachádzal príkaz, z ktorého nebolo jednoznačne zrejmé, či bol daný súhlas prokurátora.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov zo dňa 17.01.2019 so skončením 18.01.2019 vyplýva, že v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia L.: T. XXXCK, ktorého majiteľom je H. H., tento po predchádzajúcej výzve podľa § 104 Trestného poriadku dobrovoľne vydal mobilný telefón I-Phone a zároveň, že pri prehliadke boli odňaté veci ako nájdená digitálna váha striebornej farby, ktorá sa nachádzala v palubnej doske, mobilný telefón zn. Samsung čiernej farby, ktorý sa taktiež nachádzal v palubnej doske, mobilný telefón zn. Samsung modrej farby, ktorý sa nachádzal pri rýchlostnej páke, USB dátový nosič, ktorý sa nachádzal v skrine pred rýchlostnou pákou a mobilný telefón zlatej farby, ktorý sa nachádzal na zadnom sedadle na pravej strane. Zápisnica je podpísaná osobami, ktoré prehliadky vykonali, ktoré boli pri prehliadke prítomné, je podpísaná Pavlom Peregrimom a nezúčastnenou osobou.

Zo zápisnice o osobnej prehliadke svedka H. T. zo dňa 17.01.2019 vyplýva, že tento po predchádzajúcej výzve podľa § 104 Trestného poriadku vydal prázdnu striekačku, v ktorej mal metamfetamín.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky svedka H. H. zo dňa 17.01.2019 vyplýva, že vydal mobilný telefón značky Samsung striebornej farby, mobilný telefón značky Nokia strieborno čiernej farby, Samsung bielej farby, igelitový sáčok s obsahom neznámej bielo-hnedej krištalickej látky, prázdnu zabalenú injekčnú striekačku, červenú plastovú trubičku a zatavenú injekčnú striekačku.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky svedka E. Š. zo dňa 18.01.2019 vyplýva, že tento vydal plastovú zatavenú striekačku, sklenenú dutinku, plastový zatvárateľný sáčok s „hašišom“ a plastový zatvárateľný sáčok s obsahom „troch dávok metamfetamínu“. Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky taktiež vyplýva, že svedok E. Š. po predchádzajúcej výzve podľa § 104 Trestného poriadku uviedol, že má pri sebe nejaký pervitín a trávu, a tieto dobrovoľne vydáva.

Z odborného vyjadrenia k hodnote zaistených omamných a psychotropných látok vyplýva, že hodnota metamfetamínu sa v Prešovskom kraji pohybovala od 424,20.- Eur do 1.414.- Eur. Hodnota omamných látok cannabis spolu bola 429,72.- Eur až 716.20.- Eur. Hodnota jednej tabletky MDMA bola 9.00.- Eur, taktiež aj ďalšej tabletky MDMA bola 9.00.- Eur a hodnota 1 a pol tabletky MDMA bola 13.50.- Eur.

Z obžaloby na H. H. Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 02.05.2019, 1Pv 52/2019 vyplýva, že naňho bola podaná obžaloba pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, pričom z návrhov na vykonanie dôkazov z predmetnej obžaloby vyplýva, že sa navrhovala vykonať aj analýza kamerového záznamu. Z vyžiadanej správy z Okresného súdu Prešov vo veci obžalovaného H. H. sp.zn. XT/XX/XXXX a z pripojenej analýzy kamerového záznamu vyplýva, že sa predmetná analýza kamerového záznamu týka vstupných a výstupných priestorov herne SYNOTTIP v Prešove zo dňa 17.01.2019 v čase od 21.30 hod. do 22.30 hod.

Z výsledku dychovej skúšky svedka E. P. zo dňa 10.12.2019 v čase o 13.41 hod. vyplýva, že mal tento v dychu nameranú hodnotu alkoholu 0,45 mg/L. Podľa oboznámeného obzovového záznamu z chodby súdu spred pojednávacej miestnosti zo dňa 11.12.2019, sa na chodbe pred pojednávaním stretli a aj rozprávali svedkovia Q., G.I. I. P..

Z listu vlastníctva LV č. XXX, katastrálne územie T. vyplýva, že rodinný dom súpisné číslo XX, postavený na parcele číslo XXX je vo výlučnom osobnom vlastníctve S. A..

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obžalovaný nie je poberateľom dôchodkovej dávky.

Podľa charakteristiky z obce Banské, správanie obžalovaného nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Obžalovaný podľa lustrácie nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla a nepoberal dávku pomoci hmotnej núdzi v období od 01.07.2019 až do 31.01.2019.

Podľa výpisu z A. Č.. XXXX, katastrálne územie T. je obžalovaný výlučným vlastníkom parcely č. XXX I. XXX, ktoré sú evidované ako zastavané plochy a nádvoria a záhrada.

Z charakteristiky z Ústavu na výkon väzby zo dňa 16.05.2019 vyplýva, že obžalovaný sa vo výkone väzby správa slušne a disciplinovane, pokyny a príkazy plní a režim dňa dodržiava. Jeho správanie je na požadovanej úrovni a medzi ním a inými obvinenými v cele sa doposiaľ nevyskytli žiadne nezhody. Kontakt s rodinou udržiava formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Vzhľadom na to, že počas výkonu väzby nebol pracovne zaradený, nebola hodnotená jeho pracovná morálka.

Zo žiadosti o právnu pomoc zaslanú Krajiniskému súdu v Rakúsku, Landesgericht Korneuburg vyplýva, že bol zaslaný záznam zo zápisnice a skrátené vyhotovenie rozsudku vo veci obžalovaného sp.zn. XXXHvXX/XXh, z ktorého vyplýva, že bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu prevádzachstva podľa § 114 ods. 1, ods. 3 bod 2 a bod 3 Rakúskeho zákona o cudzineckej polícii a bol mu uložený trest podľa § 114 ods. 2 Rakúskeho zákona o cudzineckej polícii, a to trest odňatia slobody v trvaní 21 mesiacov. Podľa § 43a ods. 3 Rakúskeho Trestného zákonníka sa výkon časti trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov odkladá podmiennečne na skúšobnú dobu 3 rokov.

Z pripojených žiadosti o vykonanie previerky pobytu vyplýva, že bol šetrený pobyt A. A., E. S. I. L. U. I. H. J.. Zo žiadosti o vyhlásenie pátrania je zrejmé, že po E. P. bolo vyhlásené pátranie.

Podľa správy KR PZ v Prešove, zo dňa 17.05.2019, sa kamerový záznam zo zákroku vykonaného dňa 17.01.2019 v Prešove na ul. Petrovanskej voči osobe obžalovaného nevyhotovil, nakoľko sa operatívna situácia počas policajnej akcie niekoľkokrát menila a bolo nutné v krátkom čase preskúpiť tak služobné vozidlá, ako aj zakročujúcich policajtov, a preto sa na mieste služobného zákroku nenachádzali policajti vybavení záznamovou technikou.

Vo vyšetrovacom spise je pripojený rozsudok Okresného súdu Humenné, sp.zn. XT/XX/XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. XTo/XX/XXXX, z ktorého mal súd preukázané, že svedkyňa W. Ž. I. J. D. I., boli v predmetnej trestnej veci ako obžalovaní, uznaní právoplatne dňa 13.12.2018 za vinných. W. Ž. z obzvlášť závažného zločinu nedvolenej výroby omamných a spychotropných látok, jedov alebo preukurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a D. I. W. zločin nedvolenej výroby omamných a spychotropných látok, jedov alebo preukurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm.c /, písm. d/ Trestného zákona. Obžalovanej W. Ž. bol uložený trest odňatia slobody 6 rokov a 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranný dohľad dva roky. Obžalovanému D. I. bol uložený trest odňatia slobody 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V konaní na Okresnom súde Vranov nad Topľou, sp.zn. 12T/127/2017 bola schválená dohoda s obvineným D. Č. za obzvlášť závažného zločinu nedvolenej výroby omamných a spychotropných látok, jedov alebo preukurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 3 roky, ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou ako aj trest prepadnutia veci presne špecifikovaný v rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2018.

Z obžaloby Krajskej prokuratúry Prešov, P. XX/XXXX zo dňa 21.05.2015 vyplýva, že bola spracovaná obžaloba okrem v obžalobe ďalších štyroch obvinených, aj na obžalovaného D. C., pričom na obžalovaného D. C. pre zločin prevádzachstva podľa § 355 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i/, písm. j/ Trestného zákona. Zo správy Okresného súdu Prešov zo dňa 30.01.2020 vyplýva, že konanie pôvodne vedené Krajskou prokuratúrou Prešov, P. XX/XXXX je

vedené pod sp.zn. P. XX/XXXX a na Okresnom súde Prešov je toto konanie vedené pod sp.zn. XTk/X/XXXX, ktoré ešte nie je skončené. Zo správy zo dňa 22.04.2020 vyplýva, že vo veci nebolo rozhodnuté.

Podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Humenné zo dňa 22.05.2008, XPv XXX/X spolu s ďalšími obvineniami bola podaná obžaloba aj na D. C. pre zločin prevádzachstva podľa § 355 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom z pripojeného rozsudku Okresného súdu Humenné, sp.zn. XT/XX/XXXX, zo dňa 21.11.2013 vyplýva, že bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený a tento rozsudok bol uznesením Krajského súdu v Prešove, sp.zn. XTo/XX/XXXX zo dňa 20.10.2015 zrušený a vec vrátená na znova prejednanie a rozhodnutie. Toto konanie nie je v súlade s lustráciou aj z Generálnej prokuratúry doposiaľ právoplatne skončené.

Z odpovede na lustráciu z Generálnej prokuratúry vyplýva, že okrem skončených konaní sa voči obžalovanému vedú konania, ktoré nie sú doposiaľ právoplatne skončené, a to na Okresnom súde Košice - okolie vo veci sp.zn. XT/X/XXXX, pričom zo správy ako aj z pripojenej obžaloby Okresného súdu Košice - okolie vyplýva, že bol obžalovaný neprávoplatne trestným rozkazom zo dňa 11.03.2019 uznaný za vinného z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo preukurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Z pripojeného odporu vyplýva, že vec nie je právoplatne skončená, nakoľko tak ako to vyplýva aj zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 26.09.2019 obžalovaný na podanom odpore trval a žiadal vykonať hlavné pojednávanie. Z lustrácie z Generálnej prokuratúry ďalej vyplýva, že doposiaľ nie je právoplatne skončené ani konanie vedené na Okresnom súde Košice II, vo veci XPv/XXX/XX, na súde vedené pod sp.zn. XT/XX/XXXX, z ktorého bol obžalovaný D. C. vylúčený a konanie je vedené pod sp.zn. XT/XX/XXXX, ktoré nie je rozhodnuté. Okrem uvedených doposiaľ neskončených konaní z lustrácie vyplýva, že voči obžalovanému bolo už právoplatne skončených viacero konaní, ktoré korešpondujú aj s odpisom registra trestov obžalovaného.

Podľa odpisu z registra trestov má obžalovaný 18 záznamov, pričom ostatné odsúdenie sa týka konania v Rakúsku vo veci Landesgericht Korneuburg, sp.zn. XXXHvXX/XXXX/h. Ďalšie odsúdenia sa týkali prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. 12T/49/2013, právoplatné dňa 24.10.2013, v ktorom bol obžalovanému uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody na 1 rok a 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný bol opakovane odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a to vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. XT/X/XXXX, právoplatný 12.03.2010, ako aj Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. XT/XXX/XXXX, pričom v oboch prípadoch bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vo veci Okresného súdu Prešov, sp.zn. XT/XXX/XXXX, bol právoplatne dňa 16.12.2010 obžalovaný uznaný za vinného z prečinu falšovania pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej úzavery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest obžalovaný dňa 10.11.2011 vykonal. Týmto rozhodnutím bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. XT/X/XXXX. Z odpisu z registra trestov ďalej vyplýva, že obžalovaný bol uznaný právoplatne za vinného aj z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Vranov nad Topľou, sp.zn. XT/XXX/XXXX. Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný právoplatne dňa 23.1.2010 odsúdený Okresným súdom Košice - okolie, sp.zn. XT/XX/XXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a pre prečin falšovania, pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej úzavery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody 1 rok a 6 mesiacov, v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Dňa 21.03.2012 bol zmenený spôsob výkonu trestu a bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol dňa 17.07.2012 rozhodnutím Okresného súdu Košice sp.zn. XPp/XX/XXXX podmienenčne prepustený na skúšobnú dobu 3 roky, v ktorej sa osvedčil a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dva roky. V tomto konaní bol zrušený trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp.zn. XT/XXX/XXXX. Z odpisu z registra trestov, ako aj z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II. XT/XX/XXXX vyplýva, že bol Okresným súdom Košice II., uznaný právoplatne dňom 15.07.2013 vinným zo spáchania trestného

činu nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovanie s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Obžalovanému v tomto konaní bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na tresty odňatia slobody uložené Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. XXT/X/XXXX, Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, XT/XXX/XXXX, Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, XT/XX/XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp.zn. XT/XXX/XXXX. Z predmetného spisu vyplýva, že obžalovaný podľa rozsudku od presne nezistenej doby pravdepodobne od novembra 2003 až do 15.09.2004 neoprávnene kúpil, zadovážil, predal alebo inak sprostredkoval a prechovával omamné a psychotropné látky, ktoré tieto odpredával sám alebo prostredníctvom iných osôb nezisteným osobám.

Na hlavnom pojednávaní boli, okrem už uvedeného trestného spisu Okresného súdu Košice II, sp.zn. XT/XX/XXXX, oboznámené spisy Okresného súdu Humenné, XT/XXX/XXXX, Okresného súdu Michalovce, sp.zn. XT/XXX/XXXX, Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. XXT/X/XXXX, Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. XT/XXX/XXXX, Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. XT/XX/XXXX, Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. XT/X/XXXX, Okresného súdu Prešov, sp.zn. XT/XXX/XXXX, Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. XT/XXX/XXXX, Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. XXT/XX/XXXX. Taktiež bol oboznámený aj spis Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. XXT/XXX/XXXX, ktorý sa týkal svedka, v predmetnom konaní obžalovaného E. Š., a z ktorého vyplýva, že bol E. Š. trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, zo dňa 28.08.2019, právoplatným 17.09.2019 uznaný za vinného z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekursorov ich obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov a zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou. Odsúdenie E. Š. súviselo podľa skutkovej vety s prechovávaním metamfetamínu v rôznych množstvách a na rôznych miestach, a ktoré mal pri sebe dňa 17.01.2019, pričom malo ísť o zadovážovanie si omamných a psychotropných látok pre vlastnú potrebu od osoby D. C.. Zo znaleckého posudku vypracovaného psychiatrom, ktorý bol v konaní vo veci obžalovaného C. prečítaný len ako listina vyplýva, že E. Š. bol vyšetrený psychiatrom v postavení obvineného a tento bol schopný v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, pričom bola konštatovaná uňho kombinovaná závislosť od psychoaktívnych látok - marihuana, pervitín, ktorá mala v čase skutku vplyv na nepodstatné zníženie jeho ovládacích schopností. Znalec odporúča uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou. Znalecký posudok bol vypracovaný dňa 21.07.2019.

Zo správy Ústavu na výkon väzby zo dňa 11.02.2020 vyplýva, že obžalovaný mal v čase od 21.02.2019 viaceré návštevy, okrem rodinných príslušníkov, teda sestry obžalovaného U. A. aj osôb E. D. dňa 16.04.2019 a J. Q., dňa 13.08.2019 E. D., J. Q. I. U. A., dňa 03.09.2019 C. T., E. D. a J. Q., dňa 21.10.2019 C. T. I. J. Q., ktorí ho taktiež navštívil aj 27.01.2020, kedy aj R. R..

Súd odmietol dôkaz, a to predloženie kamerového záznamu zo zatýkania obžalovaného dňa 17.1.2019, nakoľko mal z pripojenej správy KR PZ v Prešove zo dňa 17.5.2019 za to, že takýto záznam nebol vyhotovený zo zatýkania obžalovaného. Taktiež súd odmietol nariadiť znalecké dokazovanie na porovnanie vzorky konope vydané obžalovaným pri domovej prehliadke dňa 18.1.2019 so vzorkami zadržanými svedkovi ŠO. dňa 17.1.2019, ako aj nariadiť znalecké dokazovanie znalcom grafológom na porovnanie písma na predmetoch č. 4. a 5. s písmom svedka Š., nakoľko v danom prípade súd dospel k záveru, že v tomto smere obžalovanému neveril pokiaľ ide o skutočnosť odkiaľ mal predmetnú drogu. Podstatná je podľa názoru súdu tá skutočnosť (teda ani nie to, odkiaľ bola rastlina konope), že obžalovaný s predmetnými sáčkami, v ktorých bola rastlina konope s obsahom THC voľne nakladal vo svojom dome, mal ju rozmiestnenú vo viacerých miestnostiach domu (v botníku v predsieni, v sekretári v spálni), o ich uskladnení v dome vedel, a preto je v tomto smere jednoznačne preukázané, že tieto rastliny konope s obsahom látky THC, ktoré v zmysle znaleckého posudku obsahovali bežné dávky drogy, prechovával. Ich množstvo pritom rozsahom presahuje množstvo pre vlastnú spotrebu. Aj keby súd pripustil, že tieto drogy pochádzali od svedka Š., vzhľadom na vyššie uvedené, že obžalovaný o týchto drogách vo svojom dome vedel, mal možnosti s týmito látkami voľne nakladať vo svojom dome (rozmiestniť ich), by táto okolnosť nemala vplyv na naplnenie spáchaného skutku - prechovávanie predmetných drog.

Súd odmietol vykonať vyšetrovanie duševného stavu svedkov D. I., E. P., E. Š.. K osobám svedkov, ktorí sú zároveň užívateľmi omamných a psychotropných látok, súd považuje za potrebné uviesť, že svedok vypovedá o tom, čo videl, počul, ohmatal, ochutnal, teda čo vnímal svojimi zmyslami. Zákon nekategorizuje svedkov a nestanovuje podmienky svedeckej spôsobilosti. Svedkami môžu byť maloleté osoby, ale aj osoby fyzickými či duševnými chorobami. Pokiaľ teda ide o svedkov, ktorí sú zároveň užívateľmi omamných a psychotropných látok, prípadne sú aj závislí na užívaní omamných a psychotropných látok, neoslabuje to ich výpovednú hodnotu. Je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci ide o špecifickú trestnú činnosť, z ktorej podstaty už vyplýva, že svedkami môžu byť v prevažnej väčšine práve osoby, ktoré už kontakt s drogami mali, alebo sú na užívaní drog závislí. Táto skutočnosť však sama osebe nemôže znižovať dôveryhodnosť jednotlivých svedkov. V danom prípade je súd toho názoru, že skutočnosť, že svedkovia E. Š., E. P. I. D. I. I. E. P., boli užívateľmi drog a svedok D. I. potvrdil, že bol závislý, neznižuje dôveryhodnosť svedkov v tom, zmysle, žeby títo neboli schopní vypovedať o skutočnostiach, ktoré videli, počuli alebo cítili, ochutnali. Odmietnutý bol aj návrh na vypočutie svedkov P. I. T., nakoľko súd nepovažoval ich výsluch za potrebný, keďže sa mali vyjadrovať k osobe svedka D. I.. J. D. I. vypovedal na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení, súd hodnotil jeho výpoveď aj v teraz rozoberaných skutočnostiach súvisiacich s drogovou závislosťou svedka (prípadne jeho problémami s depresiami), ale aj s poukazom na hodnotenie dôkazov nielen jednotlivo, ale aj vo vzájomných súvislostiach, a preto súd predmetný návrh na vypočutie svedkov P. I. T. odmietol. V tejto súvislosti súd odmietol aj vyžiadať správu z ÚVTOS o tom, či sú svedkovi I. predpisované lieky a aké. Sám svedok pri svojom výsluchu nepoprel, že užíva lieky, pričom tak, ako to už súd vyššie uviedol, skutočnosť, že ak by aj svedok nejaké lieky užíval neznamená, že vo veci nemôže vypovedať ako svedok. Opätovne súd zdôrazňuje, že výpoveď svedka hodnotil, a jeho výpoveď bola logická, zrozumiteľne a presvedčivo popísal rozhodné skutočnosti, a preto súd aj tento návrh obhajoby odmietol.

Súd sa zaoberal jednotlivými svedeckými výpoveďami týchto svedkov a len opakuje, že súd hodnotil hodnovernosť týchto svedkov, a pokiaľ ide o výpoveď svedka E. P., tak k hodnoteniu jeho výpovede pristúpili aj ďalšie skutočnosti, a tieto viedli súd k názoru, že výpovedi svedka učinenej na hlavnom pojednávaní neoveril. Dôvodom však nebola skutočnosť, že užíval omamné látky, ale skutočnosť, že súd jeho výpovedi na hlavnom pojednávaní v spojení s rozoberanými skutočnosťami vyhodnotil ako tendenčné a uveril jeho výpovedi z prípravného konania.

Zároveň súd odmietol vykonať nové psychologické vyšetrovanie obžalovaného, nakoľko obžalovaný tvrdil, že podal námietku proti znalkyni H.. J.. V danom prípade sám obžalovaný potvrdil a vyplýva to aj z vyšetrovacieho spisu, že námietku v písomnej forme proti znalkyni nepodal potom, ako mu bolo doručené uznesenie o pribratí uvedenej znalkyne. Obžalovaný sa až následne odmietol podrobiť jej vyšetrovaniu, a až v návrhu na vykonanie dôkazov zo dňa 26.6.2019 obhajkyňa uviedla, že obvinený vzniesol námietku voči znalkyni H.. J., preto žiada o vykonanie znaleckého skúmania iným znalcom. O tomto podaní obhajkyne bolo rozhodnuté vyšetrovateľom, v ktorom poukázal práve na tú skutočnosť, že obžalovaný, ani obhajca proti uzneseniu o pribratí znalca v zákonnej lehote sťažnosť nepodal. Pri rozhodovaní o tomto návrhu obhajoby súd uvádza, že vzhľadom práve na tú skutočnosť, že sťažnosť proti uzneseniu o pribratí znalca nebola podaná, pričom znalkyni žiadne okolnosti, pre ktoré by bola vylúčená neboli známe, preto súd o námietke zaujatosti voči znalkyni nerozhodoval, nakoľko táto nebola podaná. Skutočnosť, že sa obžalovaný odmietol podrobiť vyšetrovaniu s odôvodnením, že v iných veciach podávala neprímerané posudky, nie je dôvodom pre vylúčenie uvedenej znalkyne. Obžalovaný mal aj možnosť podať vo veci dať si vyhotoviť na vlastné náklady psychologický posudok. Z výsluchu znalkyne zároveň vyplýva, že presne stanovené postupy, ktoré musia byť dodržané pri vypracovávaní psychologického posudku nie sú určené, pričom znalkyňa taktiež uviedla, že znalecký posudok je možné podať aj bez vyšetrovania osoby. Z týchto dôvodov súd návrhu obhajoby pre opätovné vyšetrovanie obžalovaného znalcom psychológom odmietol. V tejto súvislosti súd podotýka, že skutočnosť, že sa obžalovaný nestotožnil so závermi znalkyne ešte neznamená, že zo znaleckého posudku súd nemôže pri rozhodovaní vychádzať. Za znalecký posudok zodpovedá znalec, súd o úplnosti a správnosti podaného znaleckého posudku aj vzhľadom na výsluch znalkyne, ktorá podrobne rozviedla okolnosti, ako vo veci postupovala a ako sa postupuje v obdobných prípadoch (keď sa vyšetrovaná osoba odmieta podrobiť vyšetrovaniu) nemá pochybnosti, preto súd pri rozhodovaní vychádzal aj z tohto znaleckého posudku.

Pokiaľ ide o návrh obhajoby na pripojenie vyšetrovacieho spisu obvineného H. H., súd aj tento návrh odmietol, nakoľko nebolo zrejmé, aká skutočnosť sa má týmto dôkazom preukázať a zároveň je potrebné

dodať, že v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 1T/90/2019 je obžalovaným D. C. a nie obžalovaný H., a v každom konaní sa vykonávajú dôkazy dôležité pre konkrétne konanie, preto súd návrh odmietol. Pokiaľ ide o v obžalobe uvedený dôkaz - analýza kamerového záznamu, k tomuto bola vyžiadaná z okresného súdu Prešov správa a zároveň bola súdu aj zaslaná predmetná analýza, ktorá bola aj prečítaná, však tá sa netýkala zatýkania obžalovaného.

Súd odmietol vyžiadať aj prepisy hovorov policajtov s operačným strediskom zo dňa 17.1.2019 a 18.1.2019, nakoľko nebolo zrejmé, čo má predmetný dôkaz preukázať. Taktiež je potrebné uviesť, že v konaní boli predložené a vykonané dôkazy v zmysle Trestného poriadku (zápisnica o vykonaní domovej prehliadky, zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky vykonané podľa Trestného poriadku), a keďže súd vykonanie takéto dôkazu nepovažoval za potrebné, ho odmietol.

Ako ďalšie návrhy na dôkazy obhajoby, ktoré súd odmietol, bol návrh na predloženie kamerového záznamu zo zatýkania svedka (obvineného) H., nakoľko skutočnosť, že by bol vykonaný kamerový záznam zo zatýkania H. neznamena, že by bol vyhotovený kamerový záznam zo zatýkania aj obžalovaného C., nakoľko z ich výpovedí vyplýva, že boli zatýkaní na rozdielnych miestach, a teda s ohľadom na správu KR PZ Prešov (že zo zatýkania obžalovaného C. kamerový záznam vyhotovený nebol pre meniacu sa situáciu). Odmietnutý bol aj návrh obhajoby na prehratie videa z portálu webnoviny.sk, ako aj predloženie mapy z googleearth, nakoľko nebolo zrejmé, čo sa má predmetnými dôkazmi preukázať, pričom ich vykonanie s ohľadom na ďalšie vykonané dôkazy súd nepovažovala za potrebný.

Návrh obhajoby na predvolanie nezúčastnenej osoby pri osobnej prehliadke F. S. a pri domovej prehliadke H. D. súd odmietol, nakoľko jednotlivé zápisnice sú riadne podpísané a nie je v nich zaznamenaná žiadna námietka týkajúca sa obsahu zápisnice, preto tento dôkaz považoval súd za nepodstatný, preto ho odmietol.

Napokon súd odmietol aj opätovné predvolanie svedkov Q., G. I. P., nakoľko ich opätovný výsluch nepovažoval súd za potrebný. Ich opätovné predvolanie aj s ohľadom na skutočnosť, že sa svedkovia Q. I. G. následne zúčastnili pojednávania aj ako verejnosť, súd vyhodnotil za nepodstatné.

Súd nevykonával dôkaz, ktorý navrhoval prokurátor, pripojenie trestného spisu U. A., nakoľko vyhodnotenie svedeckej výpovede súd vykonával v spojení s vykonanými dôkazmi a skutočnosť, ktorá mala byť preukázaná pripojeným spisom, je nepodstatná pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene

- a) vyrobí
- b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť
- c) kúpi, predá, vymení, zadováži alebo
- d) prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzorov, alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na 3 - 10 rokov.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, odňatím slobody na 10 - 15 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku jeden

- a) a už bol za taký čin odsúdený
- b) pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti
- c) závažnejším spôsobom konania
- d) na chránenej osobe alebo
- e) vo väčšom rozsahu.

Toto ustanovenie postihuje osoby, ktoré prechovávajú väčšie množstvo omamnej a psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora než je upravené v ustanovení § 171 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktoré kategorizujeme ako prečiny, a ktoré postihuje neoprávnené prechovávanie omamnej a psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora v odseku 1 v rozsahu najviac zodpovedajúcom trojnásobku obvykle jednorázovej dávky pre osobnú spotrebu a v odseku 2 zodpovedajúce najviac desaťnásobku obvykle jednorázovej dávky pre osobnú spotrebu.

Zákon vedome rozlišuje medzi prechovávaním drog pre osobnú spotrebu, osobnú držbu podľa § 171 Trestného zákona od skutkových podstat v zmysle § 172 Trestného zákona. Obzvlášť závažné zločiny v zmysle ustanovenia § 172 Trestného zákona súvisia (okrem ustanovenia § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona) s inými kvalifikačnými znakmi, ako je množstvo prechovávanej drogy.

Podľa § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas a na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona, sa viacerými osobami na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Dlhším časom sa v zmysle 138 písm. b) Trestného zákona rozumie časový úsek, ktorého dĺžka je ovplyvnená intenzitou trestného činu. Nemožno však presne určiť dĺžku časového obdobia, avšak podstatná je skutočnosť, že nejde o jednorázovú trestnú činnosť, ako aj trestnú činnosť krátkeho trvania.

Z hľadiska objektívnej stránky zákon vyžaduje, aby páchatel neoprávnene konal niektorým so spôsobov uvedeným v ustanovení § 172 ods. 1 Trestného zákona. Postihuje sa tak neoprávnená držba omamnej alebo psychotropnej látky, jedu alebo prekursora a nakladanie s nimi spôsobom uvedeným v § 172 ods. 1 písm. a) - d), ale nie pre vlastnú potrebu, a to bez ohľadu na množstvo konkrétnej látky. Podstatné je, aby takúto látku mal páchatel vo svojej držbe, alebo s ňou nakladal zákonom predpísaným spôsobom, napr. na účely jej predaja alebo distribúcie, teda nie pre vlastnú potrebu.

Kúpou sa rozumie nadobudnutie látky od predávajúceho po uhradení jej ceny.

Pod pojmom predá rozumíme situáciu keď predávajúci už látku odovzdal kupujúcemu za dohodnutú peňažnú hodnotu. Nemusí ísť o konečný predaj, ale môže ísť o predaj za účelom ďalšieho sprostredkovania predaja.

Výmenou chápeme výmenu omamnej a psychotropnej látky, jedu alebo prekursora za akúkoľvek inú vec. Zadováženie je neoprávnené zabezpečenie si látky akýmkoľvek spôsobom, než je výslovne uvedené v § 172 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Je tým možné rozumieť aj darovanie.

Sprostredkovaním je zabezpečenie akéhokoľvek kontaktu medzi jednotlivými osobami zaoberajúcimi sa nakladaním s omamnými psychotropnými látkami, jedmi alebo prekursorami, ako je predmetom takéhoto nakladania práve takáto látka.

Pod pojmom prechovávanie je potrebné rozumieť akýkoľvek spôsob držby látky inak ako pre osobnú potrebu podľa § 171 Trestného zákona.

Výpoveď obžalovaného súd hodnotí ako tendenčnú v snahe vyhnúť sa postihnutiu. Obžalovaný spáchanie skutku popiera, avšak vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že sa obžalovaný skutku dopustil spôsobom, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Pokiaľ ide o obžalovaným namietanú skutočnosť týkajúcu sa zápisnice o osobnej prehliadke, že mu boli drogy podhodené, a že si myslel, že podpisuje len mobil a peňaženku, ako aj skutočnosť, že nebol vykonaný a zabezpečený kamerový záznam zo zatýkania, k tomuto súd udáva, že pre platnosť úkonu zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky Trestný poriadok nevyžaduje, aby sa z tohto úkonu vyhotovoval obrazový záznam kamerou. Zároveň je potrebné dodať, že zápisnica o osobnej prehliadke je podpísaná aj nezúčastnenou osobou, preto súd námietku obžalovaného, že mu boli drogy, ktoré boli zaistené pri osobnej prehliadke podhodené kukláčom nižšieho veku, považuje len za obranu obžalovaného, ktorej však súd neuveril. Toto tvrdenie obžalovaného s ohľadom na skutočnosť, že je zápisnica podpísaná jednak obžalovaným, ale aj nezúčastnenou osobou, ako aj s ohľadom na tvrdenie, že si zápisnicu nečítal súd nepovažuje za pravdivé, nakoľko má súd za to, že ak obžalovaný na jednej strane tvrdí, že mu boli drogy podhodené, tak by si zápisnicu o osobnej prehliadke poriadne prečítal už len s ohľadom na uvedené tvrdenie o podhodení drog. Tieto dve tvrdenia obžalovaného vyznievajú súdu rozporne a nedôveryhodne, a preto im neuveril. Zápisnica o osobnej prehliadke obžalovaného je riadne podpísaná obžalovaným, ako aj nezúčastnenou osobou, bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, a preto súd na ňu ako na riadny dôkaz prihliadal. Taktiež je nepodstatná skutočnosť, že bola spísaná zápisnica o osobnej prehliadke a nie o

vydaní veci, nakoľko pred osobnou prehliadkou zákon predpokladá výzvu na dobrovoľné vydanie veci, a preto súd na tento dôkaz prihliadal.

Výpovedi obžalovaného súd neverí aj pokiaľ ide o odstraňovanie rozporov ohľadne skutočnosti koľkokrát mal použiť drogy, nakoľko potvrdil, že je užívateľom drog. V prípravnom konaní tvrdil, že raz za dva týždne, pričom v konaní pred súdom uviedol, že je to tak raz za dva tri mesiace. Po výzve na odstránenie rozporu, obžalovaný tvrdil, že je to tak ako to uviedol na hlavnom pojednávaní, nakoľko v zápisnici z PK musí byť chyba. Ani tomuto tvrdeniu súd neuveril, a to vzhľadom na tú skutočnosť, že zápisnica o jeho výsluchu je podpísaná obžalovaným, ale aj jeho obhajkyňou a nie je v nej žiaden záznam týkajúci sa nedostatkov ohľadne výpovede obžalovaného, a preto teraz tvrdenie obžalovaného súd hodnotí ako snahu obžalovaného vykresliť sa v lepšom svetle.

Pokiaľ ide o drogy nájdené u obžalovaného pri domovej prehliadke - vysušené časti rastliny konope s rôznou koncentráciou, prípadne tabletky extázy, k tomuto súd dodáva, že z výsluchu svedka Š. vyplýva, že tento o drogách - marihuane u obžalovaného vedel, avšak nevedel odkiaľ ju obžalovaný mal a nevedel ani, kde ju mal uloženú. Obrane obžalovaného, že marihuanu mal práve od tohto svedka Š., len preto že ho uprosil, aby to mal u seba do večera, súd neverí. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na výpoveď svedka C.Š. T., ktorý taktiež uviedol, že marihuanu mal priniesť Š., avšak raz vo výpovedi uviedol, že deň predtým a raz, že v deň zadržania. Taktiež nevedel uviesť, koľko sáčkov mal svedok Š. obžalovanému doniesť, a tieto rozpory aj s ohľadom na možnú korešpondenciu s obžalovaným, ako aj návštevy vo väzbe, ktoré boli aj pred jeho výsluchom ako svedka na hlavnom pojednávaní, v neposlednom rade s veľkým záujmom svedka spochybníť obsah svojej výpovede z prípravného konania, že v nej nie je asi všetko uvedené, tak súd viedli k záveru, že tomuto tvrdeniu obžalovaného a svedka C. T. ohľadne pôvodu marihuany zaistenej u obžalovaného neuveril. Je však potrebné uviesť, že v danom prípade aj sám obžalovaný uviedol, že celé sáčky boli v botníku a vzorkovnica bola v spálni, kde ju dal, a teda z tohto vyplýva, že obžalovaný s predmetnými drogami voľne nakladal a mal ich vo svojej držbe vo svojom dome vedome. Takéto konanie je potrebné považovať za prechovávanie uvedených drog. Nie je zrejmé, prečo by svedok takéto množstvo drog nechával u obžalovaného, keď sám je užívateľom drog. Avšak aj keby to boli drogy od svedka Š., opakovane súd uvádza, že vzhľadom na to, kde sa tieto drogy nachádzali v dome obžalovaného, ako aj skutočnosť že o nich obžalovaný vedel, nakladal s nimi tým spôsobom, že ich rozdelil na rôzne umiestnenie v dome, pričom ide o dom obžalovaného, je potrebné konanie obžalovaného, podľa názoru súdu vyhodnotiť ako prechovávanie drog obžalovaným. V danom prípade totiž z dokazovania nevyplývalo, aby tento svedok sa mohol voľne pohybovať po dome obžalovaného a voľne nakladať s vecami v dome obžalovaného. Zároveň je ale potrebné dodať, že vysušené časti rastliny konope boli nájdené nielen na botníku, ale v spálni boli nájdené ďalšie sáčky, a preto súd považuje tvrdenia obžalovaného ohľadne pôvodu drog, ktoré však nemajú vplyv na právne posúdenie prechovávania drog, za tendenčné v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za predmetný skutok.

Zároveň je však podstatná skutočnosť, že išlo o marihuanu, ktorú nemal obžalovaný pre svoju spotrebu, nakoľko podľa jeho výpovede marihuanu neužíval, a túto skutočnosť potvrdzuje aj výsledok toxikologickej skúšky obžalovaného na THC - účinnú látku marihuany. Zároveň je potrebné dodať, že ide o také množstvo drog, ktoré boli zaistené pri osobnej prehliadke obžalovaného, alebo pri domovej prehliadke, ktoré jednoznačným spôsobom prekračujú množstvo zodpovedajúce prechovávaniu drog pre vlastnú spotrebu, nakoľko je zrejmé, že išlo o viac ako o desať obvyklých jednorázových dávok.

Následne sa súd zaoberal hodnotením výpovedí jednotlivých svedkov :

Svedok E. Š. nevypovedal na pojednávaní, na ktoré bol predvolaný na prvý krát vzhľadom na to, že bol svedok po nočnej, a zároveň pri ďalšom predvolaní ozrejmil, že bol pri prvom predvolaní, prekvapený, že vidí obžalovaného, nakoľko mu bolo povedané, že tento sa vo väzbe obesil, preto mu z toho bolo zle, pretože si to nevedel vysvetliť, čo sa deje. Taktiež sa mu stalo počas cesty do práce, že pri ňom zastavilo auto, z ktorého mu neznámy povedal, že či to je on, kto dal D. dole. Zároveň bol inými osobami navádzaný, aby zmenil výpoveď. Pri svojom výsluchu však svedok využil svoje právo nevypovedať nakoľko mal dlhoročný kamarátsky vzťah k obžalovanému. Súd tento argument svedka zohľadnil, pričom aj sám obžalovaný potvrdil, že sa poznajú so svedkom a navštevovali sa. Súd pristúpil k prečítaniu výpovede svedka podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku. Aj keď je možné pripustiť, že svedok uviedol, že sa ho niekto snažil ovplyvniť vo výpovedi, táto skutočnosť pre jeho výpoveď, podľa názoru nie je podstatná, nakoľko svedok uplatnil svoje právo odoprieť vypovedať. Svoje právo odôvodnil kamarátskym

pomerom k obžalovanému. Vzhľadom na to, že zákon počíta aj s obdobným pomerom k obžalovanému, ktorý by umožňoval využiť právo odoprieť vypovedať v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku, súd dospel po ozrejmení dôvodov od svedka, že je dané právo svedka odoprieť vypovedať. Svedok bol poučený podľa § 130 ods. 1, 2 Trestného poriadku aj v prípravnom konaní a toto právo nevyužil, pričom v tomto smere súd nepripustil námietku obhajkyne proti čítaniu zápisnice o výsluchu svedka. Obhajkyňa mala za to, že bol svedok nedostatočne poučený v prípravnom konaní. Taktiež namietala, že bol pri výsluchu v prípravnom konaní pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Súd k tejto námietke obhajkyne uvádza, že výsledkom úkonu je zápisnica, ktorá má výpovednú hodnotu o tom, akým spôsobom bol tento úkon vykonaný. Podpisom zápisnice aj osoby, ktoré ju podpísali potvrdili skutočnosti v nej uvedené, nakoľko v zmysle § 58 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku neobsahovala zápisnica žiadne námietky proti obsahu zápisnice, ktoré by poukazovali na nedostatočné poučenie svedka, prípadne na jeho stav pod vplyvom omamných látok. Z uvedeného dôvodu súd vychádza pri rozhodnutí aj zo zápisnice o výsluchu svedka Šimka z prípravného konania. Tento svedok potvrdil, že mu obžalovaný predával drogy. Vzhľadom na to, že z výsluchu svedka nemožno ustáliť presný počet prípadov, koľkokrát mu obžalovaný predal pervitín, avšak je zrejmé, že sa tak udialo opakovane a naposledy dňa 17.1.2019, kedy bol obžalovaný a svedok zadržaný, si kúpil pol kubíka za 40 eur. Z výsluchu svedka mal súd preukázané, že obžalovaný predával svedkovi pervitín opakovane raz alebo dvakrát do týždňa. Svedok zároveň popísal ako komunikoval s obžalovaným prostredníctvom telefónu, a aký spôsob komunikácie mali dohodnutý, že v prípade, že obžalovaný drogy mal, tak mu odpísal alebo odpovedal, že môže prísť. Takýto spôsob komunikácie potvrdzuje aj prepis hovorov ITP (dňa 25.12.2018 na čl. 465; dňa 15.1.2019 na čl. 513, dňa 17.1.2019 na čl. 515). Súd nemá dôvod neveriť výpovedi svedka, nakoľko aj keď svedok na hlavnom pojednávaní nevypovedal, súd po prednesom poučení z vyjadrenia svedka nemal za to, žeby boli splnené podmienky podľa § 150 Trestného poriadku. Tak ako je to uvedené aj pri hodnotení výsluchu svedka I., aj keď v tomto prípade aj ide o svedka, ktorý užíva omamné a psychotropné látky, zo zápisnice z prípravného konania nevyplýva, žeby boli pri výsluchu zaznamenané také skutočnosti, ktoré by svedčili pre vyvolanie pochybnosti, či je u svedka podstatne znížená schopnosť správne vnímať alebo vypovedať. Takéto skutočnosti zaznamená neboli ani na hlavnom pojednávaní, svedok jasne uviedol a popísal skutočnosti, ktoré má za dôležité pre jeho právo odoprieť vypovedať. Túto skutočnosť potvrdzuje napríklad aj ten fakt, že svedok sa dostavil na predvolanie súdu 15.10.2019, ako aj 6.11.2019, čo taktiež svedčí o jeho vnímaní reality. Zároveň je potrebné poukázať na fakt, že svedok bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu, ktorý súvisí s dobou zadržania aj obžalovaného, pričom v tomto konaní bol skúmaný jeho duševný stav (v konaní 13T/106/2019 ako obvineného). Taktiež súd dodáva, že výsluch svedka z prípravného konania, z ktorého súd vychádzal sa uskutočnil dňa 15.3.2019 a nie po zadržaní, kedy bola u svedka zistená prítomnosť drog. Tieto okolnosti viedli súd k záveru, že pri hodnotení konania obžalovaného vychádzal aj z výpovede svedka z prípravného konania, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná a v ktorej svedok usvedčuje obžalovaného z opakovaného predaja pervitínu.

Výsluch svedka E. P. bol vykonaný až nasledujúci deň potom, ako bol predvedený, nakoľko pri prvom predvedení bol pod vplyvom alkoholu, čo bolo potvrdené dychovou skúškou prostredníctvom OOPZ. Jeho výsluch na nasledujúcom hlavnom pojednávaní bol vykonaný na návrh prokurátora so súhlasom obhajkyne a obžalovaného. Pokiaľ ide o svedka E. P. u tohto je potrebné uviesť, že na hlavnom pojednávaní podstatným spôsobom odlišne vypovedal ako v prípravnom konaní. Tieto odlišnosti boli zaznamenané prokurátorom a svedok bol vyzvaný na odstránenie predmetných rozporov. Súd po zhodnotení výpovede svedka v spojení s ďalšími dôkazmi, ako sú aj prepisy ITP ako aj prehratý záznam z chodby súdu pred hlavným pojednávaním, má za to, že výpovedi svedka na hlavnom pojednávaní neverí a v rámci vyzvaných rozporov vychádza z výpovede svedka z prípravného konania. V tejto súvislosti je potrebné ešte uviesť, že svedok na hlavnom pojednávaní tvrdil, že pri svojom výsluchu prípravnom konaní bol pod vplyvom alkoholu, nakoľko alkohol pije asi 4 roky. Súd poukazuje na tú skutočnosť, tak ako to bolo pri zápisnici o výsluchu svedka E. Š., že v zápisnici o výsluchu svedka z prípravného konania nie je zaznamenaná žiadna námietka týkajúca sa obsahu zápisnice, teda žeby nebolo zaprotokolované, že svedok je pod vplyvom alkoholu. Zároveň je pochybné, že svedok si nepamätá, čo vypovedal v prípravnom konaní, ale na druhej strane si pamätá, že vypovedať bol, a že bol piť u toho istého kamaráta, ako pred týmto hlavným pojednávaním. V spojení so skutočnosťami vyplývajúcimi aj z prehratého obrazového záznamu, tieto súd viedli k záveru, že výpovedi svedka na hlavnom pojednávaní neveril, neveril jeho tvrdeniu, že v čase jeho výsluchu v prípravnom konaní bol pod vplyvom alkoholu, že si nepamätá, čo vypovedal, a preto pri odstraňovaní rozporov, práve pri týchto skutočnostiach, súd vychádzal z jeho výpovede z prípravného konania. Takto má súd za to, že svedok potvrdil, že mu

obžalovaný poskytol pervitín. Súd k hodnoteniu výpovede svedka ešte dodáva, že ak mu svedok chodil pomáhať, tak by bolo logické, žeby ako odmenu od obžalovaného dostal med on, a nie ešte aby on nosil obžalovanému med. Takáto kamarátska výpomoc by bola možno raz, ale nie opakovane, ako to vyplýva z prepisu hovorov. Zároveň sa žiada poukázať aj na skutočnosť, že svedok nevedel hodnoverne vysvetliť, čo znamenala komunikácia medzi ním a obžalovaným týkajúca sa napr. „tak ako stále“, prípadne „20 korún“ alebo „30 korunky“. Po takomto zhodnotení výpovede svedka súd uveril v prípade odstraňovaných rozporov výpovedi svedka z prípravného konania, tak mal za preukázané, že obžalovaný svedkovi poskytol pervitín opakovane najmenej 3 až 4 krát, pričom svedok obžalovanému tak ako to vyplýva z jeho výpovede za dávky neplatil. V spojení aj s prepismi hovorov súd ustálil, že tieto dávky svedok vymenil za med. Pokiaľ ide o vyjadrenie obžalovaného, že mu tento svedok predal med, je potrebné poukázať na fakt, že z výpovede svedka vyplýva, že mu med len nosil. Je taktiež pochybné, že vzhľadom na to, že bol obžalovaný nezamestnaný, odkiaľ mal také veľké zásoby medu, ako uvádza a rozdával ich aj svojim kamarátom, a pritom nemal na ich kúpu žiaden príjem. Výpoveď svedka E. P. tak po jej zhodnotení usvedčuje obžalovaného z výmeny pervitínu svedkovi za med.

Pokiaľ ide o hodnotenie výpovede svedka D. I., tak tento svedok popísal, že mu obžalovaný predal drogy celkovo štyrikrát, okrem dňa 18.10.2017, to bolo však v čase, ktorý značným rozsahom presahuje rámec, pri ktorom by súd mohol považovať danú totožnosť skutku. Súd však uvádza, že výpovedi svedka verí, jeho výpoveď je chronologicky logická, a to aj keď obhajoba namietala nepresné roky po prepočítaní, kedy malo dôjsť k predaju drog (vek svedka a označenie kalendárneho roka). Pri výpovedi svedka súd neskúša svedka z matematických počtov, a preto aj keď boli nejaké nepresnosti ohľadne veku svedka s neskôr svedkom uvedeným rokom, kedy malo dôjsť k predaju, v danom prípade je potrebné takéto nepresnosti vyhodnotiť ako nepodstatné. Svedok totiž zároveň vysvetlil, z čoho pri svojom označení, kedy došlo k predaju uviedol súvzťažnosti vyplývajúce z jeho života (že to bolo pri kostole v Strážskom, keď mal asi 21 rokov na požičanom aute), a súd tak výpovedi svedka uveril. Opačné hľadisko o presnej a striktnnej výpovedi by mohlo svedčať skôr pre naučenie výpovede svedkom a nie o jeho spontánnu výpoveď. Súd pokiaľ ide o návrh obhajoby na psychologické vyšetrenie svedka, keďže ide o svedka závislého od užívania drog, a ktorý aj priznal že má diagnostikovanú depresiu, neakceptoval a tento odmietol. Pokiaľ ide o súdenú trestnú vec, je zrejme, že svedkovia budú s veľkou pravdepodobnosťou aj osoby so závislosťou na omamných a psychotropných látkach. Súd v priebehu výsluchu svedka nezistil skutočnosti, ktoré by poukazovali na odôvodnenie použitia vyšetrenia duševného stavu svedka. Súd má za to, že práve preto, že je svedok závislý na užívaní drog, pozná účinok drog, ktorý aj popísal, a nie je tak odôvodnené pochybovať o dôveryhodnosti svedka. Taktiež svedok uviedol, kde došlo k predaju a za akú cenu. Vzhľadom na nutnosť zachovania totožnosti skutku, súd nemohol prihliadať pri skutkovej vete na predaj drog obžalovaným pred 18.10.2017, aj keď súd uveril výpovedi svedka. Vzhľadom na to, že sa svedok s obžalovaným naposledy videli pri predaji v Strážskom, teda asi pred 12 rokmi (v čase výsluchu svedka mal svedok 33 rokov a pri predaji v Strážskom mal mať 20 - 21 rokov), súd na takto uskutočnený predaj drog obžalovaným neprihliadal. Totožnosť skutku by bola podľa názoru súdu zachovaná, ak by išlo o predaj drog dňa 18.10.2017 (kedy bol svedok zadržaný), avšak tento predaj nebol uskutočnený priamo medzi svedkom a obžalovaným, ale prostredníctvom svedkyne W. Ž., ktorá však vo veci využila svoje právo a odmietla vypovedať a tak takéto odovzdanie jej drog nepotvrdila. Nie je tak v danom prípade zrejme, či bola prostredníkom, ktorý priniesol svedkovi drogy od obžalovaného, nie je zrejme, či obžalovaný o tom, že svedok čakal pred jeho domom na drogu, ktorú mu má priniesť W. Ž. vedel alebo dokonca, či na predaji drog od obžalovaného pre svedka aj niečo zarobila, keďže aj sám svedok uviedol, že nevie koľko zo sumy 70,- eur, ktoré jej dal na dávku, dala C.. Za takejto situácie má súd za to, že nie je možné posúdiť takéto odovzdanie (predaj) drogy ako úmyselné konanie obžalovaného, nakoľko nebolo jednoznačne potvrdené svedkyňou W. Ž. a nebolo tak jednoznačne preukázané, že obžalovaný o tomto spôsobe predaja vedel, preto podľa názoru súdu je potrebné túto pochybnosť vyhodnotiť v prospech obžalovaného. V danom prípade nebolo bez rozumných pochybností preukázané, žeby toto konanie bolo pokryté úmyslom obžalovaného, a preto predmetný predaj svedkovi D. I. súd zo skutkovej vety vypustil.

Pri hodnotení výpovede svedkyne E. P. je nutné uviesť, že svedkyňa využila právo vo veci nevypovedať a súd v súlade s ustanovením § 263 ods. 4 Trestného poriadku prečítal jej výpoveď z prípravného konania. V danom prípade súd dospel k záveru, že na túto prečítanú výpoveď svedkyne z prípravného konania zo štádia spred vznesenia obvinenia obžalovanému, teda ktorá nebola vykonaná kontradiktórnym spôsobom, nemožno prihliadať. Za podstatné považuje súd tú skutočnosť, že vzhľadom k popisu skutku, že mal obžalovaný poskytnúť a predat svedkyňi drogy ide o podstatnú okolnosť, a teda aj o podstatný

dôkaz práve vo vzťahu k preukázaniu predaja drog tejto svedkyňi. Keďže žiadny iný vykonaný dôkaz nepreukázal predaj drog obžalovaného tejto svedkyňi, žiadny zo svedkov túto skutočnosť nepotvrdili, aj keď túto svedkyňu hodnotili ako zvláštnu, so špecifickými zmenami nálad. Taktiež je možné poukázať na tú skutočnosť, že táto svedkyňa istú dobu s obžalovaným žila a nemožno vylúčiť jej blízky vzťah k obžalovanému, čo taktiež s poukazom na poučenie svedkyne podľa § 130 Trestného poriadku, môže poukazovať na neprihliadanie na výpoveď svedkyne z prípravného konania. Vzhľadom na neprihliadanie na výpoveď svedkyne, súd predaj drog obžalovaným tejto svedkyňi zo skutku vypustil.

Svedok H. T. I. H. H. boli spolu s obžalovaným zadržaný dňa 17.1.2019 v Prešove. Svedok H. T. pripustil, že bol občasný konzument, pričom súd jeho výpoveď považuje za nedôveryhodnú, a to z viacerých dôvodov. Nie je zrejmé, prečo spolu so svedkom H. chodieval za obžalovaným až z Bardejova, keď zároveň na hlavnom pojednávaní tvrdil, že obžalovaného nepozná a má výpadky. Súd vidí aj rozpor v tvrdeniach svedka ohľadne skutočnosti, kde kto sedel, keď išli autom z Prešova a do Prešova, nakoľko uviedol že z Prešova šoféroval obžalovaný a do Prešova H.. Takéto vyjadrenie je však v rozpore s vyjadrením obžalovaného, podľa ktorého šoféroval H., ako aj vyjadrením svedka H. H., že šoféroval on (H.). Taktiež súd poukazuje na tú skutočnosť, že svedok mal pri sebe nájdenú počas osobnej prehliadky prázdnu striekačku, pričom expertízou bolo zistené, že v nej bolo stopové množstvo metamfetamínu, zároveň jeho vyjadrenie, že bol užívateľom drog korešponduje aj s výsledkom jeho toxikologického vyšetrenia, v zmysle ktorého bol pozitívny na metamfetamín. Je tak podľa názoru zvláštné, že užívateľ drog opakovane, len tak, aby sedel v aute, cestoval so svedkom H. H., ktorý taktiež priznal, že je príležitostným užívateľom metamfetamínu (ktorý priznal užitie omamnej látky dňa 16.1.2019) k obžalovanému, ktorý je obžalovaný práve z predaja drog. Svedok taktiež uviedol, že nepočul, čo na seba kukláči kričal. Súd má zato, že ak by policajti podhadzovali drogy svedkovi H. H. I. C., tak by na to svedok určite zareagoval a takúto skutočnosť by si určite pamätal a na obranu aj uviedol. Pri hodnotení výpovede svedka H. H., súd práve s poukazom na skutočnosť, že ide o kamaráta obžalovaného, ktorý taktiež vypovedal v zmysle naznačujúcom, že policajti kričali, že mali ešte počkať, považuje tvrdenia svedka za tendenčné. Tento názor súdu má oporu aj pri hodnotení ďalšieho tvrdenia svedka týkajúceho sa v jeho peňaženke nájdeného pervitínu, že ho tam predtým nevidel. V aute svedka bola nájdená digitálna váha, na ktorej bolo expertízou zistené stopové množstvo metamfetamínu, preto mal súd preukázané, že svedok mal kontakt s drogami, čo napokon aj svedok priznal, že je užívateľom, a preto súd hodnotí výpovede svedkov T. I. H., za účelové v snahe pomôcť sebe a obžalovanému. Je zrejmé, že sa v rovnakom čase spolu nachádzali traja užívatelia drog na jednom mieste, pričom zároveň u obžalovaného bolo pri osobnej prehliadke nájdené značné množstvo drog (14,14 g pervitínu). Podľa názoru súdu, aj keď svedkovia nepotvrdili predaj drog obžalovaným, ich výpovede obžalovaného nijakým spôsobom nezabavujú viny.

Vo výpovedi svedka C. T. boli zaznamenané prokurátorom viaceré rozpory s jeho výpoveďou z prípravného konania, a ktoré bol svedok vyzvaný odstrániť. Svedok najprv uviedol, že drogy užil v roku 2018 dvakrát a v roku 2019 raz, pritom následne v ďalšej časti výpovede uviedol, že bol odsúdený za nabúrание pod vplyvom drog a alkoholu a bolo mu nariadené protitoxikomanické liečenie. Z výpovede svedka je zrejmé, že taktiež ide o osobu, ktorá mala opakovaný kontakt s omamnými látkami. Pri odstraňovaní rozporov ohľadne toho, kedy a kde užil pervitín, súd neverí výpovedi svedka na hlavnom pojednávaní, že to bolo predtým, ako išiel upratovať garáž, ale súd verí jeho výpovedi z prípravného konania, že to bolo v kúpeľni u obžalovaného, nakoľko súd neverí jeho tvrdeniu, že si svoju výpoveď z prípravného konania nečítal. Súd má za to, že zmena jeho výpovede na hlavnom pojednávaní súvisí so snahou pomôcť obžalovanému, nakoľko ide o jeho kamaráta, ktorý mu mal pomôcť, tak ako to uviedol svedok, keď mal problémy s prácou. Skutočnosti uvádzané svedkom, že sa v dome obžalovaného nachádzalo dievča - A., ktorá mala byť podľa svedka užívateľkou drog, (ktoré si mala priniesť z Košíc), taktiež aj skutočnosť, že svedok mal užiť pervitín a zároveň aj od dievčat v Košiciach počul, že boli u obžalovaného, že s ním mali sex a príležitostne si s ním dali drogy pri sexe, napovedá o spôsobe života obžalovaného, ako aj o vzťahu a názore na omamné látky. Súd neuveril vyjadreniu svedka, že si výpoveď z prípravného konania nečítal, že si vyšetrovateľ písal, ako mu to vyhovovalo, a preto súd neuveril vyjadreniu svedka ohľadne marihuany, ktorá mala patriť svedkovi Š., nakoľko svedok prízvukoval, že nevie, či je to zaznamenané v jeho zápisnici, a to aj s poukazom na tvrdenie svedka, že bol Š. u obžalovaného deň predtým a následne, že to bolo v ten deň, ako bol obžalovaný zadržaný. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že svedok navštívil obžalovaného vo väzbe dňa 3.9.2019, pričom jeho výsluch na hlavnom pojednávaní bol dňa 10.12.2019 a aj keď návšteva obžalovaného je možná, práve rozpory vo výpovedi svedka ako aj

tvrdenia, že nevie, či je všetko v zápisniciach z predchádzajúcich výpovedi tak, ako to uviedol, práve s akcentom na marihuanu, ktorá mala patriť Š., viedli súd k tomu, že svedkovi neuveril.

K hodnoteniu svedeckej výpovede J. Q., súd udáva, že nakoľko ide o kamaráta obžalovaného, ktorému obžalovaný pomáhal s prácami a chcel sa mu revanšovať, môže byť jeho výpoveď ovplyvnená snahou pomôcť mu ako kamarátovi. Svedok tvrdí, že nikdy žiadne drogy u obžalovaného nevidel a o drogách sa rozprávali vo všeobecnej rovine. Poprel, žeby podivné individuá, ktoré u obžalovaného pomáhali s prácami na dvore užívali iné omamné látky ako alkohol. Aj keď súd nemá dôvod neveriť výpovedi svedka, je potrebné uviesť, že táto výpoveď ale nijakým spôsobom nezabavuje obžalovaného viny. To že svedok nevidel u obžalovaného drogy ešte neznamená, že obžalovaný nemohol s drogami skutočne nakladať.

Pokiaľ ide o výpoveď svedka A. G., ktorý je taktiež kamarátom obžalovaného, súd neverí výpovedi svedka. V tomto smere je potrebné poukázať na prepis hovorov telekomunikačnej prevádzky medzi svedkom a obžalovaným zo dňa 24.10.2018 v čase o 00.03 hod. ako aj zo dňa 7.11.2018 o 22.44 hod. (že má v schránke poštu). Ide prinajmenšom o zvláštnu správu neskoro v noci. Súd neuveril vysvetľovaniu svedka, že išlo o cement, prípadne, že mu dal do schránky doklady, nakoľko v nočnú hodinu bola takáto komunikácia nezvyčajná (keďže svedok tvrdil, že to mali byť vrecia cementu, tak by ich určite obžalovaný nenazval vrecúško, taktiež nie je zrejme, prečo by ho sestra nemal nájsť). Odôvodneniu svedka, aby sestra nespadla, lebo svedok nemá osvetlený dvor, súd neuveril a v spojení s ďalšími dôkazmi vykonanými vo veci, ako je aj výsledok domovej prehliadky, prípadne osobnej prehliadky obžalovaného, súd výpovedi svedka, ohľadne komunikácie s obžalovaným neveril. Ak aj svedok tvrdí, že o omamných látkach u ľudí, ktorí navštevovali obžalovaného nevidel a ani o nich nepočul, tak k tomuto súd dodáva, že ani tieto tvrdenia tohto svedka, neodôvodňujú zbavenie sa obžalovaný zodpovednosti za predmetný skutok.

Z výpovede svedka H. Z., vyplynulo, že mal taktiež k obžalovanému blízky vzťah, nakoľko ho bral ako svojho otca. Svedok priznal, že bol užívateľom pervitínu asi 10 rokov, pričom toľko rokov sa pozná aj s obžalovaným, zároveň ale tvrdil, že obžalovaný drogy nepredával, drogy u neho nevidel a ani obžalovaný nevedel, že bol on užívateľom. V prípade tohto svedka, v nadväznosti na získanú komunikáciu svedka s obžalovaným, je možné pripustiť, že tak ako to uviedol svedok Š., mal aj tento svedok zrejme s obžalovaným dohodu ohľadne dorozumievania sa (či je obžalovaný doma, tak to znamenalo, že drogy má alebo že keď obžalovaný povedal, že je chorý, tak to znamenalo, že pervitín nemal). Súd v tomto smere neuveril vysvetleniu ohľadne komunikácie svedka s obžalovaným zo dňa 25.10.2018 o 12.34 hod, keď sa svedok obžalovaného pýtal, či je chorý a že má nejaké drobné, že sa ho len pýtal, či je chorý, pretože mal problémy s ramenom a to že mal drobné znamenalo, že môže prísť a že má peniaze na cestu. Svedok zároveň tvrdil, že prepis hovoru nie je správny, k čomu súd dodáva, že daný hovor bol zároveň aj oboznámený jeho prehratím. K ďalšej komunikácii zo dňa 15.11.2018 v čase o 12.30 hod. svedok uviedol, že sa týkala toho, že nemal jedlo, pričom z komunikácie vyplýva, že obžalovaný svedkovi oznamuje, že ešte dnes môže. Z daného hovoru však nie je zrejme, žeby sa komunikácia mala týkať jedla a neskôr k tomu svedok uviedol, že sa mohla týkať pálenky, ktorú obžalovaný mal. Zároveň je v rozpore tvrdenie svedka, že sa komunikácia mala týkať pálenky a že nemal viac, pričom na druhej strane uviedol, že mu obžalovaný dával pálenku bezodplatne, práve za jeho pomoc obžalovanému. Z hovoru a jeho prepisu zo dňa 10.12.2018 o 12.36 hod. taktiež vyplýva, že svedok s obžalovaným komunikoval avšak podľa názoru súdu úmyselne v náznakoch v snahe zakryť skutočnú komunikáciu, čo vyplýva aj zo spojenia slov, ktoré použil svedok.

Ako svedok vypovedal aj R. E., kamarát obžalovaného, ktorého pozná 10 rokov a obžalovaného považuje za staršieho brata. Vzhľadom na problémy s čiastočnou obrnou sedacieho nervu, udával používanie liekov, a preto negoval, žeby bol užívateľom omamných látok a žeby vedel, o užívaní drog obžalovaným alebo aby tieto u obžalovaného videl. Tvrdil len, že priateľka obžalovaného pila. Vzhľadom na to, že svedok nevyvetlil hodnoverne komunikáciu s obžalovaným zo dňa 3.1.2019 v čase o 23.39 hod., čo mu mal nechať obžalovaný prilepené v krabíčke od cukríkov pri plyne vonku, ako aj s ohľadom na tú skutočnosť, že svedok obžalovaného považoval za staršieho brata, súd hodnotí výpoveď svedka za ovplyvnenú v snahe pomôcť obžalovanému, a preto jej neuveril.

Svedok S. P. poprel, žeby vedel, že obžalovaný bol užívateľom drog, žeby ich on užíval a zároveň tvrdil, že u obžalovaného drogy nevidel. V jeho výpovedi boli prokurátorom zaznamenané rozpory s

výpovedou z prípravného konania týkajúceho sa situácie, kedy sa s obžalovaným zoznámil, prípadne rozpor po prečítaní správ zo dňa 24.12.2018, aký bol dôvod jeho návštevy u obžalovaného. K otázke týkajúcej sa dôvodu stretnutia s obžalovaným dňa 24.12.2018 svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že teraz si spomenul, a vtedy si nepamätal, ale zároveň uviedol, že išiel po pálenku slivovicu alebo niečo také. Súd výpovedi svedka práve z dôvodu jeho rozporov neuveril, v nadväznosti aj na prečítané prepisy hovorov, ktoré poukazujú na dňa 24.12.2018, kedy svedok komunikoval s obžalovaným, pričom komunikácia sa týkala aj nejakého chlapca a svedok sa obžalovaného pýtal, či tak ako stále, lebo chlapec si nie je istý. Teda raz svedok tvrdí, že išiel len tak, raz že išiel aj po alkohol, avšak nevedel presne aký a z prepisu komunikácie vyplýva aj, že riešili aj nejakého chlapca. Tieto nezrovnalosti viedli súd k záveru, že výpovedi svedka neveril.

Pri hodnotení výpovede svedka E. D. je potrebné uviesť, že taktiež ide o kamaráta obžalovaného, ktorí si vypomáhali. Aj keď svedok tvrdil, že drogy u obžalovaného nevidel, tvrdil, že nebol užívateľom omamných a psychotropných látok, jeho výpoveď spochybňuje komunikácia s obžalovaným prostredníctvom aplikácie Signal. Screenshot, ktorý bol oboznámený na hlavnom pojednávaní s obrázkom, ku ktorému svedok nejednoznačne uviedol, že ide o hnedý cukor alebo metamfetamín, pričom k obrázku prislúcha komunikácia ohľadne sumy 35, napovedá, že svedok mohol s obžalovaným komunikovať a stretávať sa aj z iných dôvodov, ako je zdvorilostná priateľská návšteva. Aj keď obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že v tomto prípade išlo o chemikáliu na čistenie radiátorov, súd výpovedi svedka neuveril, a to práve s ohľadom na komunikáciu s obžalovaným, ktorú svedok nevedel vysvetliť.

K výpovedi svedka L. U. súd uvádza, že je potrebné aj v prípade tohto svedka poukázať na nejednoznačne vysvetlenú komunikáciu s obžalovaným. Aj keď svedok tvrdil, že nie je užívateľom omamných a psychotropných látok, a že u obžalovaného osoby pod vplyvom týchto látok nevidel, jeho výpoveď je spochybnená hlavne vysvetlením komunikácie zo dňa 30.10.2018, nakoľko vyznieva absurdne, prečo by svedok nechcel, aby jeho brat vedel, že opravuje večer auto.

Svedok S. J., ktorý sa pozná s obžalovaným asi 20 rokov svojou výpoveďou spochybňoval výpoveď svedkyne E. P., nakoľko však súd na jej výpoveď z prípravného konania neprihliadala, nie je potrebné bližšie sa venovať tejto časti výpovede svedka. Pokiaľ ide o tvrdenia svedka, že u obžalovaného drogy nevidel, ako ani u iných osôb u obžalovaného, aj keď súd nemá dôvod neveriť výpovedi svedka, a to aj keď ide o svedka, ktorý už raz bol práve spolu s obžalovaným odsúdený z drogového trestného činu, jeho výpoveď obžalovaného viny nezbaňuje.

Sestra obžalovaného, U. A. ako svedkyňa tvrdila, že obžalovaný sa svedomito staral o dom, domácnosť i hospodárstvo. Aj keď taktiež tvrdila, že obžalovanému prispievala na živobytie, na prerábanie domu, nakoľko tento patrí oficiálne jej synovi a pri návštevách nič nekalé nevidela, je potrebné aj jej výpoveď vyhodnotiť aj spojením s ďalšími vykonanými dôkazmi. V tejto súvislosti skutočnosť, že svedkyňa pomáhala finančne obžalovanému a aj keď ona nič v dome nevidela, nepreukazuje, že sa obžalovaný skutku nedopustil.

Na hlavnom pojednávaní, okrem svedkyne E. P. a svedka E. Š., odmietli vo veci vypovedať aj A. P., D. Č., W. Ž. I. E. U.. Títo svedkovia zároveň využili toto právo už v prípravnom konaní, a preto súd ani nečítal zápisnice o ich výsluchu z PK.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný konal, ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt a svojim úmyselným konaním naplnil všetky znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný sa skutku dopustil tak, ako to bolo uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Je možné pritom konštatovať, že po vyhodnotení jednotlivých svedeckých výpovedí boli kategórie svedkov, ktorí obžalovaného usvedčovali, ako je svedok E. Š., E. P., D. I. I. E. P.. Tak ako to bolo aj vyššie uvedené a vysvetlené, na výpoveď svedkyne E. P. súd neprihliadal. Zároveň nebol v popise skutku zohľadnený predaj drog svedkovi I. z dôvodov taktiež rozvedených vyššie. Ďalšiu kategóriu

svedkov tvorili svedkovia, prevažne kamaráti obžalovaného, ktorí drogy u obžalovaného nevideli, ani u iných osôb u obžalovaného, ako sú svedkovia H., T., Q., G., U., J., D., E., P., T., Z. I. J.I. A.. Je potrebné k týmto svedkov zdôrazniť, že ich výpovede v nijakom prípade nepreukázali nevinu obžalovaného, nakoľko neoslabili usvedčujúce dôkazy v takej intenzite, ktorá by poukazovala na iné rozhodnutie vo veci. Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky mal súd preukázané, že u obžalovaného bola nájdená kryštalická látka, ktorá bola podrobená znaleckému skúmaniu KEÚ PZ Košice odvetvie kriminalistickej toxikológie a bolo preukázané, že táto látka je metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu v hmotnosti 14,14 g s priemerným obsahom účinnej látky 45,2 % metamfetamínu (6391 mg absolútneho metamfetamínu). Taktiež mal súd preukázané zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky obžalovaného a následne z vykonaného znaleckého skúmania KEÚ PZ Košice odvetvia kriminalistickej toxikológie, že obžalovaný mal v dome, v ktorom býval, zaistené množstvo vysušenej časti rastliny konope (presne popísané vyššie) s rôznym priemerným obsahom účinnej látky THC, ale aj tablety s obsahom MDMA. Metamfetamín, MDMA a THC sú zaradené do I. a II. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch. Prípadné námietky týkajúce sa zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky, ako aj tvrdenia obžalovaného o podhodení drog policajtami súd vyhodnotil v rámci výpovede obžalovaného, a týmto jeho tvrdeniam s poukazom na vyššie rozvedené dôvody neuveril.

Z hľadiska naplnenia znakov objektívnej stránky žalovaného skutku sa žiada uviesť, že z hlavného pojednávania bolo mimo rozumné pochybnosti preukázané, že skutok pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal a napĺňa znaky objektívnej stránky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

V danom prípade má súd za to, že obžalovaný si vedome zabezpečoval, teda kupoval, predával, vymieňal a prechovával omamné a psychotropné látky a z toho možno vyvodiť, že konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Je všeobecne známe, že neoprávnené nakladanie s drogami je zakázané a trestné, a zároveň je potrebné uviesť, že obžalovaný už za takúto trestnú činnosť aj odsúdený bol, a teda vedel o následkoch svojho konania. Keďže aj napriek tejto svojej vedomosti konal spôsobom uvedeným v rozsudku. Je zrejme, že tak chcel porušiť záujem chránený trestným zákonom.

Svedecké výpovede svedkov E. Š. I. E. P. v spojení s ďalšími dôkazmi, ako sú hlavne výsledky osobnej prehliadky obžalovaného, domovej prehliadky v nadväznosti na výsledky znaleckých skúmaní z odvetvia kriminalistickej toxikológie, ako aj z odboru zdravotníctva (vyšetrenie duševného stavu obžalovaného), s výsledkami toxikologického vyšetrenia, preukázali, že sa skutok stal. Bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný mal pri sebe v dobe osobnej prehliadky 14,14 g metamfetamínu a zároveň bolo preukázané, že v dome svojho bydliska prechovával aj množstvo vysušenej rastliny konope, pričom množstvo jednotlivých obvyklých dávok, ktoré zodpovedá tomuto množstvu rastliny jednoznačne presahuje prechovávanie drog pre vlastnú spotrebu. Výpoveďami svedkov, ale aj ďalšími dôkazmi bolo preukázané, že obžalovaný predával drogy E. Š. alebo ich vymenil za iný tovar E. P.. Vzhľadom na to, že súd vypustil zo skutku predaj drog E. P. I. D. I., nenaplnil tak že obžalovaný svojim konaním kvalifikačný znak, že skutok spáchal na viacerých osobách podľa § 172 ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. j) Trestného zákona.

Zároveň ale konanie obžalovaného bolo potrebné podriaďiť aj pod kvalifikačné kritérium v zmysle § 172 ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Podľa obžalobného návrhu sa mal obžalovaný skutku dopustiť od presne nezisteného dňa najmenej však od 1.7.2018 až do 17.1.2018 (súd uveril tvrdeniu svedka E. P., že po zoznámení s obžalovaným niekedy v polovici roku 2018 mu obžalovaný dal dávku). Toto obdobie je možné hodnotiť v súlade s uvedeným ustanovením, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný mal k dispozícii množstvo rôznych druhov drog, pričom pri osobnej prehliadke bolo nájdené množstvo metamfetamínu, ktoré by zodpovedalo 141 obvyklým jednorázovým dávkam. Taktiež pri domovej prehliadke boli nájdené vysušené časti rastliny konopev jednotlivých vrecúškach, v ktorých bolo rôzne množstvo obvyklých jednorázových dávok konope s obsahom účinnej látky THC presahujúce počet 141 obvyklých jednorázových dávok, ale aj iné tabletky. Z výpovede svedka E. Š. vyplýva, že sa s obžalovaným stretával

raz alebo dvakrát týždenne za účelom predaja drog, teda možno takéto konanie hodnotiť ako intenzívne, a tak podľa názoru súdu nie je potrebné v tomto prípade presiahnutie doby jedného roka, kedy by obžalovaný mal nakladať s drogami, nakoľko ide o opakovanú aktivitu obžalovaného, nielen o ojedinelé konanie obžalovaného a aj keď je obžalovaný aj sám užívateľom, v danom prípade predával, vymenil drogy minimálne dvom osobám.

Súd tak podriadil konanie obžalovaného aj ustanoveniu § 172 ods. 1, ods. 2 písm. c) s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. V tomto smere bolo preukázané, že obžalovaný najmenej od leta 2018 ako to potvrdzuje svedok E. P., ktorému mal obžalovaný poskytnúť drogu, a potom aj svedkovi E. Š. opakovane predať metamfetamín. Zároveň je obžalovaný v tomto prípade aj sobou, ktorá sama užívala drogy, a táto skutočnosť bola potvrdená jeho toxikologickým výsledkom, ktorý preukázal uňho pozitívny výsledok na drogy a zároveň je od určitých návykových látok závislý, ako to uvádza znalec z odvetvia psychiatrie. Súd sa teda zaoberal kvalifikačným kritériom, či bol trestný čin páchaný po dlhší čas. Aj keď v tomto smere, obhajkyňa namieta splnenie tohto kvalifikačného kritéria, podľa názoru súdu konanie obžalovaného spadá pod predmetné ustanovenie. Aj keď obžalovaný sám drogy užíval, pre naplnenie kritéria po dlhší čas by sa spravidla vyžadovalo obdobie páchania trestného činu podľa § 172 Trestného zákona po dobu 12 mesiacov. Je potrebné poukázať na pojmoslovie, ktoré sa vzťahuje k danej judikatúre, a ktoré pracuje s výrazom spravidla. Je preto potrebné individuálne skúmať aj ďalšie okolnosti, ktoré je potrebné zohľadniť pre naplnenie daného kvalifikačného kritéria, medzi ktoré patrí aj intenzita páchania skutku. Tu je potrebné uviesť, že obžalovaný minimálne od obdobia popísaného v skutku s omamnými a psychotropnými látkami nakladal, komunikácia medzi obžalovaným a svedkami nielen Š. I. P., ale aj medzi ďalšími, a to aj keď sa jednoznačne nepreukázal predaj drog iným osobám. Komunikácia získaná odpočúvaním telefónu obžalovaného poukazuje na rozsiahlu komunikáciu, ktorá sa môže týkať aj drog so svedkom E.Á. D., H. Z., ale aj priateľom obžalovaného A. G.. Taktiež je potrebné pre tento znak zohľadniť aj výpoveď svedka I., ktorému súd uveril, že prostredníctvom svedkyne Ž., sa dostal k droge, ktorá pochádzala od obžalovaného, a to aj keď sa táto skutočnosť nepremietla v skutkovej vete.

Súd sa zaoberal zachovaním totožnosti skutku v podanej obžalobe s výrokovou časťou rozsudku, v spojení so zásadou, že ak niektoré okolnosti neboli na hlavnom pojednávaní preukázané, tak ich musí súd zo skutku vypustiť. Aj pri vypustení niektorých častí zo skutkovej vety (predaj drog svedkovi D. I. I. J. E. P.), keďže takéto vypustenie rešpektovalo výsledky dokazovania, je aj napriek tomu zachovaná totožnosť skutku. Totožnosť skutku znamená jeho zhodnosť, intenzitu, pri posudzovaní ale jej zachovania je potrebné skúmať, či sa trestné konanie týka tej istej udalosti vo vonkajšom svete, toho istého skutkového deja. Skutok musí byť označený uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne uvedením iných skutočností, pokiaľ ich treba na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. To však neznamená, že musí ísť od začiatku trestného stíhania až do jeho skončenia o úplnú zhodu popisu udalostí, o ktorej sa rozhoduje, t.j. , že skutkový dej sa musí úplne rovnako popisovať. Vykonaním dôkazov v priebehu trestného stíhania sa získané poznatky o dokazovanej skutočnosti môžu zmeniť. Niektoré údaje môžu vo vzájomnom porovnaní odpadnúť, niektoré môžu pribudnúť a iné sa môžu spresniť, nesmú však zmeniť podstatu skutku. Podstatu skutku je treba vidieť predovšetkým v konaní a následku, ktorý bol týmto konaním spôsobený. Totožnosť skutku je zachovaná, ak je aspoň čiastočne zachovaná buď totožnosť konania alebo totožnosť následku (napr. rozhodnutie NS SR publikované pod číslom R 64/1973, alebo rozhodnutie NS SR sp.zn. 6Tdo/18/2012).

Úprava skutkovej vety, aká bola v predmetnom konaní, kedy súd z popisu skutku vypustil predaj drog obžalovaným svedkovi D. I. I. J. E. P., prípadne upravil počet dávok, ktoré zodpovedajú obvyklým jednorázovým dávkam, nemení podstatu skutku. V nadväznosti na vyššie uvedené je tak pri takejto úprave skutkovej vety, zachovaná totožnosť skutku.

Obhajkyňa namietala zákonnosť vydaných príkazov Okresného súdu Prešov na odpočúvanie a sledovanie obžalovaného. Vzhľadom na to, že rozhodnutia, ktorými boli vykonané tieto úkony sú príkazy, voči ktorým nie sú prípustné opravné prostriedky, súd nie je oprávnený preskúmať právoplatné rozhodnutie iného súdu. Čo však súd zohľadňoval, či v danom prípade išlo o zákonne získané dôkazy. Súd konštatuje, že v danom prípade na základe vydaných príkazov, ktoré boli odôvodnené, boli získané zákonné dôkazy, na ktoré súd prihliadal. Taktiež zo strany obhajkyne zaznela námietka, že z plátenného vrečka neboli získavané odtlačky na daktyloskopiu, prípadne že na steroch obžalovaného nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok, súd preto k týmto námietkam dodáva, že orgán činný v trestnom konaní rozhoduje v prípravnom konaní, ktoré dôkazy vykoná. Taktiež

zo strany obhajkyne zaznela námietka týkajúca sa nepresných údajov popísaných v záznamoch zo sledovania obžalovaného. Tieto námietky obhajkyne nemali žiaden vplyv na rozhodnutie súdu, nakoľko nespochybňujú ostatné dôkazy zabezpečené v priebehu trestného konania a vykonané na hlavnom pojednávaní. K námietke ohľadne odtlačkov ešte súd dodáva, že obžalovaný pri manipulácii s drogami mohol mať rukavice, ale zároveň touto námietkou obhajkyňa spochybňuje aj tvrdenie obžalovaného, že v deň zadržania mu doniesol svedok Š. marihuanu, ktorú od neho zobral a odložil na botník a vzorkovnicu do spálne (bola teda v jeho dome už skôr?). Ide len o špekulatívne tvrdenia obhajoby v snahe spochybniť usvedčujúce dôkazy.

Súd sa zaoberal aj spôsobom vymedzenia obvyklých jednorázových dávok drogy. Pri určení obvyklej jednorázovej dávky je potrebné podľa názoru súdu vychádzať z princípu rovnakého zákonného prístupu, ku ktorémukoľvek páchatelovi, ktorý omamnú a psychotropnú látku prechováva bez ohľadu na jeho individuálne fyzické dispozície alebo vyššiu odolnosť získanú užívaním drog. Rezistencia vytvorená z dôvodu užívania omamných a psychotropných látok nemôže byť dôvodom pre priaznivejšiu právnu kvalifikáciu (§ 171 namiesto § 172 Trestného zákona). Obvyklú jednorázovú dávku súd považuje za bežný konzumný priemer, a to na základe poznatkov o užívateľskej praxi, ide tak o bežne jednorázovo používané množstvo finálneho materiálu, obvyklým spôsobom aplikovateľného konečným užívateľom. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Tdo/83/2018). Hmotnostné kritérium súd aplikoval, nakoľko má za to, že práve takéto kritérium určovania obvyklých jednorázových dávok je prístupné pre bežného užívateľa. Váhové množstvo je užívateľovi známe, nakoľko predmetný materiál (OPL) vedia vážiť a pre konečného užívateľa je tak práve hmotnosť drogy podstatná. Konzument drogy neurčuje totiž dávku podľa koncentrácie danej omamnej látky, nakoľko táto informácia mu v dobe predaje drogy nie je známa, nakoľko sa stanovuje v laboratórnych podmienkach, ktoré nemá konzument k dispozícii pri kúpe drogy.

Súd má za to, že pre určenie obvyklých jednorázových dávok je možné vychádzať zo znaleckého posudku KEÚ PZ č. KRP-107/1-VYS-VT-2018. Znalecký posudok podal odpoveď na otázku, aká látka bola zistená v zaistenom materiáli, aké je jej množstvo a koncentrácia v hmotnostných percentách. Znalecký posudok však definuje bežnú jednotlivú dávku drogy, ako aj množstvo zistenej účinnej látky v zaistenom materiáli, spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si bežný užívateľ aplikuje jednorázovo a ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť jeho psychiku. Ak teda súd pristupuje k určeniu jednotlivých obvyklých jednorázových dávok vychádza pritom z hmotnostného kritéria, ktoré je v súlade s terajšou judikatúrou (uznesenie NS SR 3Tdo/83/2018), pričom množstvo účinnej látky súd zohľadňoval pre naplnenie kritéria podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona. Nie je možné súhlasiť s námietkou obhajkyne, že znalecký posudok neobsahuje údaj týkajúci sa pri danej látke, či je spôsobilá ovplyvniť psychiku užívateľa. V tejto súvislosti je totiž potrebné údaj týkajúci sa množstva účinnej látky v spojení s definíciou bežnej jednotlivkej dávky drogy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku, prepojiť na hmotnostné kritérium. Zo znaleckého posudku tak množstvo účinnej látky stanovené v zistenom fajčiteľnom materiáli je potom v spojení s prepočítaným množstvom obvyklých jednorázových dávok, schopné ovplyvniť psychiku užívateľa.

V nadväznosti na judikatúru súdov, za obvyklú jednorázovú dávku pre metamfetamín súd považuje hmotnostné množstvo zodpovedajúce 100 mg s množstvom účinnej látky 10 mg. Pokiaľ u obžalovaného bola zistená kryštalická látka (ako to vyplýva zo zápisnice o osobnej prehliadke obžalovaného), tak išlo podľa znaleckého skúmania o metamfetamín v množstve 14,14 g (14140 mg) s priemerným 45,2 % obsahom metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), toto množstvo metamfetamínu zodpovedá potom 141 obvyklým jednorázovým dávkam metamfetamínu. Zároveň ale zo znaleckého skúmania mal súd za preukázané, že toto množstvo obvyklých jednorázových dávok obsahuje 10 mg absolútneho metamfetamínu, a preto je podľa názoru súdu splnená jednak základná podmienka pre stanovenie počtu obvyklých jednorázových dávok, ako aj podmienka, že ide o látku, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa, a teda v množstve 100 mg (jednej obvyklej jednorázovej dávke) je obsah účinnej látky minimálne 10 mg (6391 mg absolútneho metamfetamínu vydelených 141 dávkou je 45,32 mg absolútneho metamfetamínu na jednu dávku).

V prípade marihuany, konope, súd pritom vychádzal z celkovej hmotnosti fajčiteľného materiálu, a nie z celkovej hmotnosti vysušeného rastlinného materiálu, nakoľko v tejto časti sa taktiež stotožnil so znaleckým posudkom, že zvyčajne sa na fajčenie využívajú vrcholcovité časti rastliny. V súlade s judikatúrou sa pre spôsob určenia obvyklej jednorázovej dávky konopy- marihuany považuje množstvo zodpovedajúce maximálne 500 mg vysušenej konopy.(Uznesenie NS SR 4Tdo/26/2019). Zároveň pri

zohľadňovaní tohto hmotnostného kritéria súd počet obvyklých jednorázových dávok stanovoval z hmotnostného množstva určeného tzv. fajčiteľného materiálu, nakoľko zo znaleckého posudku mal preukázané, že aj keď hmotnosť zaisteného materiálu bola vyššia, pre určenie počtu obvyklých jednorázových dávok bolo potrebné prihliadať len na hmotnosť fajčiteľného materiálu, a to z dôvodu, že zo zaisteného materiálu sa na použitie využívajú nie stonky, ale vrcholcovité časti rastliny konope, tak ako to vyplýva zo znaleckého posudku. Zároveň ale súd pre posúdenie, či ide o návykovú látku zohľadnil aj množstvo obsiahnutej účinnej látky, ktorú v prípade marihuany v súlade so znaleckým posudkom, ktorý množstvo účinnej látky THC pre jednu bežnú jednorázovú dávku počíta ako 10 -30 mg THC a pri koncentráciách THC od 2,1 do 6,1 hm% za bežnú jednotlivú dávku považuje 10 mg THC až 500 mg sušenej konopy. V danom prípade súd pre posúdenie obvyklej jednorázovej dávky považoval jednak hmotnostné kritérium 500 mg sušenej konopy, ale s množstvom účinnej látky najmenej 10 mg THC, nakoľko takéto množstvo v súlade so stanoveným rozptylom bežných jednotlivých dávok s množstvom účinnej látky 10 mg THC je spôsobilé ovplyvniť psychiku užívateľa, teda súd skúmal aj, či ide v danom prípade o návykovú látku v zmysle § 130 ods. 5 Trestného zákona.

Za takéhoto chápania potom vyplýva, že v predmete č. 4 - označenom ako 4a, ktorý bol zaistený pri domovej prehliadke obžalovaného, bolo zistené celkové množstvo fajčiteľného materiálu 16,14 g (16140 mg) by mali byť zistené obvyklé jednorázové dávky. Zo znaleckého posudku však mal súd za preukázané, že vzhľadom na nízky obsah THC, nie je možné prepočítať toto množstvo na bežné jednotlivé dávky. V nadväznosti na definíciu bežnej jednotlivé dávky, že je spôsobilá ovplyvniť psychiku užívateľa, nemožno hovoriť o jednotlivé dávke drogy, keďže k hmotnostnému kritériu, ktoré je smerodajné pre stanovenie počtu obvyklých jednotlivých dávok, nepristúpilo množstvo účinnej látky, a nie je tak splnená podmienka, že ide o návykovú látku v zmysle § 130 ods. 5 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o predmet č. 4 - označenom 4b, množstvo zisteného fajčiteľného materiálu konope 15,31 g (15310 mg) zodpovedá 30 obvyklým jednorázovým dávkam (po zaokrúhlení v prospech obžalovaného smerom nadol na celé obvyklé jednorázové dávky). Zároveň je potrebné dodať, že vzhľadom na priemernú koncentráciu 12,1 % hmotnostných THC je zrejme, že ide dávky, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa.

V predmete č. 4 - označenom 4c, zistené množstvo fajčiteľného materiálu konope 16,82 g (16820 mg) zodpovedá 33 obvyklým jednorázovým dávkam (po zaokrúhlení v prospech obžalovaného smerom nadol na celé obvyklé jednorázové dávky). Zároveň je potrebné dodať, že z vzhľadom na priemernú koncentráciu 12,9 % hmotnostných THC je zrejme, že ide dávky, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa.

V predmete č. 4 - označenom 4d, zistené množstvo fajčiteľného materiálu konope 2,54 g (2540 mg) zodpovedá 5 obvyklým jednorázovým dávkam (po zaokrúhlení v prospech obžalovaného smerom nadol na celé obvyklé jednorázové dávky). Zároveň je potrebné dodať, že vzhľadom na priemernú koncentráciu 9,1 % hmotnostných THC je zrejme, že ide dávky, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa.

V predmete č. 5 - označenom 5a, zistené množstvo fajčiteľného materiálu konope 22,74 g (22740 mg) zodpovedá najviac 45 obvyklým jednorázovým dávkam (po zaokrúhlení v prospech obžalovaného smerom nadol na celé obvyklé jednorázové dávky). Zároveň je potrebné dodať, že z vzhľadom na priemernú koncentráciu 3,6 % hmotnostných THC je zrejme, že ide dávky, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa.

V predmete č. 5- označenom 5b, bolo zistené množstvo fajčiteľného materiálu konope 12,79 g (12790 mg) zodpovedá 25 obvyklým jednorázovým dávkam (po zaokrúhlení v prospech obžalovaného smerom nadol na celé obvyklé jednorázové dávky). Zároveň je potrebné dodať, že z vzhľadom na priemernú koncentráciu 2,3 % hmotnostných THC je zrejme, že ide dávky, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa.

V predmete č.5 - označenom 5c, bolo zistené množstvo fajčiteľného materiálu konope 1,93 g (1930 mg) zodpovedá 3 obvyklým jednorázovým dávkam (po zaokrúhlení v prospech obžalovaného smerom nadol na celé obvyklé jednorázové dávky). Zároveň je potrebné dodať, že vzhľadom na priemernú koncentráciu 11,6 % hmotnostných THC je zrejme, že ide dávky, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa.

Ďalej bolo potrebné určiť obvyklé jednorázové dávky tabletiiek - a to svetlo zelenej farby s označením „Nintendo“ celkovej hmotnosti 0,38 g s priemerným obsahom 54,6 % účinnej látky metyléndioxymetamfetamínu, 1 a pol tablety modrej farby v tvare kocky domina o celkovej hmotnosti

0,66 g s priemerným obsahom 48,8 % účinnej látky metyléndioxymetamfetamínu, 1 tabletu tmavo zelenej farby v tvare žiarovky o celkovej hmotnosti 0,29 g s priemerným obsahom 39,6 % účinnej látky metyléndioxymetamfetamínu. Keďže aj v prípade určenia obvyklých jednorázových dávok týchto tabletiiek, súd prihliadal na tú skutočnosť, že užívateľ drogy nemá k dispozícii v prípade ich kúpy laboratórium, ktorým by zisťoval, aká účinná je omamná látka, ktorú kupuje, dospel k záveru, že je potrebné v prípade tabletiiek určiť obvyklú dávku podľa počtu tabletiiek s tým, že tabletká zodpovedá obvyklej jednorázovej dávke. Zároveň je v spojení so závermi znaleckého posudku s ohľadom na zistené množstvo účinnej látky potrebné dodať, že v prípade takto zistených obvyklých jednorázových dávok, je zároveň prítomná účinná látka extáza, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa. Takto teda súd dospel k záveru, že v prípade tablety svetlo zelenej farby s označením „Nintendo“ ide o jednu obvyklú jednorázovú dávku, v prípade 1 a pol tablety modrej farby v tvare kocky domina, toto množstvo zodpovedá jeden a pol obvyklej jednorázovej dávky a v prípade tablety tmavo zelenej farby v tvare žiarovky toto množstvo zodpovedá jednej obvyklej jednorázovej dávke. Takéto zhodnotenie korešponduje aj so závermi znaleckého posudku, avšak súd tento záver konfrontoval aj s ohľadom na konkrétneho konzumenta, ktorý si predmetnú tabletu zjavne kupuje podľa názoru súdu ako jednu obvyklú jednorázovú dávku.

Pri rozhodovaní o treste, súd vychádzal zo základných zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Obžalovaný bol doposiaľ osemnásťkrát súdne trestaný, pričom v niektorých prípadoch sa už na naňho hľadí akoby nebol odsúdený. Ostatné odsúdenie, ktoré je zapísané v odpise z registra trestov je cudzozemským súdom, a to Rakúskym krajiniským súdom, tak ako to vyplýva aj z pripojeného preloženého rozsudku sp. zn. XXX U. XX/XXXXh, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu prevádzkačstva podľa § 114 ods. 1, ods. 3 bod 2 a bod 3 rakúskeho zákona o cudzineckej polícii a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 21 mesiacov, ktorého časť bola v trvaní 14 mesiacov bola odložená podmiennečne na skúšobnú dobu 3 rokov.

Vo veci Okresného súdu Košice II. sp. zn. XT/XX/XXXX bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného z trestného činu nedovolennej výroby a držby omamnej a psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie č. 87 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 7/2015 v súlade s ktorým, právna kvalifikácia § 187 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2005 zodpovedá kvalifikácii v právnom režime súčasného trestného zákona kvalifikácii podľa § 172 Trestného zákona, teda znaku uvedenému v ods. 2 písm. a) tohto ustanovenia. Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdenie obžalovaného Okresným súdom Košice II. sp. zn. 5T/52/2011 nie je zahladené, súd na neho prihliadal, a z uvedeného dôvodu je splnená podmienka kvalifikácie skutku podľa § 172 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

V rámci úvah o druhu trestu a jeho výmere súd prihliadol aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. Vzhľadom na to, že obžalovaný bol doposiaľ osemnásťkrát súdne trestaný, aj keď sú viaceré odsúdenia už zahladené, súd vzhliadol uňho priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Obžalovaný sa podľa odpisu registra trestov za ostatných desať rokov dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti. Okrem odsúdenia v trestnej veci vedenej Okresným súdom Košice II vo veci sp. zn. XT/XX/XXXX, ktoré má význam pre právnu kvalifikáciu skutku, a na ktoré v rámci zohľadnenia priťažujúcich a poľahčujúcich okolností súd neprihliadal, sa obžalovaný dopustil jednak trestného činu ublíženia nazdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Trestného

zákona č. 140/1961, štyrikrát prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 248 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, dvakrát prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 248 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a prečinu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovanému boli opakovane uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, opakovane so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom na tú skutočnosť, že ide o odsúdenia za rôznorodú činnosť, súd túto okolnosť vyhodnotil ako prirážajúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona.

Poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného súd nezistil, a preto ukladal súd trest pri prevahe prirážajúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona.

Za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 10 rokov až 15 rokov. Po úprave tejto sadzby v súlade s ustanovením § 38 ods. 4 Trestného zákona, tak bolo potrebné ukladať obžalovanému trest odňatia slobody v rozpätí 11 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov.

V súlade s § 34 ods. 6 Trestného zákona, súd ukladal trest odňatia slobody, nakoľko obžalovaný bol uznaný vinným zo zločinu, ktorého horná hranica trestnej sadzby prevyšuje 5 rokov.

Súd sa pritom pri ukladaní trestu zaoberal aj zásadou proporcionality a ultimaratio, ako aj podmienkami mimoriadneho zníženia trestu v súlade s ustanovením § 39 Trestného zákona a dospel k záveru, že v tomto prípade nie sú splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu. Nijaké také okolnosti u obžalovaného zistené neboli, preto súd ukladal trest v rámci už vyššie uvedenej upravenej trestnej sadzby.

Trestné právo chráni spoločenské hodnoty a vzťahy a z toho vyplýva aj legalita trestnoprávných zásahov. S prihliadnutím na zásady ukladania trestu, má súd po vykonanom dokazovaní za to, že trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov nepodmienečne, zodpovedá ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zák. ako z pohľadu okolností týkajúcich sa trestného činu, tak aj osoby páchatela, vrátane možnosti nápravy obžalovaného. Takto uložený trest predstavuje podľa názoru súdu trest, ktorý vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť v adekvátnej miere zasiahne do života obžalovaného a bude predstavovať spravodlivý postih za protispoločenské konanie obžalovaného. Súd v tomto smere prihliadol na osobu obžalovaného, možnosť jeho nápravy, spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. Za podstatné považuje súd zohľadnenie skutočností, že obžalovaný si páchaním trestnej činnosti zabezpečoval živobytie, nakoľko bol dlhodobo nezamestnaný. Skutočností, ktoré vyplynuli z dokazovania týkajúce sa viacerých odberateľov obžalovaného, ako aj tým, že obžalovaný drogy zadovožoval, predával, prechovával, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že aj sám tieto drogy opakovane užíval, pričom sa uňho rozvinula aj závislosť na viaceré návykové látky, všetky tieto skutočnosti súd vyhodnotil v neprospech obžalovaného. Nepochybne aj skutočnosť, že obžalovaný už mal skúsenosť s prechovávaním a predajom drog skúsenosti, keďže už bol za takýto trestný čin odsúdený, naznačujú že obžalovaný mal vopred dohodnutý spôsob komunikácie, ako to vyplývalo zo záznamov telekomunikačnej prevádzky, prípadne hovoril len v náznakoch.

Súd zaradil obžalovaného podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Aj keď sa súd zaoberal aj ustanovením § 48 ods. 4 Trestného zákona, dospel k záveru, že vzhľadom na kriminálnu minulosť obžalovaného, skutočnosť, že už bol obžalovaný opakovane v prípade jemu uložených trestov odňatia slobody zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, vzhľadom na teraz spáchaný obzvlášť závažný zločin je namieste jeho zaradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému bol aj uložený trest prepadnutia veci charakterizovaných vo výrokovvej časti rozhodnutia, nakoľko boli použité na spáchanie trestného činu (zaistené u obžalovaného), čo vyplýva jednak z povahy predmetných vecí, ako aj vlastností ich použitia, ale aj z dôvodu, že znaleckým skúmaním na nich bola zistená prítomnosť stôp drog. Vzhľadom na to, že obžalovaný si prostredníctvom telefónu

dohadoval stretnutia, pri ktorých dochádzalo k predaju drog, bol uložený aj trest prepadnutia tohto telefónu obžalovaného.

Obligatórne podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranný dohľad, ktorý v trvaní troch rokov (maximálnej výmere) považoval súd za primeraný, a to vzhľadom k osobe obžalovaného, ktorý bol osemnásť krát súdne trestaný, ako aj s poukazom na dobu, počas ktorej páchal trestnú činnosť. Takto určená doba, počas ktorej je potrebné po výkone trestu odňatia slobody sledovať správanie odsúdeného, je podľa názoru súdu adekvátne k okolnostiam daného prípadu, aby sa obžalovaný nedopúšťal tak závažnej drogovej trestnej činnosti.

V predmetnej veci bolo obžalovanému uložené aj protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko bolo v konaní zistené, že obžalovaný je závislý na užívaní viacerých návykových látok a súd sa v tomto smere stotožnil so závermi súdneho znalca, psychiatria, ktorý takéto liečenie navrhoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.