

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820201809
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820201809.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté deti C. G. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom G., J. O. X a K. G. nar. XX.X.XXXX, bytom G., J. O. 9, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, deti rodičov: matka W. W.I., nar. X.XX.XXXX, bytom G., J. OD., zastúpená JUDr. Natáliou Stahovcovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Karpatská 6, a otec G. X. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. C. XX, F. C., G. republika, o zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného na čas do rozvodu manželstva, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá otcovi maloletých detí povinnosť prispievať na výživu mal. C. G. sumou 150,- eur mesačne a na výživu mal. K. sumou 100,- eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc dňom 4.5.2020 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa návrhom doručeným dňa 17.4.2020 domáha zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti na čas do rozvodu manželstva a určenia výživného voči otcovi pre mal. C. G. vo výške 300,- eur mesačne a mal. K. vo výške 200,- eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi upraviť nežiada.

2. Matka sa zároveň domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. C. G. sumou 300,- eur mesačne a mal. K. sumou 200,- eur mesačne k rukám matky vždy do 20-teho dňa každého kalendárneho mesiaca vopred. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rodičia maloletých detí sú manželia. Od decembra 2019 nežijú v spoločnej domácnosti. Matka maloletých detí v záujme toho, aby zabezpečila pre svoje deti bezpečné a zdravé prostredie pre ich vývoj, v ktorom nebudú svedkami agresivity a alkoholizmu zo strany otca detí, ktorý napriek predchádzajúcej ambulantnej liečbe prepadol alkoholizmu, sa rozhodla odísť zo spoločnej domácnosti a v súčasnosti sa na základe dohody s otcom detí zdržiava v mieste obvyklého pobytu detí v Prievidzi. O výške vyživovacej povinnosti sa doposiaľ rodičia nedohodli, otec detí výživným na deti neprispieva. Otec detí je živnostník v oblasti stavebníctva, podniká na území Poľskej republiky s predpokladaným priemerným čistým príjmom približne 1.200,- eur. Navrhovateľka žije v domácnosti u svojich rodičov, v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok. Obe deti sú zdravé, so starostlivosťou o ne nie sú spojené zvýšené výdaje, sú v celodennej starostlivosti matky. Keďže otec detí výživným neprispieva, navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazá otca detí na platenie výživného v nevyhnutnej miere na čas do rozhodnutia vo veci samej. Má za to, že je v schopnostiach otca platiť navrhnuté výživné.

3. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

4. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

5. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hroziacej ujmy.

10. Súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenie § 329 ods. 1 veta prvá CSP, vychádzajúc z podaného návrhu, správy kolízneho opatrovníka, ako aj ostatného obsahu spisu.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 28.4.2020 vyplýva, že spisovú dokumentáciu maloletých detí doposiaľ na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neevidovali. Šetrením pomerov v domácnosti matky dňa 27.4.2020 zistili nasledovné skutočnosti. Od 7.4.2020 matka s deťmi a rodičmi W. a X. S. býva v 3-izbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Maloletý C. má spoločnú izbu s matkou, mladší K. má posteľku v obývacej miestnosti a spáva spolu so starou matkou, starý otec spáva v spálni. Matka má pre deti u rodičov vytvorené podmienky pre uspokojovanie ich potrieb. Matka verbalizovala, že o dva týždne sa bude sťahovať do 3-izbového bytu na adresu G., M. O. XX/X, ktorý je taktiež v osobnom vlastníctve jej rodičov. V byte bude matka uhrádzať inkaso v sume 160 eur mesačne. Matka uviedla, že s otcom nie je možná žiadna dohoda, doposiaľ na deti ničím neprispel. Je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dve deti, iný príjem nemá. Hľadá si prácu a v prípade, že by si našla prácu, so starostlivosťou o deti by jej pomohli rodičia. Mal. C. navštevoval v škôlku v D. v G., od septembra 2020 začne navštevovať Materskú školu na ul. C. v G.. Prekonáva bežné detské ochorenia. Mal. K. zatiaľ nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie. Jeho zdravotný stav je taktiež dobrý. Ošetrojúcou lekárkou detí je MUDr. Falátová. Deti sú s otcom v dennom kontakte, a to cez sociálne siete, telefonujú spolu. Otec podľa vyjadrenia matky komunikuje po slovensky. Deťom nechce brániť v kontakte s otcom. Mal. C. bol počas návštevy úradu nesmýly, nechcel odpovedať na žiadne otázky. Mal. K. počas pohovoru s matkou sedel matke na kolenách. Pomery na strane otca sa úradu nepodarilo zistiť, nakoľko sa podľa matky nachádza v zahraničí. Nakoľko rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, je potrebné upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom. Určenie výživného neodkladným opatrením zo strany otca nebude v rozpore so záujmami maloletých detí.

12. Zo správy Sociálnej poisťovne Bratislava, ústredie (príslušnej podľa adresy trvalého pobytu rodičov v Bratislave, E. XXXX/XX) zo dňa 28.4.2020 vyplýva, že rodičia detí nie sú na území Slovenskej republiky (a v období posledných 12 mesiacov ani neboli) poberateľmi dávok dôchodkového poistenia, dávok

nemocenského poistenia, dávok úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti a dávok garančného poistenia.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 27.4.2020 vyplýva, že matka mal. detí poberá štátne sociálne dávky, a to prídavky na deti vo výške 49,90 eur mesačne a rodičovský príspevok vo výške 370,- eur mesačne. Otec je splu posudzovaná osoba, nie je žiadateľom štátnych sociálnych dávok, pomoci v hmotnej núdzi ani ostatného sociálneho zabezpečenia poskytnutého úradom.

14. Lustráciou v katastri nehnuteľností súd zistil, že matka mal. detí nie je vlastníčkou žiadnych nehnuteľností na území Slovenskej republiky. Otec mal. detí je výlučným vlastníkom bytu v okrese J. V, k.ú. G. a spoluvlastníkom podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku zapísané na LV XXXX a podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v okrese J. V, k.ú. G. zapísané na LV XXXX.

15. Na návrh matky mal. detí prebieha od 17.4.2020 na tunajšom súde zároveň konanie pod sp.zn. 10P/14/2020 o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

16. Rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí a takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného. Berúc do úvahy zákonné kritériá pre určenie vyživovacej povinnosti súd zaviazal otca maloletých detí platením výživného pre mal. C. G. sumou 150,- eur mesačne a pre mal. K. sumou 100,- eur mesačne, t.j. v nevyhnutnej miere s prihliadnutím na údaje uvedené matkou v návrhu, keďže ani v spise 10P/14/2020 nie sú doložené relevantné listiny k pomerom rodičov. Pri rozhodovaní vo veci samej, až po vykonanom dokazovaní bude možné stanoviť výšku výživného, ktorá bude zodpovedať potrebám maloletých detí a možnostiam a schopnostiam povinného rodiča. Súd považoval za potrebné zasiahnuť do práv účastníkov a aspoň predbežne zabezpečiť ochranu maloletých detí, aby bolo obmedzené riziko nenapraviteľnej ujmy, ktorá by im mohla vzniknúť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v troch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.