

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113228181
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2113228181.15

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, proti žalovanému v 1. rade: T. L., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, O., zastúpený spoločnosťou VESTENICKÁ & BD advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 50 217 020, so sídlom Ševčenkova 5, Bratislava, a žalovanému v 2. rade: L. V., nar. XX.X.XXXX, bytom R.. R. XX, O., o zaplatenie XX.XXX,XX € takto:

rozhodol:

Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 18.805,88 €, a to v mesačných splátkach po 300,00 €, ktoré sú splatné vždy v posledný deň toho - ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná dňa 30.6.2020, a to pod stratou výhody splátok, s tým, že v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť plniť žalovaného v 2. rade uložená Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 37C/80/2014-109 zo dňa 13.1.2016, a v rozsahu plnenia žalovaného v 2. rade zaniká povinnosť plniť žalovanému v 1. rade uložená týmto rozsudkom.

Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1.
Žalobca návrhom došlým súdu dňa 21.10.2013 žiadal aby boli žalovaní zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu škodu vo výške 20.919,00 €.

2.
Dňa 24.10.2013 bol Okresným súdom Trnava vydaný Platobný rozkaz č. 18Ro/234/2013-41, ktorým bolo návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovené.
Platobný rozkaz sa však nepodarilo ani po viacnásobných pokusoch doručiť žalovanému v 1. rade; z tohto dôvodu v zmysle (vtedy platného) ustanovenia § 173, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bol platobný rozkaz zrušený.

3.
Po vyjadrení sa strán sporu k veci, po výsluchu splnomocneného zástupcu žalobcu, žalovaného v 1. rade a jeho právneho zástupcu, a žalovaného v 2. rade, a po oboznámení sa s predloženými dokladmi a s pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp.zn. 5T/26/2013, súd vydal dňa 13.1.2016 Rozsudok č. 37C/80/2014-109, ktorým odporcom / žalovaným v 1. a v 2. rade uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi / žalobcovi sumu vo výške 18.805,88 €, do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, a vo zvyšku návrh zamietol; navrhovateľovi / žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznal.

Voči uvedenému rozsudku podal dňa 13.4.2016 odvolanie žalovaný v 1. rade.
Krajský súd v Trnave Uznesením č. 10Co/319/2016-137 zo dňa 31.1.2018 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o uložení povinnosti žalovanému v 1. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 18.805,88 €, a v časti náhrady trov konania voči žalovanému v 1. rade zrušil, a vec mu vrátil na ďalšie

konanie a rozhodnutie; odvolanie žalovaného v 1. rade v zamietajúcej zostávajúcej časti vo veci samej odvolací súd odmietol.

4.

Súd vydal dňa 10.12.2018 Rozsudok (pre zmeškanie) č. 37C/80/2014-151, ktorým žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 18.805,88 €, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku s tým, že v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť plniť žalovaného v 2. rade uložená Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 37C/80/2014-109 zo dňa 13.1.2016, a v rozsahu plnenia žalovaného v 2. rade zaniká povinnosť plniť žalovanému v 1. rade uložená týmto rozsudkom; žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Žalovaný v 1. rade navrhol podaním došlým súdu dňa 7.1.2019 rozsudok pre zmeškanie zrušiť.

Okresný súd Trnava Uznesením č. 37C/80/2014-191 zo dňa 20.2.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 10.12.2018 (pre zmeškanie) zrušil.

5.

Predmetom konania ostalo rozhodnutie o uložení povinnosti žalovanému v 1. rade zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 18.805,88 €, a nahradiť mu trovy konania.

Voči žalovanému v 2. rade (L. V.) nadobudol rozsudok právoplatnosť (v časti o zapltenie sumy 18.805,88 €), a v zamietajúcej časti o zapltenie sumy 2.113,12 € rozsudok nadobudol právoplatnosť voči obom žalovaným.

6.

Žalobca návrhom došlým súdu dňa 21.10.2013 žiadal aby boli žalovaní zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu škodu vo výške 20.919,00 €. Uviedol že na základe rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 10.9.2003 sp.zn. 4T/392/2003 (nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2013) boli žalovaní uznaní vinnými zo spáchania trestného činu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 9, ods. 2 k § 234, ods. 1 a ods. 2, písm. b) a c) Trestného zákona, čím spôsobili poistencovi žalobcu (poškodenému N.. L. K., nar. XX.X.XXXX) zranenia, na základe ktorých poškodenému vznikol nárok na výplatu dávok z nemocenského poistenia od XX.X.XXXX do 22.9.2003, a nárok na výplatu dávok z dôchodkového poistenia od 23.9.2003 (kedy bol uznaný invalidným). Za obdobie práceneschopnosti vyplatil žalobca poškodenému dávky nemocenského poistenia vo forme nemocenského vo výške 2.113,12 €, a za obdobie od 23.9.2003 do 23.9.2013 dávky dôchodkového poistenia vo forme invalidného vo výške 18.805,88 €, spolu dávky v celkovej výške 20.919,00 €. Podľa § 238, ods. 1 zákona o sociálnom poistení má Sociálna poisťovňa voči tretím osobám právo na náhradu škody ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, pričom protiprávnosť konania žalovaných je preukázaná v označenom právoplatnom rozsudku Okresného súdu Trnava. Vzhľadom na uvedené žalobca vyzval výzvou č. 1/0067/2011 žalovaných na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť vyplatené dávky z nemocenského poistenia a z dôchodkového poistenia vo výške 20.919,00 € poskytnuté poškodenému Ing. L. K., avšak škoda žalovanými nebola uhradená.

K návrhu pripojil žalobca kópiu Rozsudku Okresného súdu Trnava č. 4T/392/2003-1472 zo dňa 15.1.2013, výzvy žalobcu zo dňa 10.9.2013 s doručenkami pre žalovaných, potvrdenie o vyplatení nemocenských dávok Ing. L. K. za obdobie od 21.2.2003 do 22.9.2003 vo výške 15.990,- Sk, potvrdenie o vyplatení nemocenských dávok N.. L. K. za obdobie od 21.2.2003 do 22.9.2003 vo výške 47.670,- Sk, vyčíslenie dávok dôchodkového poistenia vyplatených N.. L. K. za obdobie od 23.9.2003 do 23.12.2004 vo výške 52.935,- Sk, vyčíslenie dávok dôchodkového poistenia vyplatených Ing. L. K. za obdobie od XX.XX.XXXX do 22.9.2008 vo výške 190.904,- Sk, vyčíslenie dávok dôchodkového poistenia vyplatených N.. L. K. za obdobie od 23.9.2008 do 31.12.2008 vo výške 15.674,- Sk, vyčíslenie dávok dôchodkového poistenia vyplatených Ing. L. K. za obdobie od 1.1.2009 do 22.9.2009 vo výške 1.488,18 €, vyčíslenie dávok dôchodkového poistenia vyplatených N.. L. K. za obdobie od 23.9.2009 do 22.9.2010 vo výške 2.094,78 €, vyčíslenie dávok dôchodkového poistenia vyplatených N.. L. K. za obdobie od 23.9.2010 do 22.9.2011 vo výške 2.135,16 €, vyčíslenie dávok dôchodkového poistenia vyplatených N.. L. K. za obdobie od 23.9.2011 do 22.9.2012 vo výške 2.198,02 €, vyčíslenie dávok dôchodkového poistenia vyplatených Ing. L. K. za obdobie od 23.9.2012 do 23.9.2013 vo výške 2.275,49 €.

7.

Dňa 24.10.2013 bol Okresným súdom Trnava vydaný Platobný rozkaz č. 18Ro/234/2013-41, ktorým bolo návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovené.

Platobný rozkaz sa však nepodarilo ani po viacnásobných pokusoch doručiť žalovanému v 1. rade; z tohto dôvodu v zmysle (v tom čase platného) ustanovenia § 173, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bol platobný rozkaz zrušený.

8.

Žalovaný v 1. rade sa k návrhu vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 17.3.2014.

9.

Žalobca sa vo veci vyjadril podaním došlým súdu dňa 28.7.2014.

10.

Vo veci sa konali dňa 26.11.2014, 18.2.2015, 28.9.2015, 9.12.2015, 13.1.2016, 10.12.2018, a 4.5.2020 pojednávania, na ktorých súd vypočul splnomocneného zástupcu žalobcu, žalovaného v 1. rade a jeho právneho zástupcu, a žalovaného v 2. rade.

11.

Žalobca sa vo veci vyjadril ďalším podaním došlým súdu dňa 12.12.2014.

12.

Žalovaný v 1. rade sa vo veci vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- ďalším podaním došlým súdu dňa 20.1.2015.

13.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej obžalobu Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 17.12.2003 vo veci obvinených L., V., T., J., I. a V..

14.

Z pripojeného trestného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5T/26/2013 súd zistil, že uznesením zo dňa 2.9.2008 bolo konanie vedené proti obžalovaným I. a T. (pôvodne vedené pod sp.zn. 4T/392/2003) vylúčené na samostatné konanie. Dňa 19.12.2003 bola na tunajší súd podaná obžaloba na obvinených L., V., T., J., I. a V., pričom konania voči poškodenému K. sa mali dopustiť iba obvinení L., V., T., J. a I..

15.

Žalobca sa vo veci vyjadril ďalším podaním došlým súdu dňa 14.10.2015.

16.

Žalobca sa vo veci vyjadril ďalším podaním došlým súdu dňa 18.12.2015.

17.

Krajský súd v Trnave vo svojom zrušujúcom Uznesení č. 10Co/319/2016-137 zo dňa 31.1.2018 uviedol, že žalovaný v 1. rade podaním doručeným súdu dňa 20.2015 navrhol rozšírenie okruhu účastníkov konania na strane žalovaných, a to ďalších osôb, ktoré sa podieľali na škodovej udalosti (P. T., P. I. a Y. J.), žalobca sa k tomuto návrhu vyjadril nesúhlasiac s ním - súd prvej inštancie však o procesnom návrhu žalovaného v 1. rade nerozhodol, čím podľa odvolacieho súdu odňal žalovanému v 1. rade možnosť konať pred súdom a realizovať jeho právo na súdnu ochranu. Súd prvej inštancie konštatoval tiež naplnenie zákonom stanovených podmienok, aby vec bola prejednaná v neprítomnosti žalovaného v 1. rade na pojednávaní dňa 13.1.2016 keďže žalovaný, ktorý bol riadne predvolaný na pojednávanie, sa nedostavil ani nepožiadal o odročenie - žalovaný v 1. rade bol zastúpený právnym zástupcom (ktorý dňa 9.12.2015 bol predvolaný na pojednávanie), avšak medzitým zomrel, čo bol podľa odvolacieho súdu dôvod na odročenie pojednávania s cieľom zachovať žalovanému v 1. rade procesné práva. Napriek dôslednému a kvalifikovanému odôvodneniu meritórneho rozhodnutia, súd prvej inštancie vzhľadom na nesprávny procesný postup, ktorým znemožnil žalovanému v 1. rade realizovať jeho procesné práva, bol daný dôvod na zrušenie rozhodnutia, a vrátenie veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

18.

Uznesením č. 37C/80/2014-144 zo dňa 28.5.2018 súd návrh žalovaného v 1. rade na pripustenie, aby do konania pristúpili na strane žalovaných P. T., P. I. a Y. J. zamietol.

19.

Žalobca sa vo veci po rozhodnutí odvolacieho súdu vyjadril podaním došlým súdu dňa 25.6.2018.

20.

Na pojednávaní konanom dňa 4.5.2020 splnomocnený zástupca žalobcu uviedol že na návrhu v zostávajúcej časti voči žalovanému v 1. rade (18.805,88 €) trvá. Vo veci ktorá je predmetom tohto konania nebola plnená žiadna suma, a to ani žalovaným v 1. rade ani žalovaným v 2. rade.

So splácaním uznaného dlhu v splátkach po 300,00 € mesačne vyslovil splnomocnený zástupca žalobcu súhlas.

Na pojednávaní konanom dňa 4.5.2020 právny zástupca žalovaného v 1. rade uviedol že nerozporuje právne ani skutkové zistenia súdu uvedené v predchádzajúcom rozsudku. Sumu 18.805,88 € žalovaný v 1. rade uznáva čo do výšky a čo do dôvodu vzniku - vzhľadom na skutočnosť že je nezamestnaný a nemajetný, žiada aby súd mu povolil splácať dlh v splátkach po 300,00 € mesačne.

21.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 231, ods. 1 a ods. 3 zák.č. 413/2002 Z.z. o sociálnom poistení (zákon účinný do 31.12.2003) sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

Právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila sumu vyplatených dávok, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr však uplynutím desiatich rokov odo dňa výplaty dávok.

Podľa § 238, ods. 1, ods. 5, a ods. 6 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (zákon účinný od 1.1.2004) sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok.

Právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

Podľa § 100, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420, ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438, ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 511, ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 232, ods. 1, ods. 2, a ods. 3 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami.

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255, ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262, ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 221 Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

- a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo
- b) to ustanovuje tento zákon.

22.

Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 255, ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom však žalobcovi prevažne úspešnému v konaní nebola priznaná ich náhrada, pretože mu žiadne trovy nevznikli, resp. o ich náhradu nepožiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 368 Civilného sporového poriadku.

V prípade, že povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.