

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/98/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523010054
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Horvátová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3523010054.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Lucie Horvátovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvalý pobyt hlásený v meste D. C. D. E., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody IIava v inej trestnej veci, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 28. februára 2024, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-15T/10/2023 zo dňa 15. augusta 2023 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 odsek 1 písm. e), odsek 2 Tr. poriadku sa v napadnutom rozsudku okresného súdu z r u š u j ú výroky o treste odňatia slobody.

II. Na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku sa pri nezmenenom výroku o vine obžalovaný A. B. nar. XX.XX.XXXX v C., trvalý pobyt hlásený v meste D. C. D. E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody IIava v inej trestnej veci

odsudzuje

podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Tr. zákona a § 43 Tr. zákona na ďalší trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný z a r a d u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-15T/10/2023 zo dňa 15. augusta 2023 bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej iba „obžalovaný“) na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sp. zn. Pv 643/22/3304 zo dňa 30. januára 2023, doručenej okresnému súdu dňa 31. januára 2023, uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v mieste svojho trvalého pobytu v D. C. D. E. a na iných miestach, kde sa zdržiaval, nerešpektoval výzvu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 0T/72/2022-135, zo dňa 22.8.2022 na nastúpenie

do výkonu trestu, hoci túto riadne prevzal dňa 13.9.2022, čo potvrdil svojím vlastnoručným podpisom a bez akéhokoľvek vážneho dôvodu maril realizáciu uložených trestných sankcií tým, že nenastúpil bez vážneho dôvodu najneskôr

v priebehu dňa 19.9.2022, na výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave, Mierové námestie č. 1, ktorý trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. OT/72/2022-124 zo dňa 19.8.2022, právoplatným dňa 19.8.2022, pre spáchanie pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pričom bol dňa 20.9.2022 do výkonu trestu odňatia slobody dodaný políciou.

Za to bol odsúdený podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona, § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona na ďalší trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok ihneď po jeho oznámení (vyhlásení na hlavnom pojednávaní za prítomnosti obžalovaného, jeho obhajcu a intervenujúceho prokurátora okresnej prokuratúry) napadol odvolaním čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného prokurátor a obžalovaný spolu s obhajcom vo svoj prospech. Prokurátor okresnej prokuratúry následne vzal odvolanie v celom rozsahu späť, čo vzal na vedomie Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. NM-15T/10/2023 zo dňa 04. októbra 2023.

Z písomného odôvodnenia odvolania obžalovaného vyplýva, že výmeru trestu odňatia slobody uloženú okresným súdom považuje za neprimerane prísnu, keďže nastúpil výkon trestu odňatia slobody len s jednodenným omeškaním. Obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal, tento oľutoval a od samého začiatku trestného stíhania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Nemal záujem trest nenastúpiť, keďže riadne preberal súdne zásielky a pripravoval sa na jeho výkon. Podľa jeho názoru mal okresný súd prihliadnuť na zásady ukladania trestov podľa § 34 Tr. zákona. V závere obžalovaný navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám rozhodol podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku a § 40 Tr. zákona o upustení od potrestania, keďže aktuálne vykonáva devätnásťmesačný trest odňatia slobody, vykonal protitoxikomanickú a protialkoholickú liečbu a uloženie ďalšieho prísneho trestu by plnilo iba represívny účel trestu.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, ktoré sa konalo za splnenia všetkých procesných podmienok, právom konečného návrhu uviedla, že odvolanie obžalovaného navrhuje zamietnuť ako nedôvodné, pretože považuje uložený trest odňatia slobody súdom prvého stupňa za primeraný. Obhajkyňa obžalovaného zotrvala na dôvodoch ich odvolania a navrhla odvolaciemu súdu, aby zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, a aby buď od potrestania obžalovaného upustil alebo aby znížil výmeru uloženého trestu odňatia slobody súdom prvého stupňa. Obžalovaný právom konečného návrhu uviedol, že žiada krajský súd, aby mu v zmysle súdnej praxe uložil miernejší trest odňatia slobody alebo aby rozhodol tak, že upustí od jeho potrestania.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, na verejnom zasadnutí dňa 28. februára 2024, na podklade podaného odvolania preskúmal podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov o treste rozsudku prvostupňového okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem namietaných chýb zameral aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo prípustné, podané oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, a zároveň je dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací krajský súd zistil, že prvostupňový okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a následného právneho posúdenia konania obžalovaného, teda výroku o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním, a z toho dôvodu jeho správnosť krajský súd by ani nemohol preskúmať, nepostupoval striktno v súlade s Trestným zákonom, keď pri úvahách o uložení primeranej výmery trestu obžalovanému, nevyhodnotil dôkladne všetky okolnosti majúce na výmeru

a druh trestnoprávnej sankcie v zmysle všeobecných zásad na ukladanie trestov podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona priamy vplyv, a teda najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a v neposlednom rade osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku najskôr správne poukázal na všetky v posudzovanej veci podstatné okolnosti pre zistenie primeraného, no zároveň spravodlivého trestu za spáchanú trestnú činnosť z hľadiska druhu a výmery, keď zdôraznil predovšetkým to, že obžalovanému už boli v minulosti viackrát ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody za jeho rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť, a preto uloženie iba podmienečného trestu odňatia slobody v danom prípade by bolo zjavné neefektívne a minulo by sa želateľnému účinku. Súd prvého stupňa tiež dôvodne zistil u obžalovaného prítomnosť dvoch poľahčujúcich okolností, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznanie sa a úprimne oľutovanie spáchania trestného činu) a § 36 písm. n) Tr. zákona (napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní) a prítomnosť jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 36 písm. m) Tr. zákona (recidíva trestnej činnosti). Okresný súd poukázal aj na to, že prevahou poľahčujúcich okolností došlo k zmene stanovenej trestnej sadzby, konkrétne k zníženiu jej hornej hranice z dvoch rokov na šesťnásť mesiacov. Dôvodne konštatoval aj preukázateľnú skutočnosť, že obžalovaný skutočne nastúpil výkon trestu odňatia slobody s omeškaním iba jedného dňa.

Napriek uvedeným viacerým podstatným okolnostiam posudzovaného prípadu svedčiacich v prospech obžalovaného súd prvého stupňa následne chybné vyhodnotil, že obžalovanému je nevyhnutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody až vo výmere piatich mesiacov, čo odôvodnil v podstate iba neustálou recidívou trestnej činnosti obžalovaného, vyplývajúcou zo zabezpečeného odpisu registra trestov. Uvedená skutočnosť však už bola dostatočne zohľadnená aplikáciou príťažujúcej okolnosti podľa § 36 písm. m) Tr. zákona a správnou úvahou okresného súdu o použití najprísnejšej trestnoprávnej sankcie v danom prípade, t. j. uložením trestu odňatia slobody s jeho priamym výkonom (nepodmienečného), teda nie trestu odňatia slobody s podmienečným odkladom. Nie je preto primerané ani spravodlivé uvedenú skutočnosť opätovne zohľadňovať aj pri úvahách o výmere trestu odňatia slobody a ukladať trest o to prísnejší. Krajský súd na rozdiel od súdu prvého stupňa uložil obžalovanému trest miernejší, a to ďalší trest odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov, pričom takáto výmera trestu v celom rozsahu zodpovedá zákonným hľadiskám, stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 odsek 1 a odsek 4 Tr. zákona

a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, poľahčujúce okolnosti a jednu príťažujúcu okolnosť, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie. Hoci obžalovaný navrhoval upustiť od jeho potrestania podľa § 40 Tr. zákona, uvedený postup krajský súd nepovažoval za akceptovateľný už len z toho dôvodu, na ktorý náležite poukázal aj okresný súd, a to ten, že obžalovaný nenastúpil výkon trestu po stanovenom termíne dobrovoľne, ale jeho dodanie do výkonu trestu realizovala polícia, pričom obžalovaný mal z minulosti skúsenosti s priebehom nástupu trestu odňatia slobody a bol si riadne vedomý následkov jeho nenastúpenia v súdom stanovenom termíne. Zaradenie na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia krajský súd v porovnaní so súdom prvého stupňa nenechal, pretože použitie § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona bolo dôvodné, vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd rozhodol z podnetu dôvodne podaného odvolania obžalovaným tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.