

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 3T/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624010032
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Bordovská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624010032.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou Mgr. Adrianou Bordovskou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

Obvinená A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D.,

sa uznáva za vinnú, že

obvinená v čase okolo 10:00 hod. dňa 10.6.2023 vykonala krádež v predajni BILLA, v meste Stupava, na ul. Hlavná č. 50/1021 a to tak, že počas predajnej doby, na predajnej ploche pri regáli s alkoholom zobrala z regálu 2 x Absolut vodku 0,7 l v cene spolu 34,98€ a 2 x Gordons pink gin v cene spolu 37,98€, ktoré si vložila do batohu, ktorý mala na sebe a následne ich preniesla cez pokladničné pásmo bez zaplatenia za tento tovar a s odcudzeným tovarom odišla na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobila poškodenú spoločnosť BILLA s. r. o., Bajkalská č. 19/A, Bratislava, škodu v celkovej výške 72,95€, pričom obvinená skutok spáchala po tom, čo bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, nakoľko dňa 27.7.2022 v čase o 07:15 hod. v meste D., na ul. E. č. X mala z izby F. B. odcudziť subofér zn. Magnat, čím spôsobila menovanému škodu krádežou vo výške 50€ a tým spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom za tento skutok bola riešená Okresným úradom Malacký, kde jej bola rozkazom uložená sankcia za priestupok pokutu vo výške 15€ č. k. OU-MA-OVVS-2022/023273, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.11.2022,

t e d a

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov, uložený obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/53/2023 zo dňa 05.09.2023, právoplatný dňa 22.09.2023, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenej ukladá povinnosť nahradíť poškodenej spoločnosti Billa s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31347037, škodu vo výške 72,95,- EUR.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)