

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Er/246/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616203017
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3616203017.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného: Exipo, s. r. o., IČO: 44 873 441, so sídlom Bratislava, Zelinárska 6, proti povinnému: V. S., B.. XX.XX.XXXX, O. X. V. P. XXX, o vymoženie 207,86 €, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a exekúciu zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.
- III. Oprávnený a povinný nemajú právo na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom zo dňa 10.06.2016, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 24.06.2016 domáha proti povinnému vykonania exekúcie za účelom vymoženia sumy 207,86 € na podklade exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz č.k. 5C/265/2015-23 zo dňa 29.07.2015 vydaný Okresným súdom Partizánske, vykonateľný dňa 20.08.2015. Súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Pavlovi Mikovi (ďalej len "súdny exekútor") dňa 14.07.2016.
2. Súdny exekútor doručil súdu dňa 30.04.2020 podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Náhradu trov exekúcie si neuplatnil.
3. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako "ZoUNEK"), na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK, rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len "exekútor"), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.
5. Podľa § 10 ods. 1 ZoUNEK, ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).
6. Zákon č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov je lex specialis voči Exekučnému poriadku. Predmetná exekúcia sa považuje za tzv. "starú exekúciu" podľa § 1 ods. 2 ZoUNEK. Preto súd preskúmal, či sú splnené podmienky na zastavenie starej exekúcie podľa ZoUNEK. Jednou z podmienok pre zastavenie exekúcie podľa ZoUNEK je uplynutie rozhodnej doby. Rozhodnou dobou podľa ZoUNEK je doba piatich rokov, pričom začiatok plynutia rozhodnej doby sa viaže na deň doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. To znamená, že stará exekúcia sa podľa ZoUNEK zastaví v prípade, ak od doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi uplynula doba dlhšia ako päť rokov.

Poverenie na vykonanie exekúcie bolo v predmetnom konaní súdneho exekútora doručené dňa 25.07.2016. Od doručenia poverenia na vykonanie exekúcie súdneho exekútora teda neuplynula rozhodná doba piatich rokov, a preto sa predmetná exekúcia nebude zastavovať podľa ZoUNEK. Súd preto o podnete na zastavenie exekúcie rozhodoval podľa Exekučného poriadku.

7. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ (ďalej len "EP"), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

8. Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) EP, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

10. Podľa § 166a ods. 1 písm. a/ zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov /ďalej len ZoKR/, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

11. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

12. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

13. Z výpisu z Obchodného vestníka súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40OdK/748/2019 zo dňa 26.11.2019 bol na majetok dlžníka (povinného) vyhlásený konkurz, bol ustanovený správca JUDr. Miroslava Žitníková, so sídlom kancelárie Moyzesova 816/100, 017 01 Považská Bystrica a bolo rozhodnuté o oddĺžení dlžníka (povinného). Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené pod č. 232/2019 dňa 02.12.2019.

14. Keďže na majetok povinného, ktorý je fyzickou osobou, bol vyhlásený konkurz a vo veci sa vymáha pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZoKR), súd podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil.

15. Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

17. O náhrade trov exekúcie súdneho exekútora súd rozhodol tak, že náhradu trov exekúcie súdneho exekútora nepriznal, pretože súdny exekútor si náhradu trov konania neuplatnil.

18. Podľa § 9a ods. 1 EP, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

19. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. O nároku na náhradu trov exekučného konania oprávneného a povinného rozhodol súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP a contrario s poukazom na § 9a ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017, keď dospel k záveru, že vzhľadom na oprávnenosť exekúcie a následný dôvod jej zastavenia (podľa osobitného predpisu) nikomu z týchto účastníkov konania nemohol pričítať skutočnosť, že exekúcia bola zastavená.

Poučenie:

Proti I. a III. výroku tohto rozhodnutia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske v troch vyhotoveniach. O podanom odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Proti II. výroku rozhodnutia zákon odvolanie nepripúšťa.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.