

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/86/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820201558  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820201558.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. W., F.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovník Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťaťa rodičov E. W., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S. XX/XX, XXX XX Š., zastúpenej právnu zástupkyňou JUDr. Andreou Oroszovou, advokátkou, Floriánska 19, 040 01 Košice a Q. W., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S. XX/XX, XXX XX Š., na návrh matky, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava dočasne zaväzuje otca Q. W., F.. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého H. W., F.. XX.XX.XXXX po 120,-€ mesačne, vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky E. W., F.. XX.XX.XXXX a to od 01.05.2020 do právoplatného rozhodnutia vo veci 7P/65/2020 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému.

II. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Matka svojim návrhom žiadala neodkladným opatrením dočasne zaviazat' otca prispievať na výživu maloletého do rozvodu ich manželstva po 200,-€ mesačne od mesiaca máj 2020.

Svoj návrh odôvodnila tým, že svojim návrhom na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zo dňa 09.03.2020 okrem iného navrhovala, aby konajúci súd zaviazal prispievať otca na výživu maloletého sumou 300,-€ mesačne do rúk matky a tiež prispievať sumou 30,-€ mesačne na tvorbu úspor pre maloletého na osobitný účet. Vzhľadom na aktuálnu situáciu, kedy čelíme celosvetovej pandémie, sa rozhodla podať tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi otcovi platiť výživné na maloletého, nakoľko táto situácia má výrazne negatívny vplyv na jej finančnú situáciu, s čím nesporne súvisí vyživovacia povinnosť voči maloletému z niekoľkých dôvodov. Je jedinou osobou, ktorá sa podieľa na vyživovacej povinnosti voči maloletému, ktorý žije s ňou v jednej domácnosti. Je jediným rodičom, ktorý mu zabezpečuje každodennú opateru, starostlivosť, s čím sa nesporne spájajú výdavky, ktoré dennodenne znáša len sama, pričom tieto sa zvýšili napriek tomu, že niektoré náklady spojené so školskou dochádzkou syna odpadli vzhľadom na to, že syn je po celý čas doma. Otec maloletého sa už dlhší čas nijakým spôsobom, teda ani finančne ani inak nepodieľa na jeho výchove a s maloletým sa v súčasnosti aj oveľa menej stretáva. Naopak stará sa a podieľa sa na výchove štvorročnej dcéry jeho partnerky, voči ktorej nemá vyživovaciu povinnosť. S nimi žije v spoločnej domácnosti. Ona veľmi ťažko finančne znáša aktuálnu situáciu, bola nútená zrušiť jednu zo svojich živností a aktuálne je bez akéhokoľvek príjmu, pretože nemôže vykonávať ani druhú teraz jedinou živnosť - poskytovania služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu. Ako dôkaz predložila súdu výpis z o živnostenského registra. Vzhľadom tiež k tomu, že stále nie je nariadený termín pojednávania vo veci rozvodu jej manželstva s otcom maloletým a súčasný stav konania z objektívnych dôvodov s poukazom už na spomínanú pandémiu stagnuje a konečné rozhodnutie je zatiaľ v nedohľadne

má za to, že je nevyhnutné bezodkladne zabezpečiť potreby maloletého určením vyživovacej povinnosti pre otca voči synovi v nevyhnutnom rozsahu do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Poukazuje aj na to, že otca maloletého sa aktuálna situácia spojená s koronavírusom nijako výrazne nedotkla, je stále zamestnaný v spoločnosti R. J..S..Z.. T. ako rozvážač tovaru (kamionista) pre Q. s priemerným mesačným zárobkom v čistom od 1000,-€ do 1200,-€. Ona momentálne žije len z úspor, pričom jej finančne musí vypomáhať jej rodina, vynímajúc však otca maloletého. Nezvláda uhrádzať všetky náklady syna výlučne sama, preto žiada, aby bol k výživnému na syna vo výške 200,-€ mesačne otec zaviazaný súdom do času rozhodnutia vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému na čas po rozvode v súlade s ustanovením § 366 Civilného mimosporového poriadku.

2. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/65/2020 súd zistil, že od 10.03.2020 prebieha na tunajšom súde na návrh matky maloletého konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému na čas po rozvode. V tomto konaní matka žiada zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti a otca maloletého zaviazať k vyživovacej povinnosti po 300,-€ mesačne a zaviazať ho aj k tvorbe úspor pre maloletého po 30,-€ mesačne na svoj osobitný účet.

Súd v tejto veci vyžiadal písomné dôkazy a zistil, že otec maloletého je zamestnaný vo firme R. J..S..Z.. T. a pracovné povinnosti si plní dobre. Podľa mzdového listu jeho čistý priemerný mesačný zárobok činí 554,53€ a zamestnávateľ mu vypláca aj cestovné, stravné a iné náhrady. Jeho celková mzda, teda vrátane týchto náhrad činí v priemere 735,38€.

Matka maloletého podľa Daňového úradu Košice pobočka Rožňava v rokoch 2018 a 2019 vykázala stratu z podnikania a daňová povinnosť jej nevznikla. Maloletý je študentom druhého ročníka na Strednej odbornej škole Technickej v Rožňave. Ročné náklady spojené s návštevou školy činia 160,-€.

3. Zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok zo dňa 21.05.2015, účinný od 01.07.2016 vo svojej tretej časti obsahuje aj ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 uvedeného zákona, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

§ 365 uvedeného zákona upravuje neodkladné opatrenia vo veciach ochrany maloletého.

§ 366 uvedeného zákona upravuje neodkladné opatrenia vo veciach výživného a uvádza, že neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

§ 367 uvedeného zákona upravuje neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

4. V danom prípade je preukázané, že maloletý pochádza z manželstva rodičov. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod ich manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému pod sp. zn. 7P/65/2020. V uvedenej veci zatiaľ súd nerozhodol a nie je určený ani termín pojednávania. Z doteraz prevedeného dokazovania v uvedenej veci súd zistil, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka a otec na výživu maloletého do rúk matky neprispieva. Neplní si teda svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Zo správy od zamestnávateľa otca vyplýva, že je riadne zamestnaný a jeho príjmy vyplývajú z jeho mzdového listu. Matka v súčasnej dobe z dôvodu šírenia akútneho respiračného ochorenia COVID-19 svoju živnostenskú činnosť nevykonáva a žije zo svojich úspor. V danom prípade sú teda splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom výživného, lebo matka podaným návrhom osvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov o výživnom vyžadujúcu si okamžitý zásah súdu, lebo medzi rodičmi nie je zhoda o riadnom plnení si vyživovacej povinnosti k maloletému ani o výške výživného. Rozsah vyživovacej povinnosti pri rozhodovaní neodkladným opatrením nie je daný kritériami určenými v § 62 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ale rozsahom nevyhnutnej miery, teda neodkladným opatrením je povinná osoba zviazaná platiť výživné v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo na uhrádzanie základných nevyhnutných potrieb maloletých detí. Ďalšie dôsledné dokazovanie ohľadom príjmov otca ako aj odôvodnených potrieb maloletého bude vykonané v konaní vo veci samej a vzhľadom na to, že osobné pomery otca zatiaľ v uvedenom konaní okrem správy od jeho zamestnávateľa zistené neboli, podľa názoru súdu výživné po 120,-€ mesačne určené týmto neodkladným opatrením zodpovedá nevyhnutným potrebám maloletého.

5. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.