

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1Csp/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201024
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5818201024.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: U. H., nar. XX.XX.XXXX, L. XXX/XX, V., v konaní o zaplatenie 62,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalovanému sumu vo výške 62,74 eur a § 8,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 12,79 eur od 10.06.2015 do zaplatenia, § 8,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 12,59 eur od 10.07.2015 do zaplatenia, § 8,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 12,59 eur od 11.08.2015 do zaplatenia, § 8,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 12,59 eur od 10.09.2015 do zaplatenia, § 8,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 12,18 eur od 10.10.2015 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 31.05.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 62,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 12,79 eur od 10.06.2015 do zaplatenia, 8,05% ročne zo sumy 12,59 eur od 10.07.2015 do zaplatenia, 8,05% ročne zo sumy 12,59 eur od 11.08.2015 do zaplatenia, 8,05% ročne zo sumy 12,59 eur od 10.09.2015 do zaplatenia a 8,05% ročne zo sumy 12,18 eur od 10.10.2015 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 Občianskeho zákonníka zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 30.12.2008, 12.03.2012 a dňa 17.12.2012 zmluvy č. 9000612121, ktorých predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a cenník, postupca poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku.

3. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným cenníkom. Postupca vystavil žalovanému faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach: faktúru č. 7504728577 na sumu 32,59 eur, faktúru č. 7505705681 na sumu 17,58 eur, faktúru č. 7506680890 na sumu 17,58 eur, faktúru č. 7507574303 na sumu 17,58 eur, faktúru

č. 7508601478 na sumu 31,98 eur a faktúru č. 7603758440, na sumu 248,95 eur. Žalobca si však žiada zaplatenie len faktúry č. 7504728577 na sumu 12,79 eur so splatnosťou 09.06.2015, faktúru č. 7505705681 na sumu 12,59 eur so splatnosťou 09.07.2015, faktúru č. 7506680890 na sumu 12,59 eur so splatnosťou 10.08.2015, faktúru č. 7507574303 na sumu 12,59 eur so splatnosťou 09.09.2015 a faktúru č. 7508601478 na sumu 12,18 eur so splatnosťou 09.10.2015.

4. Žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil ani jednu faktúru.

5. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ právo pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy, právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Na základe týchto skutočností si žalobca vyčíslil úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 12,79 eur od 10.06.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05% ročne zo sumy 12,59 eur od 10.07.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05% zo sumy 12,59 eur od 11.08.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05% ročne zo sumy 12,59 eur, od 10.09.2015 do zaplatenia a vo výške 8,05% ročne zo sumy 12,18 eur od 10.10.2015 do zaplatenia.

7. Okresný súd Námestovo vydal dňa 12.09.2018 pod č.k. 1Csp/35/2018-81 platobný rozkaz.

8. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1Csp/35/2016 zo dňa 19.03.2019 bol vyššie uvedený platobný rozkaz zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk.

9. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak: a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon

10. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže to nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

12. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 02.03.2020.

13. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobou, s plnomocenstvom, s osvedčením o registrácii a pridelení DIČ, so zmluvou o postúpení pohľadávok, s dodatkom č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, s faktúrami, s oznámením o postúpení pohľadávky, s dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, so zmluvou o pripojení, s dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, so všeobecnými podmienkami, s pokusom o zmier, s potvrdením o zmene zákonného sudcu, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1Csp/35/2018-81 zo dňa 12.09.2018, s listinnými dokladmi nedoručení zásielky pre žalovanú, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1Csp/35/2018-92 zo dňa 19.03.2019, s nedoručenými zásielkami, s lustráciou v ZVJS z čl. 102, v registri obyvateľov, sociálnej poisťovni, s nedoručenou zásielkou a s úradným záznamom.

14. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 195 /2000 Z. z. o komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy A 5089550 a zmluvy A 4759965 sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby

15. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona telekomunikačný podnik má právo na zaplatenie ceny poskytnutej verejnej telekomunikačnej služby podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil užívateľovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, inak právo zaniká.

16. Podľa 42 ods. 6 písm. b/ cit. Zákona užívateľ je povinný platiť cenu v súlade so zmluvou a tarifou.

17. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy A 5089550 a zmluvy A 4759965 sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

18. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ cit. Zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

19. Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ cit. Zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženého dokladu o vyúčtovaní.

20. Súd považoval za nesporné, že služby v rozsahu a v cenových reláciách tvoriacich predmet sporu, vyfakturované len faktúry č. 7504728577 na sumu 12,79 eur so splatnosťou 09.06.2015, faktúru č. 7505705681 na sumu 12,59 eur so splatnosťou 09.07.2015, faktúru č. 7506680890 na sumu 12,59 eur so splatnosťou 10.08.2015, faktúru č. 7507574303, na sumu 12,59 eur so splatnosťou 09.09.2015 a faktúru č. 7508601478 na sumu 12,18 eur so splatnosťou 09.10.2015.

21. Rovnako sa stotožnil aj s vyčísleným úrokom z omeškania, na ktorý vznikol žalobcovi nárokom titulom nečinnosti žalovanej.

22. S poukazom na tieto skutočnosti preto vyhovel žalobe v celom rozsahu.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a to tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.