

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201509  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1719201509.4

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka S.. M. Š.Č., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Kaplná 442, Kaplná, zast. JUDr. Adriana Bobeková Šteповá, advokátka so sídlom Lichnerova 23, Senec a otec G. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banšelova 5340/29A, Bratislava, zast. Advokátska kancelária Červenková, s.r.o., so sídlom Dunajská 1, Bratislava - mestská časť Staré Mesto o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Dňa 06.04.2020 matka maloletej podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia tak, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti matky, otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v sobotu v čase od 15:00 hod. do 18.30 hod. v mieste bydliska maloletého dieťaťa a v nedeľu v čase od 15:00 hod. do 18.30 hod. v mieste bydliska maloletého dieťaťa, pričom súd ukladá matke maloletej povinnosť zabezpečiť audiovizuálny kontakt otca s maloletou prostredníctvom počítačovej aplikácie Skype vrátane živého prenosu zvuku a obrazu, a to každý pondelok v kalendárnom týždni v čase od 17:00 hod. do 17:30 hod. a každú stredu v kalendárnom týždni v čase od 17:00 hod. do 17:30 hod. a zároveň, že súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Pezinok zo sp.zn. 5P/47/2019-80 zo dňa 09.09.2019. Svoj návrh matka odôvodnila nasledovne: V právnej veci návrhu otca maloletej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sa vedie konanie pred Okresným súdom Pezinok pod sp. zn. 5P/47/2019, na základe návrhu otca zo dňa 11.08.2019, doručeného súdu dňa 12.08.2019. Konajúci súd na návrh otca uznesením sp.zn. 5P/47/2019-80 zo dňa 09.09.2019 nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého otec je oprávnený stykať sa s maloletou D. každý kalendárny týždeň v pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v stredu od 09:00 hod. do 18:00 hod., pričom otec si v určenom čase prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska matky a v určenom čase matke odovzdá v mieste bydliska matky; zároveň súd zakázal matke vycestovať s maloletou D. mimo územia Slovenskej republiky bez predošlého informovania a získania súhlasu otca maloletej. Proti uvedenému uzneseniu podala matka prostredníctvom predchádzajúceho právneho zástupcu odvolanie zo dňa 18.09.2019, pričom odvolaním napadla všetky výroky predmetného uznesenia, ku ktorému odvolaniu sa prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadril otec podaním zo dňa 22.11.2019. Následne Krajský súd v Bratislave uznesením sp.zn.: 11CoP/432/2019-162 zo dňa 10.12.2019 uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o úprave styku otca s maloletou D. potvrdil a vo výroku o vyslovení zákazu matke vycestovať s maloletou mimo územia Slovenskej republiky zmenil. Ďalším návrhom doručeným súdu dňa 21.01.2020 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk otca s maloletou každý kalendárny týždeň od nedele od 09:00 hod. do pondelka do 18:00 hod., s tým, že ak styk nebude môcť byť realizovaný, matka je povinná poskytnúť otcovi náhradný termín styku, a to od piatku nasledujúceho po odpadnutí prekážky od 09:00 hod. do soboty do

18:00 hod., pričom otec si v určenom čase prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska matky a v určenom čase matke odovzdá v mieste bydliska matky; v prípade nepriaznivého zdravotného stavu maloletej je matka povinná otcovi poskytnúť informácie o zdravotnom stave maloletej. Zároveň otec žiadal, aby súd zrušil uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 09.09.2019, č.k. 5P/47/2019-80. Tomuto návrhu bola pridelená spisová značka 5P/7/2020. K tomuto ďalšiemu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila súdu svoje vyjadrenie matka. Okresný súd Pezinok uznesením sp.zn. 5P/7/2020-27 zo dňa 03.02.2020 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom o.i. uviedol, že vo veci tých istých účastníkov tunajší súd rozhodol o neodkladnom opatrení uznesením č.k. 5P/47/2019-80 zo dňa 09.09.2019, ktorým nariadil neodkladné opatrenie vo veci tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou v presne určených dňoch a hodinách, ktoré uznesenie napadol otec prostredníctvom právnej zástupkyne odvolaním. Podľa vedomostí matky zatiaľ odvolací súd o odvolaní otca proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, nerozhodol. Podaním zo dňa 04.03.2020 predložila matka prostredníctvom právnej zástupkyne súdu Vyjadrenie matky k návrhu otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Okresný súd Pezinok uznesením sp. zn.: 5P/47/2019-246 zo dňa 11.03.2020, doručeného právnej zástupkyne matky dňa 20.03.2020 rozhodol tak, že prenáša svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava III, kam bude po právoplatnosti tohto uznesenia vec zaslaná na ďalšie konanie. V uvedenej právnej veci ešte nebolo vytyčené pojednávanie, pričom existuje vysoký predpoklad, že konanie vo veci samej bude prebiehať dlhší čas, keďže musí prebehnúť dokazovanie (s najväčšou pravdepodobnosťou aj znalecké dokazovanie). Zmeniť v súčasnosti prebiehajúcu úpravu styku otca s maloletou je vzhľadom na súčasnú epidemiologickú situáciu v Slovenskej republike s dôrazom na ochranu zdravia a života maloletej potrebné bezodkladne, a preto matka podáva prostredníctvom svojej právnej zástupkyne tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa uznesenia Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/47/2019-80 zo dňa 09.09.2019, ktorým na základe návrhu otca súd nariadil neodkladné opatrenie, je otec v súčasnosti oprávnený stykať sa s maloletou v D. každý kalendárny týždeň v pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v stredu od 09:00 hod. do 18:00 hod., pričom otec si v určenom čase prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska matky a v určenom čase matke odovzdá v mieste bydliska matky. Súčasná úprava styku maloletej s otcom v súčasnosti nie je vzhľadom na epidemiologickú situáciu v SR (šírenie ochorenia COVID-19) súladná s najlepším záujmom maloletého dieťaťa s dôrazom na ochranu jeho zdravia a života, preto aktuálne je matka vzhľadom na všetky nižšie popísané skutočnosti nútená podať aj tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v rámci ktorého žiada, aby súd zmenil (zúžil) rozsah styku mal. dieťaťa s otcom a popri osobnom styku nariadil styk nepriamo pomocou elektronického prostriedku (komunikáciou cez Skype). Styk maloletého dieťaťa s otcom je potrebné zmeniť bezodkladne najmä z nasledovných dôvodov: Po prvých zaznamenaných informáciách najmä zo strany Úradu verejného zdravia SR o šírení ochorenia COVID-19 a štátom prijatých opatreniach na zabránenie šírenia tohto ochorenia na Slovensku matka z legitímnej obavy o zdravie a život maloletej dcéry e-mailom zo dňa 09.03.2020, kedy otec realizoval styk s maloletou (od 9.00 hod. do 18.00 hod.), požiadala otca maloletej, aby vzhľadom na situáciu pre maloletú nechodil, kým sa situácia nezlepší a nestabilizuje s tým, že by sa potom spoločne dohodli na náhradných termínoch deň za deň v rozumnej miere a intervaloch pre maloletú. Matka nemala v úmysle súčasnú situáciu v SR „využiť“ za účelom bránenia otcovi v stretávaní sa s maloletou, avšak vzhľadom na vek maloletej (maloletá má necelé tri roky) a najmä s dôrazom na jej zdravie, matka mala/má o maloletú dôvodnú obavu. Maloletá má oslabenú imunitu, užíva na podporu oslabenej imunity voľne dostupné vitamíny (intenzívny program na posilnenie imunity ArkoDefenses), nakoľko koncom roku 2019 bola často chorá, a to v októbri 2019 týždeň, v novembri 2019 tri týždne, v decembri 2019 dva týždne). Otec dňa 13.03.2020 matke zaslal e-mail s nasledovným obsahom: „Ďalší týždeň teda neprídem, keďže sa to stále zhoršuje/aj keď ja som doma a nechodím medzi ľuďmi, ani do roboty“, pričom podľa všetkého otec rešpektoval žiadosť matky a styk s maloletou dva týždne nerealizoval; v tomto čase otec dvakrát prišiel do bydliska maloletej (H.M.) a doniesol maloletej ovocie (dňa 19.03.2020, pričom matka poznamenáva, že otec nemal prekryté horné dýchacie cesty napríklad respirátorom, rúškom, šalom, šatkou) a ortopedické topánky (dňa 25.03.2020), kedy maloletú pár minút videl. Nakoľko vzhľadom na situáciu v SR nebolo/nie je pre maloletú vhodné premiestňovanie maloletej mimo bydliska a otec uvedené rešpektoval (maloletá býva v obci H.M., otec býva v G.), matka umožnila otcovi styk s maloletou nepriamo prostredníctvom internetovej komunikácie (videohovory), a to dňa 18.03.2020 cca 20 minút, dňa 23.03.2020 cca 25 minút, dňa 28.03.2020 cca 40 minút a takmer každý deň zaslala otcovi fotografiu maloletej. Vzhľadom na rodičovskú zodpovednosť a správanie otca matka predpokladala, že otec bude aj naďalej v súčasnej situácii rešpektovať najlepší záujem maloletej dcéry s dôrazom na ochranu jej zdravia a života, teda že otec nebude trvať v tejto nepriaznivej situácii v SR na realizácii osobného styku s maloletou v zmysle súčasnej úpravy styku, resp. matka verila, že sa s otcom

ako zodpovední rodičia dohodnú tak, že osobný styk maloletej s otcom sa v súčasnej situácii zmení (zúži) a popri osobnom styku bude realizovaný nepriamy styk otca s maloletou pomocou elektronických prostriedkov (komunikácia cez Skype). Dňa 29.03.2020 však otec zaslal matke správu, v ktorej matku informoval, že ďalší deň (t.j. pondelok 30.03.2020) bude styk s maloletou realizovať, čo aj urobil a dňa 30.03.2020 v určenom čase (o 9.00 hod.) maloletú v mieste bydliska matky prevzal a v určenom čase matke odovzdal v mieste bydliska matky (o 18.00 hod.). V tejto správe otec matke zároveň uviedol, že „má dve možnosti, buď sa dohodnú alebo bude žiadať o zverenie maloletej“. Matka v tejto súvislosti uvádza, že v ostatnom čase otec viackrát matke aj ústne uviedol, že bude žiadať súd o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Naposledy otec realizoval styk s maloletou v zmysle uznesenia Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/47/2019-80 zo dňa 09.09.2019 dňa 01.04.2020 (streda) v určených hodinách a je dôvodný predpoklad, že otec chce naďalej realizovať styk s maloletou v zmysle súčasnej úpravy styku. Matka zdôrazňuje, že v nadväznosti na hrozbu šírenia nákazy (COVID-19) nemá v úmysle súčasnú, pre nás všetkých novú a vážnu situáciu žiadnym spôsobom zneužívať na obmedzovanie styku otca s maloletou, matka je však v tejto chvíli vystavená zložitej situácii, zvýšenej starostlivosti a strachu o maloletú dcéru v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby (Covid-19) a z toho vyplývajúcim rizikom ochorenia maloletého dieťaťa, ktoré sa matka snaží najmä v súlade s prijatými mimoriadnymi opatreniami čo najviac držať v domácom prostredí. Pre maloletú je v súčasnosti dôležité čo najviac času tráviť v domácom prostredí a nepremiestňovať ju z jej domáceho prostredia (Kaplna) do bydliska otca (Bratislava). Matka situáciu v otázke styku mal. dieťaťa s otcom konzultovala aj s detským lekárom maloletej (MUDr. Mário Moro), ktorý matke odporučil, aby vzhľadom k aktuálnej epidemiologickej situácii dieťa bolo čo možno najviac v domácom prostredí; matka predkladá súdu potvrdenie uvedeného detského lekára maloletej zo dňa 30.03.2020.

Vzhľadom na uvedené je potrebné styk maloletej s otcom zmeniť bezodkladne, preto matka týmto návrhom navrhuje, aby súd nariadil neodkladným opatrením možnosť stretávania sa maloletej s otcom v nevyhnutnom rozsahu na zabezpečenie zachovania vzťahu otca s maloletou dcérou tak, ako matka nižšie navrhuje. Nariadením matkou navrhovaného neodkladného opatrenia sa eliminuje hrozba ochorenia maloletej v súvislosti so súčasnou epidemiologickou situáciou v SR, pričom matkou navrhovaná bezodkladná zmena úpravy styku zachová vzťah otca a maloletej. Matka uvádza, že v rámci zjednocovania súdnej praxe schválilo občianskoprávne a obchodné kolégium Najvyššieho súdu Českej republiky rozhodnutie, ktoré upravuje možnosť styku dieťaťa s rodičom aj pomocou moderných komunikačných prostriedkov, ktoré zjednocujúce stanovisko vychádza z uznesenia Krajského súdu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci zo dňa 11. júna 2012, č.k.: 73 Co 286/2012-343. Právna veta rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR znie: „V odôvodnených prípadoch možno nahradiť osobný styk rodiča s dieťaťom iným spôsobom, napríklad prostredníctvom výpočtovej techniky, tzv. elektronickou poštou, internetovou komunikáciou (Skype, Facebook a podobne), alebo telefonicky“. Cieľom tohto zjednocujúceho stanoviska je udržanie rodinných väzieb dieťaťa s rodičom, ktorý nemá dieťa vo svojej starostlivosti v prípadoch, kedy osobný styk nie je možný napríklad pre značnú geografickú vzdialenosť, pre ochorenie atď., kedy by súdy mali zvážiť tzv. nepriamy styk namiesto osobného styku, alebo popri ňom. Matka navrhuje, aby súd vzhľadom na nepriaznivú epidemiologickú situáciu v SR s dôrazom na ochranu zdravia a života maloletého dieťaťa neodkladným opatrením rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou D. v sobotu v čase od 15:00 hod. do 18:30 hod. v mieste bydliska maloletého dieťaťa a v nedeľu od 15:00 hod. do 18:30 hod. v mieste bydliska maloletého dieťaťa a prostredníctvom diaľkového komunikačného programu Skype vrátane živého prenosu zvuku a obrazu každý pondelok v kalendárnom týždni v čase od 17:00 hod. do 17:30 hod. a každú stredu v kalendárnom týždni v čase od 17:00 hod. do 17:30 hod. s tým, že prítomnosť maloletej a audiovizuálny kontakt maloletej s otcom prostredníctvom počítačovej aplikácie Skype, zabezpečí matka. Matka uvádza, že v súlade s najlepším záujmom maloletej navrhuje vymeniť dni pondelky a stredy (podľa súčasnej úpravy styku maloletej s otcom) za soboty a nedele (počas dvoch dní idúcich za sebou), pričom čas realizácie styku maloletej s otcom v sobotu a v nedeľu navrhuje v popoludňajších hodinách z dôvodu spánku maloletej počas dňa (maloletá počas dňa od 11:30 hod. do 14:30 hod. spáva) s tým, že popri osobnom styku navrhuje umožniť otcovi nepriamy styk s maloletým dieťaťom prostredníctvom diaľkového komunikačného programu Skype vrátane živého prenosu zvuku a obrazu. Matka v tejto súvislosti zdôrazňuje, že bezpečných možností, ktoré by mohol otec využiť v tejto mimoriadnej situácii pri realizácii styku s maloletou v bydlisku maloletej existuje dostatočne veľa, a to napríklad dvor o rozlohe 400 m<sup>2</sup>, príroda, pole a les, v blízkosti bydliska maloletej je súkromné ihrisko, dve autíčka, kde je možné v súčasnej situácii bezpečne tráviť s maloletou čas bez rizika ohrozenia jej zdravia. Okrem toho matka uvádza, že má súhlas starostu obce H., že v prípade nepriaznivého počasia je možné realizovať styk maloletej s otcom v priestoroch Obecného úradu. Otec býva v G. v mestskej časti V. a podľa verejne dostupných údajov bratislavského

Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, ktorý na svojej stránke začal zverejňovať aktuálne čísla pozitívne testovaných osôb v bratislavskom kraji, je najviac osôb infikovaných korona vírusom v tejto mestskej časti (k dnešnému dňu bolo pozitívne testovaných najviac pacientov z mestskej časti G.-V.). Okrem toho otec býva v blízkosti svojej matky a spoločný dvor zdieľajú s dvomi dôchodkyňami, pričom kontakt so staršími osobami môže byť pre maloletú rovnako ohrozujúci (a rovnako ohrozujúci aj pre staršie osoby). Je preto v tejto situácii žiaduce zvážiť dočasné nahradenie osobného styku dieťaťa s rodičom, ktorý nežije v spoločnej domácnosti, inou formou komunikácie.

Matka berúc do úvahy predovšetkým záujem maloletého dieťaťa týmto návrhom navrhuje, aby súd zmenil neodkladným opatrením možnosť stretávania sa maloletej s otcom vzhľadom na súčasnú situáciu v SR v nevyhnutnom rozsahu na zabezpečenie zachovania vzťahu otca s maloletou. Matka v tejto súvislosti dopĺňa, že prostredníctvom právnej zástupkyne sa pokúsila o uzatvorenie dohody s otcom, obsahom ktorej by vzhľadom na súčasnú vážnu situáciu v SR (COVID-19) bola zmena (zúženie) úpravy styku otca s maloletou počas trvania tejto situácie (príp. na určitý časový úsek podľa dohody). Právna zástupkyňa matky zaslala právnej zástupkyňi otca na základe ich telefonickej dohody dňa 31.03.2020 e-mailom návrh, v ktorom uviedla, že vzhľadom na súčasnú situáciu v SR a prijaté opatrenia ÚVZ SR pri ohrození verejného zdravia navrhujeme styk otca s maloletou realizovať v sobotu a v nedeľu popoludní (namiesto pondelka a stredy) v mieste bydliska dieťaťa a časť osobného styku otca s maloletou nahradiť stykom nepriamym - pomocou elektronických prostriedkov (komunikácia cez Skype), nasledovne: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou D. v sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. v mieste bydliska maloletého dieťaťa a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.30 hod. v mieste bydliska maloletého dieťaťa a prostredníctvom diaľkového komunikačného programu Skype vrátane živého prenosu zvuku a obrazu každý pondelok v kalendárnom týždni v čase od 17.00 hod. do 17.30 hod. a každú stredu v kalendárnom týždni v čase od 17.00 hod. do 17.30 hod. Zároveň právna zástupkyňa matky uviedla, že matka predložila stanovisko pediatra maloletej, podľa ktorého je vhodné, aby dieťa vzhľadom na situáciu, bolo čo možno najviac v domácom prostredí. Na uvedený návrh reagovala právna zástupkyňa otca e-mailom zo dňa 02.04.2020, v ktorom uviedla, že vzhľadom na nepopierateľný animózný vzťah rodičov maloletej D. je absolútne v priamom rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, aby bol styk otca s maloletou realizovaný v mieste bydliska dieťaťa, respektíve matky, čo nevyplýva ani z prijatých vládou SR preventívnych opatrení či odporúčaní, pričom v zastúpení otca navrhla modifikáciu súdom schválenej úpravy styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou D. každý kalendárny týždeň od nedele od 09.00 hod. nepretržite do utorka do 09.00 hod. s tým, že otec by uvítal, ak by mu matka umožňovala komunikáciu s maloletou mimo času určeného neodkladným opatrením spomínanými elektronickými prostriedkami, a to či už formou Skype, What's up a podobne (pričom otec dáva do pozornosti, že otec umožní matke rovnaký kontakt elektronickými prostriedkami, a to v čase jeho starostlivosti o maloletú). Na tento návrh otca reagovala e-mailom zo dňa 02.04.2020 právna zástupkyňa matky, ktorá uviedla, že nie sme názoru, že by malo byť "absolútne v priamom rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, aby bol styk otca s maloletou realizovaný v mieste bydliska dieťaťa, respektíve matky" (pokiaľ by sme boli tohto názoru, tak to nenavrhujeme), ani sme netvrdili, že z prijatých vládou SR preventívnych opatrení či odporúčaní by malo niečo také vyplývať, a že nakoľko matka navrhovala rozsah styku v tejto epidemiologickej situácii s dôrazom na zdravie a život maloletého dieťaťa zúžiť oproti súdom určenej úprave a časť osobného styku nahradiť stykom nepriamym, pričom otec naopak navrhuje rozšírenie styku oproti súdom určenej úprave s návrhom, aby otec realizoval styk s maloletou každý kalendárny týždeň od nedele od 09.00 hod. nepretržite do utorka do 09.00 hod., matka rovnako považuje návrh otca na zmenu úpravy styku oproti súdom určenej úprave v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa a s návrhom otca nesúhlasí. Ako vyplýva z vyššie uvedenej komunikácie právnej zástupkyne matky s právnou zástupkyňou otca, k dohode medzi rodičmi nedošlo. Matka v tejto súvislosti dopĺňa, že maloletá D. u otca nikdy neprespávala, je zvyknutá spať doma pri matke, okrem toho matka s maloletou už niekoľko mesiacov cvičí raz denne cviky na fitlopte (po zaškolení rehabilitačnými sestrami) na zlepšenie zdravotného stavu jej nožičiek a bruška, pričom v tomto precvičovaní je nutné každodenne pokračovať. Matka ďalej uvádza, že neodkladným opatrením môže súd nariadiť zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov, ak je daná neodkladná potreba úpravy pomerov. Matka okrem vyššie uvedeného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa zmeny styku otca s maloletým dieťaťom navrhuje, aby súd nariadeným neodkladným opatrením zároveň zveril maloletú D. do osobnej starostlivosti matky. Ako vyplýva z doterajších podaní účastníkov konania vedeného pred Okresným súdom Pezinok pod sp. zn. 5P/47/2019 na základe návrhu otca zo dňa 11.08.2019 a z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, účastníci konania nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá žije s matkou v obci H., matka je na rodičovskej dovolenke, komunikácia medzi rodičmi je konfliktná, vzťahy medzi rodičmi sú narušené a rozvrátené, rodičia sa na starostlivosti o

maloletú D. nevedia dohodnúť. Matka je presvedčená, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, situácia si vyžaduje neodkladný zásah súdu, nakoľko je nevyhnuté, aby bol dočasne upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej D., pokiaľ ide o výkon osobnej starostlivosti za účelom stabilizovania výchovného prostredia maloletej do právoplatného skončenia vo veci samej. Matka podotýka, že sa nedomáha nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k plneniu vyživovacej povinnosti zo strany otca, nakoľko ako vyplýva zo súdneho spisu, otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletej plní. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je matka názoru, že sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia zmenou úpravy styku v súčasnej situácii, ako aj zákonné predpoklady na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky, a že hodnoverne osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

2. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštanície.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

14. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 25 ods. 3 zákon a o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

18. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť bezodkladne poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, a to ideálne ešte pred ich porušením alebo ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladných opatrení sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť prioritnú a bezodkladnú ochranu ich právam, ktoré by mohli byť ohrozené. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku a § 360 a nasl. Civilného mimosporového poriadku, prípadne v súlade s iným zákonom, napr. zákonom o rodine. Z podstaty inštitútu neodkladného opatrenia vyplýva, že toto môže byť nariadené, ak navrhovateľ preukáže vo svojom návrhu bezodkladnú potrebu úpravy pomerov, t.j. najmä, že výchova, zdravie alebo život maloletého, o ktorého právach a povinnostiach sa má konať, sú ohrozené. Neodkladné nariadenie možno nariadiť, iba ak nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne narušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o starostlivosti o maloleté dieťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine.

19. Po preštudovaní obsahu spisu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je neopodstatnený, a preto tento v celom rozsahu zamietol.

Z návrhu na neodkladné opatrenie, ako aj z predchádzajúcich návrhov a podaní v konaní, nepochybne vyplýva, že maloletá je t.č. v osobnej starostlivosti matky, a táto aj zabezpečuje sústavnú starostlivosť o maloletú, a preto súd nemal za preukázané, že by vznikla potreba nariadenia neodkladného opatrenia zverením dieťaťa do starostlivosti matky.

Čo sa týka úpravy styku vzhľadom na momentálnu situáciu so šírením ochorenia COVID-19, tzv. koronavírusu, súd zdôrazňuje, že momentálne je vhodné, aby rodičia dospeli k vzájomnému konsenzu ohľadne styku s maloletou tak, aby bola najmä zachovaná jej bezpečnosť. V každom prípade si rodičia musia uvedomiť, že pri rozhodovaní o starostlivosti o maloleté deti ide predovšetkým o najlepší záujem dieťaťa, ktorým je v tomto prípade nepochybne právo dieťaťa na starostlivosť a výchovu zo strany oboch rodičov. Súd nepochybňuje, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú narušené, avšak z obsahu spisu vyplýva, že rodičia sa vedia na starostlivosti o maloletú dohodnúť, avšak je aj v záujme dieťaťa, aby boli tieto dohody konzistentné a trvalé. Je nepochybne potrebné, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi. Zároveň ale súd zdôrazňuje, že rovnako ako psychické zdravie je dôležité zachovávať aj fyzické zdravie maloletej, a preto je potrebné v momentálnej situácii vyhodnotiť najmä zdravotné riziká súvisiace s presunom maloletej, pričom ale argument, že otec býva v oblasti, kde je štatisticky vyšší výskyt osôb pozitívne testovaných na ochorenie COVID-19, nemôže plošne zakladať dôvod na obmedzenie styku maloletej s otcom, pokiaľ z uvedeného explicitne nevyplýva zvýšená možnosť nákazy maloletej. Súd má v tomto prípade za to, že štatistický údaj nemôže zakladať dôvod na obmedzenie styku rodiča s maloletým dieťaťom.

S uvedeným súvisí aj fakt, že nie je vhodné, aby sa využívala, resp. zneužívala, momentálna situácia s COVID -19 na presadzovanie osobných záujmov rodičov. Matka síce vo svojom návrhu uviedla, že jej nejde o zneužívanie situácie na obmedzenie styku maloletej s otcom, na druhej strane ale vzápätí tvrdí, že je žiaduce tento styk maloletej s otcom zúžiť. Súd na tomto mieste zdôrazňuje, že žiadne z kompetentných orgánov, ktoré vydávajú opatrenia proti šíreniu koronavírusu, do dnešného dňa nezverejnili žiadne, ktoré by bránilo stretávaniu maloletých detí s rodinnými príslušníkmi, pokiaľ, samozrejme, sú dodržané všetky existujúce bezpečnostné opatrenia ohľadne bezpečnosti zdravia a života, teda napr., že neexistuje bezprostredná hrozba nakazenia sa koronavírusom v prípade zmeny prostredia výchovy maloletých detí (napr. v prípade nariadenej karantény z dôvodu príchodu rodinného príslušníka zo zahraničia, alebo že by sa niektorý z účastníkov dostali do kontaktu s osobou, ktorá bola pozitívne testovaná na ochorenie koronavírusu), pričom na žiadny z uvedených dôvodov sa matka neodvoláva, ani žiadnym spôsobom nepreukázala, že by existovala aspoň potenciálna možnosť nákazy maloletej v súvislosti s realizáciou styku s otcom. Za ospravedlniteľný dôvod pre odopretie styku by sa mohlo považovať, ak by rodič alebo maloleté dieťa v rozhodujúcom období vykazoval známky ochorenia COVID-19, aj keď im toto nebolo ešte diagnostikované, a podobné závažné dôvody, prípadne, ak by malo ísť o realizáciu styku vyžadujúcu si cestu do zahraničia, čo ale v prípade maloletej nie je aplikovateľné. Na tomto mieste súd apeluje na otca, aby pri realizácii styku zväžil miesta, na ktorých sa bude s maloletou zdržiavať a zároveň na oboch rodičov, aby v tejto situácii potlačili svoje vzájomné antipatie, vyhodnotili aktuálnu situáciu a individuálne okolnosti prípadu v súlade s najlepším záujmom dieťaťa a našli spoločný konsenzus spočívajúci v spoločnom postupe, ako maloletému dieťaťu súčasnú situáciu skôr uľahčiť a spríjemniť, a to v prípade objektívnej nemožnosti výkonu styku aj napríklad prostredníctvom udržania kontaktu prostredníctvom videohovorov tak, ako to navrhuje matka, avšak bez časových obmedzení a vymedzení.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nemal preukázané, že by bol potrebný a nevyhnutný okamžitý zásah do práv a povinností k maloletej, a preto návrh na neodkladné opatrenie v celom rozsahu zamietol. Súd opäť zdôrazňuje, že styk s maloletou je momentálne upravený, a to uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/47/2019 - 80 zo dňa 09.09.2019, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/432/2019 - 162 zo dňa 10.12.2019 a maloletá nie je ponechaná bez starostlivosti, čím nebol naplnený účel nariadenia neodkladného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§ 357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a rozhodne o ňom Krajský súd v Bratislave.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neupravuje inak (§332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).