

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120203142
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120203142.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v právnej veci navrhovateľky H., proti E., ako osobe, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. apríla 2020, č.k. 13C/6/2020-7, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 327 CSP. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka dňa 22.04.2020 podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že dňa 16.04.2020 bolo rozhodnuté, že odporca bude vykázaný z obydlija a nebude sa približovať na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k ohrozenej osobe - navrhovateľke. Spis na Obvodnom oddelení PZ, S. popisuje násilné konanie jej syna v utorok 14.04.2020, ktorý nebol prvým prejavom jeho násilného konania voči nej. Uviedla, že jej kamarátka zavolať policajnú hliadku a tým ju zachránila. Keďže nechala synovi celý dom k dispozícii, pričom tento je v jej výlučnom vlastníctve, on sa ho domáhal, čím vznikali spory, ktoré riešil agresívne, bitkou a násilím. Synovo správanie ju prinútilo k tomu, že zrušila synovi trvalý pobyt v nehnuteľnosti, pričom si túto neváži, ani ju nespravuje ani neudržiava. Práve zrušenie trvalého pobytu podľa nej vyvolá veľkú vlnu nespokojnosti u jej syna, ktorý predpokladá, že všetok majetok bude iba jeho. Preto sa bojí o svoj život a svoju bezpečnosť. Preto žiadala, aby bol použitý zákonný prostriedok na ochranu jej osoby - nech sa jej nepribližuje. Súd prvej inštancie predložený návrh navrhovateľky považoval za neúplný a nezrozumiteľný s tým, že nie je z neho zrejmé, čoho konkrétne sa navrhovateľka domáha. Mal za to, že z obsahu podania vyplýva, že by mohlo ísť o neodkladné opatrenie vzťahujúce sa k nehnuteľnosti patriacej navrhovateľke (avšak v návrhu sa spomínajú dve nehnuteľnosti - byt v I. a dom v Q. J., pričom súdu nie je jasné, vo vzťahu ku ktorej sa neodkladné opatrenie navrhuje). Mal za to, že v zmysle petitu, ktorý bol naformulovaný slovami „žiadam navrhujem, aby bol použitý zákonný prostriedok na ochranu jej osoby, nech ma nechá na pokoji, nech sa mi nepribližuje“ vyplýva, že by mohlo ísť o neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. h/ CSP. Takýto nedostatok považoval za taký, ktorý mu bráni pokračovať v konaní a vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia a znenie § 327 CSP podanie navrhovateľky odmietol. Zároveň konštatoval, že navrhovateľka neuviedla dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností pre nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Proti uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá uviedla, že podaným návrhom sa domáha toho, aby sa E. V. nemohol k nej približovať na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov po dobu 20 dní na adrese jej trvalého bydliska O., I., byt č. XX, vchod XX, súpisné číslo stavby XXXX, na pozemku D. XXXX/X. Dôvodom návrhu je predpoklad jeho výrazne agresívneho správania,

keď sa dozvie informácie o zrušení jeho trvalého pobytu v nehnuteľnosti, ktorá je výlučne jej vlastníctvom, ktorú bližšie špecifikovala.

3. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v zmysle ust. § 391 ods. 1 CSP.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby podľa písm. e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia; podľa písm. h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods.1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. V danej veci súd prvej inštancie návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, keď dospel k záveru, že návrh je neurčitý a neobsahuje predpísané náležitosti. Mal za to, že nie je z návrhu zrejmé, čoho konkrétneho sa navrhovateľka domáha, z podania vyplýva, že by mohlo ísť o neodkladné opatrenie vzťahujúce sa k nehnuteľnosti patriacej navrhovateľke (pričom v návrhu sa spomínajú dve nehnuteľnosti), ale v zmysle petitu by mohlo ísť o neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. h/ CSP. Zároveň zastával názor, že navrhovateľka neuviedla dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností pre nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že v danej veci neboli splnené podmienky na odmietnutie podania navrhovateľky.

12. Náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o.i. je požiadavka na to, aby bolo z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Toto kritérium sa významovo prekrýva so všeobecnou požiadavkou na formulovanie žalobného návrhu v zmysle § 132 ods. 1 CSP. Navrhovateľ nie je povinný presne slovne vyjadriť petit neodkladného opatrenia, ktorý by mal súd bez ďalšieho prevziať do enunciatu svojho rozhodnutia, avšak z návrhu musí jednoznačne vyplývať, čoho sa domáha. Každý návrh pritom súd posudzuje podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP).

13. V danom prípade bolo potrebné posúdiť, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Z obsahu podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd zistil, že tento obsahuje požadované náležitosti v zmysle § 326 ods. 1 CSP. Pokiaľ súd prvej inštancie mal za to, že z podania navrhovateľky nie je zrejmé čoho sa navrhovateľka domáha, odvolací súd konštatuje, že z podania navrhovateľky je zrejmé, čo navrhovateľka požaduje a z akých dôvodov. Aj keď v podanom návrhu presne nešpecifikovala požadovaný petit, z obsahu podania, v ktorom uviedla: „nech sa mi nepribližuje“, ako aj z pripojeného potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija od OOPZ I.VS: P. zo dňa 16.04.2020 (z ktorého vyplýva povinnosť nepribližovať

sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov) je zrejmé, že sa domáha ochrany podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP. Na to, aby súd mohol v danej veci ďalej konať, sú v návrhu popísané skutočnosti postačujúce. Je zrejmé, na základe akých skutočností a na základe akých listinných dôkazov sa navrhovateľka podaného návrhu domáha. Jej podanie je postačujúce na to, aby v danej veci súd pokračoval v konaní.

14. Nakoľko súd prvej inštancie podanie navrhovateľky odmietol, jeho rozhodnutie nie je správne. V prípade, ak mal súd prvej inštancie pochybnosti o tom, či sa v danej veci jedná o kumuláciu dôvodov, mal sám túto skutočnosť zvážiť, a to v tom smere či a ktorá ochrana navrhovateľky bude efektívnejšia.

15. Odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil uznesenie okresného súdu a podľa § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie.

16. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Lehoty ustanovené zákonom na vykonanie procesného úkonu stranami v konaní v čase od 27.marca 2020 do 30. apríla 2020 neplynú (§ 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP).