

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717200805
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3717200805.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, v spore žalobcu Euro Continental Building a.s. v konkurze, so sídlom Zamarovská 37/200, Trenčín, IČO: 46 410 376, konajúci prostredníctvom správcu konkurznej podstaty JUDr. Lukáša Tyka, so sídlom kancelárie Palackého 5, Trenčín, proti žalovanému 1/ Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501 a 2/ Slovenská republika - Ministerstvo financií Slovenskej republiky, so sídlom Štefaničova 5, Bratislava, IČO: 00 151 742, na ochranu proti neoprávnenému zásahu do vlastníckych práv, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému 1/ a 2/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.01.2017 domáhal ochrany proti neoprávnenému zásahu žalovaných 1/ a 2/ do vlastníckych práv.

2. V priebehu konania bol uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.02.2017, sp. zn. 40K/21/2016 - 352, právoplatným dňa 09.03.2017 a vykonateľným dňa 21.02.2017, vyhlásený na majetok žalobcu konkurz a do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Lukáš Tyko so sídlom kancelárie Palackého 5, Trenčín.

3. Tunajší súd vyzval správcu konkurznej podstaty úpadcu - žalobcu, aby súdu písomne oznámil, či podáva návrh na pokračovanie v konaní vedenom pod sp.zn. 7C/15/2017.

4. Správca konkurznej podstaty žalobcu doručil tunajšiemu súdu podanie označené ako „Odpoveď na urgenciu“, v ktorom podaní uviedol, že ako správca úpadcu nenavrhuje pokračovať v uvedenom konaní.

5. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) v znení účinnom v čase vyhlásenia konkurzu na majetok žalobcu, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

6. Podľa § 47 ods. 1 veta prvá zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi.

7. Podľa § 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.

8.Podľa § 47 ods. 5 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

9.Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10.Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

11.Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12.Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13.Jedným z právnych účinkov vyhlásenia konkurzu je prechod oprávnenia úpadcu nakladať s majetkom, ktorý podlieha konkurzu a prechod oprávnenia konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku na správcu, ktorý v týchto veciach koná v mene a na účet úpadcu tak, ako to vyplýva z § 44 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Z tohto dôvodu je to len správca, ktorý môže po vyhlásení konkurzu účinne nakladať s majetkom patriacim do konkurznej podstaty a je to tiež len on, kto môže po vyhlásení konkurzu viesť namiesto úpadcu aktívne a pasívne súdne spory týkajúce sa majetku buď priamo patriaceho do podstaty alebo spory o takých nárokoch, ktoré sú čo i len potencionálne spôsobilé podstatu určitým spôsobom zaťažiť, t. j. viesť spory, v ktorých keby nebol vyhlásený konkurz, by ako žalobca alebo žalovaný vystupoval priamo úpadca (Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.43Cob/144/2017 zo dňa 28. 11. 2017).

14.Ako vyslovil Najvyšší súd SR vo svojom rozsudku zo dňa 31. marca 2008, sp. zn. 2 Obdo 8/2008: „obchodná spoločnosť nadobúda spôsobilosť byť účastníkom konania svojim vznikom, t.j. momentom zápisu tejto obchodnej spoločnosti do obchodného registra (§ 19 O.s.p. - v súčasnosti § 61 CSP pozn. súdu). Spôsobilosť byť účastníkom konania zaniká zánikom spôsobilosti mať práva a povinnosti, v prípade obchodných spoločností spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra (§ 68 ods. 1 Obchod. zák.). Vyhlásením konkurzu na majetok obchodnej spoločnosti tejto nezaniká spôsobilosť mať práva a povinnosti ale zaniká jej procesná spôsobilosť, t.j. zaniká jej schopnosť samostatne konať v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti. Táto procesná spôsobilosť prechádza zo zákona na zákonného zástupcu, v danej veci konkurznej, na správcu konkurznej podstaty ustanoveného súdom na základe zákona o konkurze a reštrukturalizácii.“

15.Vzhlľadom na to, že v priebehu konania bol na majetok žalobcu ako úpadcu vyhlásený konkurz, následkom čoho bolo súdne konanie ex offo prerušené a na miesto žalobcu vstúpil do konania jeho správca konkurznej podstaty, súd musel túto zmenu, resp. zánik procesných podmienok (procesnej legitímácie) na strane žalobcu reflektovať formou výzvy adresovanej správcovi konkurznej podstaty úpadcu, aby sa tento vyjadril, či súhlasí s pokračovaním v konaní. Nakoľko však správca konkurznej podstaty vyjadril nesúhlas s ďalším pokračovaním v konaní, čím sa nepodarilo nedostatok procesnej legitímácie na strane žalobcu súdu odstrániť, súd rozhodol tak, že konanie zastavil.

16.Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie bola transformovaná do podoby vyjadrenej v ustanovení § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Pojem „procesné zavinenie“ použitý v ustanovení § 256 CSP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada

zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu v príčinnej súvislosti, ktorou príčinou je správanie sa strany sporu. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok a od zásady zodpovednosti za zavinenie. Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojim zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu musí aplikácia daného ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Podľa názoru súdu síce žalobca procesne zavinil zastavenie konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na jeho majetok po začatí konania, avšak v posudzovanej veci ide o dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý výnimočne nemožno žalovaným 1/ a 2/ priznať náhradu trov konania (§ 257 CSP), a to s prihliadnutím na účel konkurzu, ktorým je oddlížiť platobne neschopného dlžníka (žalobcu). Z uvedeného dôvodu súd žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal (k tomu pozri Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31. 5. 2018, sp. zn. KSBB/12Co/46/2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v piatich vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.