

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10C/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201910
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201910.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky neodkladného opatrenia: B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX Z., právne zastúpená: JANČI & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Belopotockého 720/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, proti odporcovi neodkladného opatrenia: O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XXX, XXX XX P., právne zastúpený: Mgr. Filip Šoltýs, advokát so sídlom Spišská Nová Ves, Nad Medzou 16B, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 10C/38/2019-41 zo dňa 9.decembra 2019 tak, že za výrok III. sa dopĺňa výrok IV. v tomto znení:

IV. Súd odporcu poučuje, že je oprávnený podať žalobu proti navrhovateľke, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 10C/38/2019-41 zo dňa 9.decembra 2019 zakázal O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XXX, XXX XX P., aby sa úmyselne priblížil k B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. XXX, a to na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a určil, že žiadna zo sporových strán na náhradu trov nemá právo.

2.Proti uvedenému uzneseniu podal odporca odvolanie dňa 30.12.2019.

3.Dňa 23.4.2020 Krajský súd v Žiline vrátil vec tunajšiemu súdu bez rozhodnutia vo veci z dôvodu, že okresný súd v súvislosti s rozhodnutím o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia nepostupoval dôsledne, keď sporovú stranu, ktorej sa napadnutým uznesením ukladá určitá povinnosť(odporcu) nepoučil o možnosti podať žalobu vo veci samej a právnych následkoch s tým spojených (§ 337 ods.1 CSP).

Podľa § 225 Civilného sporového poriadku(ďalej len „CSP“) ods. 1, 2

1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnuť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 234 CSP ods.1,2

- 1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.
- 2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Súd vzhľadom na to, že v citovanom uznesení nepoučil odporcu podľa § 337 ods.1 CSP, rozhodol ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.